

Dosar nr. 2rh-11/19

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (judecătorul: A. Malii)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: S.Filincova, N. Craiu, D. Visternicean)

Î N C H E I E R E

6 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire, declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Firom”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 împotriva lui Eugeniu Zlatov, Rodica Zlatov, Ion Zlatov, Petru Zlatov, Lidia Zlatov, Violeta Zlatov, Maria Zlatov și Societatea cu Răspundere Limitată „Firom” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-au considerat ca inadmisibile recursurile declarate de Petru Zlatov, Lidia Zlatov și Societatea cu Răspundere Limitată „Firom”,

c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2016, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugeniu Zlatov, Rodica Zlatov, Ion Zlatov, Petru Zlatov, Lidia Zlatov, Violeta Zlatov, Maria Zlatov și Societatea cu Răspundere Limitată „Firom” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, în baza procesului-verbal de recepție finală nr.1121 din 23 octombrie 2009, Societatea cu Răspundere Limitată „Firom” a dat în exploatare blocul locativ situat în mun. Chișinău, bd. XXXXXXXXXXXXXXXX, xxx.

A menționat că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 11 septembrie 2003, Rodica Zlatov și Eugeniu Zlatov au devenit coproprietari în devălmășie a unei cote-părți de 26/504 (5,15%) din teren și blocul locativ.

În baza deciziei din 17 noiembrie 1994 a Primăriei municipiului Chișinău și a contractului de vânzare-cumpărare din 22 ianuarie 2001, Societatea cu Răspundere Limitată „Firom” a devenit coproprietar a unei cote-părți de 3/504 (0,59%) din lotul de teren și blocul locativ. În temeiul contractului de donație din 20 septembrie 2005, Ion Zlatov a devenit coproprietar al unei cote-părți de 24/504 (4,76%) din lotul de teren și blocul locativ. În baza contractului de donație din 26 octombrie 2005, Petru Zlatov a devenit coproprietar al unei cote-părți de 3/504 (0,59%) din lotul de teren și

blocul locativ. În temeiul contractului de donație din 26 octombrie 2005, Lidia Zlatov a devenit coproprietar al unei cote-părți de 10/504 (1,98%) din lotul de teren și blocul locativ. În temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 12 iunie 2009 și contractelor de donație din 13 decembrie 2012, Violeta Zlatov a devenit coproprietar al unei cote-părți de 20/504 (3,96%) din lotul de teren și blocul locativ, iar în temeiul contractului de donație din 26 octombrie 2005 și contractului de vânzare-cumpărare din 12 iunie 2009, Maria Zlatov a devenit coproprietar al unei cote-părți de 4/504 (0,79%) din lotul de teren și blocul locativ.

A indicat că, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 în calitate de gestionar a imobilului din mun. Chișinău, bd. XXXXXXXXXXXXXXXX, xxx, asigură funcționarea și prestarea serviciilor locativ-comunale locatarilor și ultimii 3 ani a suportat cheltuieli în mărime de 647 588,24 de lei pentru întreținerea și gestionarea fondului locativ.

Prin reclamația din 3 decembrie 2015 a solicitat stingerea datoriilor de la pârâții Eugeniu Zlatov, Rodica Zlatov, Ion Zlatov, Petru Zlatov, Lidia Zlatov, Violeta Zlatov, Maria Zlatov și Societatea cu Răspundere Limitată „Firom”, în quantum proporțional cotelor-părți deținute de către fiecare. Însă, această reclamație a rămas fără un răspuns.

A solicitat Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 încasarea datoriilor din contul Rodicăi Zlatov și a lui Zlatov Eugeniu în sumă de 33 350,79 de lei; din contul Societății cu Răspundere Limitată „Firom” suma de 3 820,77 de lei; din contul lui Zlatov Ion suma de 30 825,20 de lei; din contul lui Petru Zlatov suma de 3 820,77 de lei; din contul Lidiei Zlatov suma de 12 822,24 de lei; din contul Violetei Zlatov suma de 25 644,49 de lei și din contul Mariei Zlatov suma de 5 115,94 de lei precum și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău acțiunea s-a admis parțial, s-a încasat în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 cu titlu de datorie pentru întreținerea și gestionarea imobilului din mun. Chișinău, bd. XXXXXXXXXXXXXXXX, xxx, în mod solidar, din contul Rodicăi Zlatov și a lui Eugeniu Zlatov suma de 33 350,79 de lei; din contul Societății cu Răspundere Limitată „Firom” suma de 3 820,77 de lei, din contul lui Ion Zlatov suma de 30 825,20 de lei, din contul lui Petru Zlatov suma de 3 820,77 de lei, din contul Lidiei Zlatov suma de 12 822,24 de lei, din contul Violetei Zlatov suma de 25 644,49 de lei și din contul Mariei Zlatov suma de 5 115,94 de lei. S-a încasat în mod solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „Firom”, Rodica Zlatov, Eugeniu Zlatov, Ion Zlatov, Petru Zlatov, Lidia Zlatov, Violeta Zlatov și Maria Zlatov în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 3 462 de lei. În rest, cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia din 6 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile declarate de către Petru Zlatov, Lidia Zlatov și Societatea cu Răspundere Limitată „Firom” și s-a menținut hotărârea din 10 noiembrie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2018 Curții Supreme de Justiție s-au considerat ca inadmisibile recursurile declarate de Petru Zlatov, Lidia Zlatov și Societatea cu Răspundere Limitată „Firom”.

La 6 decembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Firom” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire a indicat că, în certificatul Agenției Relații Funciare și Cadastru cât și în extrasul din Registrul Bunurilor Imobile, terenul și construcția din mun. Chișinău, bd. XXXXXXXXXXXXXXXX, xxx, lipsește inscripția condominiu, conform art. 40³ din Legea cadastrului bunurilor imobile. Condominiul este supus înregistrării de stat în conformitate cu Legea cadastrului bunurilor imobile. Însă, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 nu s-a înregistrat și nu a obținut dreptul la gestionare, iar activitatea asociației nu se încadrează în cadrul legal existent.

A menționat că, la 12 martie 2015 au expirat împuternicirile președintelui asociației, iar ultima adunare a membrilor a avut loc în luna martie anul 2012.

A indicat că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, Petru Zlatov și Lidia Zlatov sunt asociați ai Societății cu Răspundere Limitată „Firom”, care la examinarea cauzei în instanța de fond nu au fost citați legal în modul corespunzător.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Firom” admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 6 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 10 noiembrie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Firom” urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Totodată, prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 1 iunie 2018, au fost abrogate prevederile art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, care reglementau că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, normele de drept citate statuează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În prezenta cauză se constată că, prin încheierea din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită de către Societatea cu Răspundere Limitată „Firom”, s-au considerat ca inadmisibile recursurile declarate de Petru Zlatov, Lidia Zlatov și Societatea cu Răspundere Limitată „Firom”.

În acest sens este de menționat că, încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și prin urmare, nu este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Firom”.

Reieșind din considerentele menționate și ținând cont de faptul că modificările operate prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi supuse revizuirii, Colegiul respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Firom” împotriva încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, pe motiv că actul de dispoziție judecătorească nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, art. 446, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Firom” împotriva încheierii din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/201 împotriva lui Eugeniu Zlatov, Rodica Zlatov, Ion Zlatov, Petru Zlatov, Lidia Zlatov, Violeta Zlatov, Maria Zlatov și Societatea cu Răspundere Limitată „Firom” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu