

dosar nr. 2r-73/19

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci

DECIZIE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Irina Cerveni,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Organizația de Microfinanțare „Delta Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Irinei Cerveni cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Irina Cerveni, ca fiind depusă tardiv,

c o n s t a t ă :

La 05 aprilie 2018, Organizația de Microfinanțare „Delta Credit” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare OM „Delta Credit” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Cerveni cu privire la încasarea datoriei în mărime de 9001 lei și compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitate în sumă de 270,03 lei.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. A fost încasată de la Irina Cerveni în beneficiul OM „Delta Credit” SRL, datoria în sumă totală de 9001 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270,03 lei, ce rezultă din plata taxei de stat, iar în total suma de 9271,03 lei. A fost încasată din contul Irinei Cerveni în beneficiul statului suma de 37,15 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei ce se compun din cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată.

La 12 noiembrie 2018 Irina Cerveni a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Irina Cerveni, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La 26 decembrie 2018 Irina Cerveni a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că nu este de acord cu încheierea recurată, pe care o consideră neîntemeiată și ilegală.

În susținerea poziției date, a invocat că instanța de apel a considerat greșit data de 12 noiembrie 2018, drept data depunerii cererii de apel nemotivate de către Irina Cerveni, concluzionând astfel, că termenul de apel a fost deja expirat, dat fiind faptul că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 10 octombrie 2018.

Or, instanța de apel nu a luat în considerație faptul că ultima zi a termenului de apel a fost sâmbătă, 10 noiembrie 2018, și respectiv, a expirat la 12 noiembrie 2018, care este următoarea zi lucrătoare.

În același context, a relevat că conform legislației în vigoare, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, aceasta expiră în următoarea zi lucrătoare. Actul de procedură pentru care se stabilește un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Astfel, recurenta a opinat că cererea de recurs și solicitările înaintate sunt întemeiate și urmează a fi admise.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că, încheierea recurată a fost pronunțată la 27 noiembrie 2018(f.d.61-64), expediată părților prin intermediul oficiului postal la 10 decembrie 2018 (f.d.65), dar dovada de recepționare a acesteia de către părți la materialele cauzei lipsește.

Din spusele recurente, ultima a făcut cunoștință cu încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la 07 decembrie 2018 pe pagina web a instanței de apel, de altfel, dată la care a și fost publicată.

Astfel, recursul, declarat de Irina Cerveni la 26 decembrie 2018, este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Irina Cerveni, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de Irina Cerveni, rezultă că, recurenta nu este de acord cu încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare.

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a prezentat careva motive care ar justifica depășirea termenului de declarare a apelului și nici nu a pretins la restabilirea termenului de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare, justă.

În acest context, Colegiul reiterează prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs relevă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 10 octombrie 2018 (f.d.52).

Concomitent, din materialele dosarului Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de către Irina Cerveni împotriva hotărârii, a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la 12 noiembrie 2018 (f.d.57).

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, care indică că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, conform art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 11 octombrie 2018, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 09 noiembrie 2018, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului, cu toate acestea, apelul a fost depus abia la 12 noiembrie 2018, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge ca nefondate argumentele recurente precum că instanța de apel eronat a constatat depunerea tardivă a apelului, și că ultima zi a termenului de apel este sâmbătă, 10 noiembrie 2018, și respectiv, a expirat la 12 noiembrie 2018, următoarea zi lucrătoare. Or, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Astfel, la caz, ultima zi a termenului de apel fiind data de 09 noiembrie 2018.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură

pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Irina Cerveni la depunerea cererii de apel nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii din 10 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar Irina Cerveni nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a restituit apelul.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Cod de procedură civilă expres prevede că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, Irina Cerveni nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Irina Cerveni.

Se menține încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Delta Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Irinei Cerveni cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat