

## ÎNCHEIERE

6 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Rodica Cliciuc,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Cliciuc  
împotriva Angelei Chiprian și Primăriei com. Budești cu privire la declararea  
nulității parțiale a testamentului, certificatului cu privire la moștenire, constatarea  
acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului la moștenire, recunoașterea dreptului  
de proprietate și declararea nulității contractului de donație,

împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a  
fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea  
cererii de apel,

constată:

La 10 iulie 2017, Rodica Cliciuc a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Angelei Chiprian și Primăriei com. Budești cu privire la declararea  
nulității parțiale a testamentului nr. 12 din 21 februarie 2003 și certificatului cu  
privire la moștenirea testamentară nr. 2544 din 17 februarie 2011, constatarea  
acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului la moștenire, recunoașterea dreptului  
de proprietate și declararea nulității parțiale a contractului de donație nr. 19517 din  
13 decembrie 2012.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana  
acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, în  
partea ce ține de pretențiile privind declararea nulității parțiale a testamentului nr. 12  
din 21 februarie 2003 și certificatului cu privire la moștenirea testamentară nr. 2544  
din 17 februarie 2011. A fost respinsă ca neîntemeiată în partea ce ține pretențiile  
privind constatarea acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului la moștenire,  
recunoașterea dreptului de proprietate și declararea nulității parțiale a contractului  
de donație nr. 19517 din 13 decembrie 2012. (f.d. 111, 116-124)

La 18 octombrie 2018, Rodica Cliciuc a depus apel împotriva hotărârii primei  
instanțe, invocând dezacordul cu hotărârea pronunțată. Concomitent, a solicitat  
scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. (f.d. 114)

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă  
cererea Rodicăi Cliciuc privind scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs

cererii de apel, acordând-ui apelantei termen pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6 750,00 de lei până la 11 decembrie 2018. Totodată a fost adus la cunoștința apelantei, că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 129-130)

La 10 decembrie 2018, Rodica Cliciuc a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 28 noiembrie 2018.

În susținerea recursului a indicat că urmează a fi scutită de la plata taxei de stat la depunerea apelului, pentru a nu-i îngreși accesul la justiție –art.6 CEDO.

A mai specificat că, nu dispune de mijloace bănești pentru a achita plata taxei de stat datorită faptului că nu este angajată în câmpul muncii și se află la întreținerea soțului.

A solicitat Rodica Cliciuc, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie scutită de la plata taxei de stat. (f.d. 133)

În conformitate cu art. 425 Cod de procedura civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Din materialele dosarului rezultă, că copia încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către recurenta la 6 decembrie 2018, ce se atestă prin avizul de recepție nr. DS2035073191AS anexat la materialele dosarului. (f.d. 132)

Astfel, se constată că Rodica Cliciuc s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 decembrie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> lit. b<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 18 octombrie 2018, Rodica Cliciuc a depus apel împotriva hotărârii din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, concomitent solicitând scutirea integrală de la plata taxei de stat invocând situația materială, precară. (f.d. 114)

Drept urmare, prin încheierea din 28 noiembrie 2018, instanța de apel a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și a acordat Rodicăi Cliciuc termen până la 11 decembrie 2018, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6 750,00 de lei, totodată i-a fost adus la cunoștința că în cazul în care în termenul stabilit nu v-or fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. (f.d. 129-130)

În conformitate cu art. 368 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

În conformitate cu art. 429 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Respectiv, norma procedurală menționată supra nu prevede calea de atac separată pentru încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Raportând la caz aceste dispoziții legale, instanța de recurs reține că, încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Rodicăi Cliciuc privind scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel depuse și oferit apelantei un termen rezonabil pentru depunerea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 6 750,00 de lei, nu se supune recursului, or, legiuitorul nu a prevăzut calea separată de recurs a încheierii instanței de apel de a nu se da curs cererii.

De altfel, încheierea de a nu se da curs cererii de apel nu face nici imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Rodica Cliciuc a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție a instanței de apel care nu poate fi contestat separat cu recurs, decât odată cu fondul cauzei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul declarat de Rodica Cliciuc împotriva încheierii instanței de apel a fost depus împotriva unei încheieri ce nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și art. 426<sup>1</sup> alin. (2) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Rodica Cliciuc împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Cliciuc împotriva Angelei Chiprian și Primăriei com. Budești cu privire la declararea nulității parțiale a testamentului, certificatului cu privire la moștenire, constatarea acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului la moștenire, recunoașterea dreptului de proprietate și declararea nulității contractului de donație.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu