

Dosarul nr. 3ra-106/19

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău, (jud. L. Barbos)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

## ÎNCHEIERE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Mariana Pitic  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Agenția „Moldsilva”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Mișcenco împotriva Agenției „Moldsilva”, Inspectoratului Ecologic de Stat, intervenientul accesoriu Igor Juganaru cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral,

și la cererea reconvențională depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva Anei Mișcenco, Instituția medico-sanitară Publică Centrul de Sănătate Iargara cu privire la declararea nulă a certificatelor medicale,

împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Agenția „Moldsilva” și a fost menținută hotărârea din 18 noiembrie 2016 a Judecătoriai Centru, mun. Chișinău, prin care acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă,

### c o n s t a t ă:

La data de 15 aprilie 2016, Ana Mișcenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva”, Inspectoratului Ecologic de Stat, intervenientul accesoriu Igor Juganaru cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral,

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 04 aprilie 2016 de către Directorul General al Agenției de Stat „Moldsilva” a fost emis ordinul nr.28 cu privire la suspendarea din funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, fără a fi invocate careva temeuri legale de emiteră a acestuia.

A relevat că în partea introductivă a ordinului sus-menționat este invocat actul de control din data de 30 martie 2016, emis de către un grup de lucru format din specialiști din cadrul Inspectoratului Ecologic de Stat și al Agenției de Stat „Moldsilva”.

A susținut că în cadrul ÎS „Întreprinderii pentru Silvicultură Iargara” a fost efectuat un control inopinat în rezultatul căruia s-au depistat mai multe nereguli în

procesul de gestionare și exploatare a fondului forestier, drept urmare fiind necesară efectuarea unui control suplimentar, motiv pentru care a fost dispusă suspendarea contractului individual de muncă nr.25/09 din 10 august 2009 încheiat cu Agenția de Stat „Moldsilva”.

A considerat că, atât actul de control din 30 martie 2016, care a stat la baza emiterii ordinului contestat, cât și ordinul emis de către Directorul General al Agenției de Stat „Moldsilva” cu nr. 28 din 04 aprilie 2016 cu privire la suspendarea sa din funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, contravin cadrului legal național, tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte precum și art. 6 și 8 din jurisprudența CEDO.

A indicat că neregulile depistate în cadrul controlului, surplusul de lemn a fost adăugat intenționat, acesta fiind tăiat ilicit în fâșia forestieră a primăriei Filipeni, fapt confirmat prin certificatul prezentat de către inginerul cadastral Leova, potrivit căruia se atestă asupra faptului, că fâșia forestieră se mărginește la hotar cu fondul forestier al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, fapt suplimentar menționat și în actul de control din 30 martie 2016.

Respectiv, inexistența abaterii disciplinare, nefiind constatate careva componente ale elementelor de vinovăție în acțiunile reclamantei denotă și asupra ilegalității ordinelor emise.

A solicitat reclamanta recunoașterea nulității actului de control nr. 100614 din 30 martie 2016 al Inspectoratului Ecologic de Stat privind îndeplinirea cerințelor privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, pct. 1 din Ordinul Directorului General al Agenției „Moldsilva”, nr. 28 din 04 aprilie 2016 privind suspendarea contractului individual de muncă nr. 25/29 din 10 septembrie 2009 încheiat cu Agenția „Moldsilva” precum și restabilirea în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”.

La data de 14 iulie 2016, Ana Mișcenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea pct. 2 din ordinul nr. 49 din 01 iulie 2016 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, restabilirea în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, repararea prejudiciului moral în mărime de 150000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 10 august 2009 a încheiat contractul individual de muncă nr. 25 cu Agenția „Moldsilva”, prin care a fost numită în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara” cu sediul în r-nul Leova, or. Iargara , str. Ștefan Vodă 180, contractul fiind prelungit în baza acordului adițional nr. 25/09-2 din 18 februarie 2014 până la 31 decembrie 2017. În baza ordinului nr. 28 din 04 aprilie 2016 fiind suspendată din funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara” fiind creată Comisia de anchetă de serviciu care urma să stabilească existența/inexistența abaterilor disciplinare în activitatea sa de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”.

A mai invocat că la data de 04 aprilie 2016 a adresat Agenției „Moldsilva” demersul nr. AM01/840 referitor la participarea sa la controlul efectuat de Comisia de anchetă de serviciu, menționând că nu a participat la toate obiectele supuse controlului nefiind de acord cu Nota -Raport la acesta, astfel, că la 01 iulie 2016 în privința sa a fost emis ordinul nr. 49 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, prin care a fost sancționată disciplinar conform art. 206 alin.(1) lit. d)

Codul muncii, concedierea (în temeiurile prevăzute la art. 86 alin. (1), lit.g)-r)) pentru încălcarea pct.3.2 lit. a), b),e) și pct. 3-4 din Contactul individual de muncă nr. 25 din 10 august 2009, pct. 1, lit .a), b), c) din Contractul individual de muncă cu privire la răspunderea materială individuală deplină și a pct. 2.1, 2.2, 4.1, 4.2 din instrucțiunea de funcție, acesta fiindu-i adus la cunoștință în aceiași zi.

La data de 28 mai 2015 adresînd Agenției „Moldsilva” cererea nr. AM 01/1321 prin care a solicitat să i se aducă la cunoștință conținutul actului de control, la 09 iulie 2016 i-a fost adus la cunoștință Nota-Raport întocmită de către Comisia de cercetare disciplinară prealabilă creată prin ordinul nr. 28 din 04.04.2016 potrivit căreia s-a efectuat controlul selectiv.

Prin încheierea din 28 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cauzele civile menționate au fost conexe pentru a fi examinate într-o singură procedură.

La data de 26 august 2016 reclamanta a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat anularea pct. 1 din Ordinul Directorului General al Agenției „Moldsilva” nr. 28 din 04 aprilie 2016 privind suspendarea contractului individual de muncă nr. 25/29 din 10 septembrie 2009, anularea ordinului nr. 49 din 01 iulie 2016 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare prin care a fost sancționată disciplinar cu concedierea din funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, anularea Notei-Raport la controlul efectuat în baza Ordinului Directorului Agenției „Moldsilva” nr. 28 din 04 aprilie 2016 „Cu privire a controlul efectuat la ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, restabilirea în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara” cu încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral în mărime de 150000 de lei precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, reclamanta a depus cerere suplimentară prin care a solicitat restabilirea imediată în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, precum și încasarea tuturor plăților salariale neachitate pentru absența forțată de la serviciu începând cu data de 04 aprilie 2016 până la data de 01 iulie 2016 și din 01 iulie 2016 până la 15 septembrie 2016, inclusiv.

La data de 04 octombrie 2016 Agenția „Moldsilva” a depus cerere reconvențională prin care a solicitat declararea nulă a certificatelor medicale nr. 1933600 din 01 aprilie 2016, nr. 1933632 din 27 aprilie 2016, nr. 2385663 din 20 mai 2016, nr. 533633 din 24 mai 2016 și nr. 1933736 din 04 iulie 2016.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că în baza ordinului nr. 28 din 04 aprilie 2016 emis de Agenția „Moldsilva”, reclamanta Ana Mișcenco a fost suspendată din funcția de director ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, ulterior prin ordinul nr. 49 din 01 iulie 2016 fiind concediată din funcție motiv din care la data de 18 iulie 2016 a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea ordinelor menționate din motiv, că la data de 04 aprilie 2016 cît și la data de 01 iulie 2016 se afla în concediu medical, durata concediului medical fiind de la 01.04.2016-13.07.2016. Aceasta fiind confirmată prin certificatele medicale: nr. 1933600 din 01 aprilie 2016; nr. 1933632 din 27 aprilie 2016; nr. 2385663 din 20 mai 2016; nr. 1933633 din 24 mai 2016 și nr. 1933736 din 04 iulie 2016.

A menționat că aflarea în concediu a reclamantei Ana Mișcenco este o acțiune dolosivă și vicleană, ultima urmărind scopul obținerii unei hotărâri de judecată în

favoarea sa cu restabilirea în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”.

A relatat că reclamanta Ana Mișcenco a trecut sub tăcere faptul aflării sale în concediu medical prezentându-se la Agenția „Moldsilva”, ultima fiind în imposibilitatea constatării faptului aflării acesteia în concediu medical, deoarece în cazul în care cunoștea despre acest fapt nu emitea ordinele de suspendare și ulterior de concediere din funcția a d-nei Ana Mișcenco, ultima acționând cu rea credință.

Totodată, a comunicat că reclamanta, Ana Mișcenco, anterior a mai fost sancționată disciplinar prin concediere și exact ca în cazul dat aceasta se află în concediu medical fără a comunica angajatorului faptul dat, situație care a dus la anularea ordinului de concediere.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău acțiunea inițială depusă de Ana Mișcenco a fost admisă parțial, a fost anulat pct. 1 din Ordinul Directorului General al Agenției „Moldsilva” nr. 28 din 04 aprilie 2016 privind suspendarea contractului individual de muncă nr. 25/29 din 10 septembrie 2009 încheiat între Agenția „Moldsilva” și Mișcenco Ana; a fost anulat ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 49 personal din 01 iulie 2016 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare prin care Ana Mișcenco a fost sancționată disciplinar cu concedierea din funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”; a fost restabilită reclamanta Ana Mișcenco în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”; a fost încasat de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul reclamantei Ana Mișcenco salariul pentru absența forțată de la muncă, pentru perioada 04 aprilie 2016 până la 18 noiembrie 2016 în sumă de 98 195, 03 lei; a fost încasat de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul Anei Mișcenco în vederea reparării prejudiciului moral suma de 13151,12 lei ceea ce constituie mărimea unui salariu mediu lunar. În rest, acțiunea inițială a Anei Mișcenco a fost respinsă. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Agenția „Moldsilva”.

La data de 23 noiembrie 2016 Agenția „Molsilva” a declarat apel împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Agenția „Moldsilva” și a fost menținută hotărârea din 18 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că în baza contractului individual de muncă nr.25/09 din 19 august 2009, reclamanta Ana Mișcenco a fost numită în funcția de director al ÎS „Întreprinderii pentru Silvicultură Iargara”, iar la data de 18 februarie 2014 potrivit acordului adițional la contractul menționat acesta a fost prelungit până la data de 31 decembrie 2017.

La fel, Colegiul instanței de apel a stabilit că potrivit actului nr.100614 din 30 martie 2016 la cantonul nr.7 al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara” de către specialiștii din cadrul Inspectoratului Ecologic de Stat al Agenției „Moldsilva” a fost efectuat un control inopinat în vederea folosirii rașionale și ocrotirii florei fondului forestier, în urma căruia s-au constatat careva pretinse nereguli în procesul de exploatare și gestionare a fondului forestier prin tăierea unui surplus de lemn de pe parchetele cu nr.75 j/1 și 75 j/2, motiv din care la 04 aprilie 2016 de către Directorul General al Agenției „Moldsilva” a fost emis ordinul nr.28 cu privire la

suspendarea din funcție a d-nei Ana Mișcenco, director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara” în vederea desfășurării unui control amplu în scopul stabilirii exacte a cauzelor care au dus la destabilizarea procesului de gestionare și exploatare a fondului forestier în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”.

În baza ordinului nominalizat, Comisia a efectuat controlul activității la ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, fiind întocmită nota raport cu privire la controlul efectuat în ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara” nr. AM 01/1367 din 03 iunie 2016.

Prin ordinul nr.149 din 01 iulie 2016, ca urmare a examinării notei raport cu privire la controlul efectuat în ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara” nr. AM 01.1367 din 03 iunie 2016, conform art.206 alin.(1) lit. d ) Codul muncii a fost sancționat disciplinar directorul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, Mișcenco Ana, cu concediere, în temeiul art.86 alin.(1) lit. p) Codul muncii, pentru încălcarea pct.3.2 lit. a), b), e) și pct.3.4 din contractul individual de muncă nr.25 /09 din 10 august 2009, pct.1 lit. a), b), c) din contractul de răspundere materială individuală deplină, pct.2.1,2.2,4.1,4.2,4.3 din Instrucțiunea de funcție a directorului ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”.

Totodată, a constatat instanța de apel că ordinul de suspendare din funcție a intimatei, cât și cel de concediere au fost emise în perioada când Ana Mișcenco se afla în concediu medical.

În circumstanțele enunțate instanța de apel a ajuns la concluzia temeiniciei soluției primei instanțe de admitere parțială a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale.

La data de 06 noiembrie 2018 Agenția „Moldsilva” prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii inițiale depusă de Ana Mișcenco.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea indicând aceleași circumstanțe de fapt ca și în cererea reconvențională.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 27 septembrie 2018.

Astfel, recursul, declarat de Agenția „Moldsilva” la data de 06 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Agenția „Moldsilva”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Agenția „Moldsilva” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Agenția „Moldslva”.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Agenția „Moldsilva” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru