

Dosarul nr. 3ra-108/19

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central – C. Botnaru

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Corcenco, D. Stănilă, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primarul comunei Bădiceni, Vasilii Palamari,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Drăgălin împotriva Primarului comunei Bădiceni, raionul Soroca, intervenient accesoriu Dumitru Pacuraru cu privire la anularea rezultatelor anchetei de serviciu și a dispoziției nr. 76-p din 13.09.2017, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți prin care s-a admis apelul declarat de către Primarul comunei Bădiceni, Vasilii Palamari, s-a casat parțial hotărârea din 05 iunie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central și în această parte s-a emis o nouă hotărâre,

constată :

La 13 octombrie 2017 Valentin Drăgălin a depus cerere de chemare în judecată, completată ulterior la 05 martie 2018, împotriva Primarului comunei Bădiceni, raionul Soroca, Vasilii Palamari, prin care a solicitat anularea rezultatelor anchetei de serviciu, desfășurată în privința reclamantului, a dispoziției Primarului comunei Bădiceni, raionul Soroca nr. 76-p din 13.09.2017 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, destituirea din funcția publică a specialistului principal în reglementarea regimului funciar al Primăriei comunei Bădiceni, raionul Soroca, Valentin Drăgălin”, obligarea pârâtei de a-l restabili în funcția anterior deținută, încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 58-59).

În motivarea cererii reclamantul a invocat că din anul 2007 activează în funcția de inginer pentru reglementarea regimului funciar în Primăria comunei Bădiceni, raionul Soroca.

A menționat că fiind o persoană incomodă pentru primar, i s-a sugerat să depună o cerere de demisie, la care el a renunțat.

Drept urmare, l-a învinuit de comiterea abaterilor disciplinare, declanșând o anchetă de serviciu.

Ca rezultat a fost emisă dispoziția nr. 76-p din 13.09.2017 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, destituirea din funcția publică a specialistului principal în reglementarea regimului funciar al Primăriei comunei Bădiceni, raionul Soroca, Valentin Drăgălin”.

Reclamantul a menționat că nu este de acord cu modul derulării și rezultatele anchetei de serviciu, cu dispoziția primarului, aplicarea sancțiunii disciplinare și destituirea din funcție, fiind emise contrar prevederilor legale.

A indicat că nu a fost informat despre efectuarea anchetei de serviciu, nu i s-a solicitat explicații, a fost pedepsit fără a fi constatată fapta în timpul concediului medical.

Prin încheierea din 02 mai 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Dumitru Pacuraru (f.d. 110, vol. I)

Prin hotărârea din 05 iunie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central s-a admis parțial cererea depusă de către Valentin Drăgălin. S-a anulat rezultatele anchetei de serviciu în privința lui Valentin Drăgălin, specialist principal în reglementarea regimului funciar al Primăriei comunei Bădiceni, r-nul Soroca. S-a anulat dispoziția nr. 76-P din 13.09.2017 a Primarului com. Bădiceni, r-nul Soroca „Cu privire la eliberarea din funcția de specialist principal în reglementarea regimului funciar al Primărie com. Bădiceni, r-nul Soroca , Valentin Drăgălin”, cu restabilirea acestuia în funcția deținută. S-a încasat de la Primăria com. Bădiceni, r-nul Soroca în beneficiul lui Valentin Drăgălin prejudiciul moral în mărime de 5000 lei, în rest cerința cu privire la recuperarea pagubei morale în mărime mai sporită s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Primăria com. Bădiceni, r-nul Soroca în beneficiul lui Valentin Drăgălin suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei. (f.d. 168, 174-180, vol. I)

Prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de către Primarul comunei Bădiceni, Vasiliu Palamari. S-a casat parțial hotărârea din 05 iunie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central, în partea admiterii pretenției cu privire la anularea rezultatului anchetei de serviciu, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care s-a încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Drăgălin împotriva Primarului comunei Bădiceni, r-nul Soroca cu privire la anularea rezultatelor anchetei de serviciu. S-a exclus din dispozitivul hotărârii sintagma „se încasează de la Primăria comunei Bădiceni, raionul Soroca în folosul statului suma de 270 lei, cu titlu de taxă de stat de a cărei plată a fost scutit reclamantul la depunerea acțiunii”. În rest, hotărârea primei instanțe cu referire la cerințele de anulare a dispoziției nr. 76-p din 13.09.2017, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, s-a menținut. (f.d. 7, 8-12, vol. II)

La 13 decembrie 2018 Primarul comunei Bădiceni, Vasiliu Palamari a declarat recurs, solicitând casarea parțială a deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel

Bălți și integral a hotărârii din 05 iunie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central, ca fiind ilegale, neîntemeiate și nefondate. (f.d. 24-31, vol. II)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că hotărârile emise în cauza dată le consideră ilegale, adoptate contrar prevederilor legii, cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 11 octombrie 2018.

Recurentul a recepționat decizia instanței de apel la data de 21 noiembrie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 13 decembrie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Primarul comunei Bădiceni, Vasilii Palamari este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Primarul comunei Bădiceni, Vasilii Palamari asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primarul comunei Bădiceni, Vasilii Palamari, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Primarul comunei Bădiceni, Vasilii Palamari, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas