

Dosarul nr. 2r-67/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți (jud. D. Stănilă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza.)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți(jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

DECIZIE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe acțiuni „Transcon” împotriva Societății cu răspundere limitată „Ornament”, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, intervenient Oficiul Cadastral Teritorial Bălți, Filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la declararea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului, corectarea erorii admise, schimbarea regimului juridic al bunului,

împotriva încheierii din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, împotriva încheierii din 14 septembrie 2018 și a deciziei din 14 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 11 iulie 2011, SA „Transcon” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ornament”, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Bălți, Filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la declararea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului, corectarea erorii admise, schimbarea regimului juridic al bunului.

Prin hotărârea din 01 martie 2016 a Judecătoriei Bălți, acțiunea depusă de SA „Transcon” a fost admisă parțial. A fost recunoscut dreptul de proprietate a SA „Transcon” asupra construcției – încăpere cu nr. 13, cu suprafața totală de 36,1 m.p., (lit.b) și asupra șopronului (9,50 x 10,50 m.) cu suprafața de 99,75 m.p., - ambele amplasate în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 131. În rest pretențiile acțiunii au fost respinse. A fost încasat în mod solidar din contul SRL „Ornament”, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov în beneficiul statului suma de 3 910,41 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.100, 105-114, vol. III).

La 02 martie 2016 Vladimir Cernov, Tatiana Cernov și SRL „Ornament” au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 101-103, vol. III).

Prin încheierea din 12 mai 2016 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs apelului declarat de către Vladimir Cernov, Tatiana Cernov și SRL „Ornament”, s-a acordat apelanților termen până la 31 mai 2016, ora 16:15 pentru a prezenta sau a expedia în adresa instanței de apel, apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 2933 lei (f.d.122-123, vol. III).

Prin încheierea din 31 mai 2016 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită în adresa apelanților, cererea de apel declarată de către Vladimir Cernov, Tatiana Cernov și SRL „Ornament”, din motiv că nu a lichidat neajunsurile stabilite prin încheierea instanței de apel (f.d.130-132, vol. III).

La 24 iunie 2016, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, a declarat recurs împotriva încheierii din 31 mai 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin decizia din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban și a fost menținută încheierea din 31 mai 2016 a Curții de Apel Bălți (f.d.160 Vol. III).

La 24 septembrie 2016 Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 01 martie 2016 a Judecătoriei Bălți și a încheierii din 29 aprilie 2016 a Judecătoriei Bălți (f.d.171, Vol. III).

Prin încheierea din 03 mai 2017 a Judecătoriei Bălți a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban (f.d.235-238, Vol. III).

La 18 mai 2017 Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Ceban Vasile, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 mai 2017 a Judecătoriei Bălți (f.d. 243, Vol. III).

Prin decizia din 13 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost respins recursul declarat de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, și a fost menținută încheierea din 03 mai 2017 a Judecătoriei Bălți (f.d.9-13, Vol. IV).

La 03 noiembrie 2017 Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru a depus în instanță cerere cu privire la explicarea hotărârii din 01 martie 2016 a Judecătoriei Bălți, corectată prin încheierea din 29 aprilie 2016 a Judecătoriei Bălți.

Prin încheierea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul Central a fost admisă cererea depusă de Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru și a fost explicată hotărârea din 01 martie 2016 a Judecătoriei Bălți corectată prin încheierea din 29 aprilie 2016, și anume că după SA „Transcon” se recunoaște dreptul de proprietate asupra construcției cu nr. 13, cu suprafața totală de 36,1 m.p. (lit.b), la fel și asupra șopronului (9,50x10,50 m), cu suprafața de 99,75 m.p. ambele amplasate în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 131.

La data de 18 iulie 2018, Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea parțială a încheierii recurate.

La data de 02 august 2018 Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 14 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de recurs depusă de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Prin decizia din 14 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respins recursul declarat de Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru și a fost menținută încheierea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul Central.

La data de 11 octombrie 2018 Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți și încheierii din 14 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de revizuire cu casarea încheierii și deciziei contestate.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Ceban Vasile, împotriva încheierii din 14 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți și deciziei din 14 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

La 27 decembrie 2018 Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, au declarat recurs împotriva încheierii din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, casarea încheierii și deciziei din 14 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, cât și cu reținerea unor concluzii arbitrare care sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Au menționat că instanța de fond și instanța de apel au admis neîntemeiat participarea la proces a unor reprezentanți ai SA „Transcom” și anume avocatul Snejana Teleba și Anatolie Roșca care nu are dreptul de a semna careva documente din numele SA „Transcom” care se află în procedură de lichidare, administrator autorizat fiind numit Vitalie Melnic.

Au afirmat că instanțele ierarhic inferioare au examinat cauza în lipsa SRL „Ornament”, nefiind citat legal în modul stabilit de lege, instanța a emis o hotărâre cu privire la dreptul persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La fel au indicat că la emiterea deciziei din 14 septembrie 2018 Curtea de Apel Bălți nu a făcut referire nici la o normă de drept material prin care se combat argumentele și prin care se resping probele prezentate de recurenți, nu a reflectat legea materială de care s-a condus la judecarea prezentei cauze.

Au considerat că prin respingerea recursului declarat de Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru au fost privați de dreptul de proprietate și dreptul la un recurs efectiv precum și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 27 noiembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul, declarat de către Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, la 27 decembrie 2018, se consideră în termen.

La data de 10 ianuarie 2019, în adresa intimaților SA „Transcom”, SRL „Ornament” și Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru a fost expediată copia recursului

declarat de către Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, cu înștiințarea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului s-a constata că, la data de 11 octombrie 2018 Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 septembrie 2018 a Cuții de Apel Bălți prin care a fost restituit recursul declarat de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, împotriva încheierii din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel întemeiat a constatat că încheierea din 14 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este un act irevocabil, ci unul care nu se supune niciunei căi de atac și respectiv, nici revizuirii.

Or, încheierea din 14 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit ca depus în afara termenului legal recursul declarat de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, este o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, nefiind o dispoziție judecătorească care la epuizarea căilor de atac ar deveni irevocabilă.

Cu referire la cererea de revizuire împotriva deciziei din 14 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, Colegiul constată că de către revizuenții Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, nu a fost invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ultimii în susținerea acesteia oferind împrejurări ce țin de fondul cauzei și de interpretarea prevederilor legii.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale suscitade, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, ca inadmisibilă, fiind corect stabilit că circumstanțele invocate de către ultimii în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, dar au oferit împrejurări de interpretare a normelor de drept procedural, argumente care nu constituie temei de revizuire.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

Ca urmare, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertățile Fundamentale.

Alte argumente care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC și ar duce la admiterea cererii de revizuire instanței nu au fost prezentate.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurenților invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Distinct de cele relatate, având în vedere că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban.

Se menține încheierea din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe acțiuni „Transcon” împotriva Societății cu răspundere limitată „Ornament”, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, intervenient Oficiul Cadastral Teritorial Bălți, Filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la declararea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de

proprietate asupra bunului, corectarea erorii admise, schimbarea regimului juridic al bunului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru