

Dosarul nr. 3ra-30/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (N. Pasecinic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, L. Pruteanu și V. Cotorobai)

## DECIZIE

6 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
judecătorii

Mariana Pitic  
Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de către Instituția Publică „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva Instituției Publice „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Instituția Publică „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură”, casată parțial hotărârea din 26 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiind emisă o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă:

Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată, prin intermediul Oficiului poștal la 26 ianuarie 2017, fiind înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la 30 ianuarie 2017, împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actului administrativ.

Reclamanta a indicat în motivarea pretențiilor că la 15 iunie 2016 a depus dosarul privind solicitarea sprijinului financiar la Serviciul teritorial Edineț al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

La dosar au fost anexate: cererea de acordare a sprijinului financiar, copia poliței de asigurare, copia documentului de plată a primei de asigurare, extrasul din registru producătorilor agricoli eliberat de primărie, actul centralizator a documentelor privind acordarea subvențiilor la asigurarea recoltei culturilor agricole și animalelor.

Corespunzător a fost eliberată „Confirmarea privind recepționarea dosarului privind solicitarea sprijinului financiar nr. 10, 14-17”.

S-a menționat că în procesele verbale din 27 octombrie 2016 nr. 11, 12, 13, 15 ale Direcției Administrare și Control privind constatarea iregularităților, instituția dată a indicat că nu a fost anexat extrasul din registrul producătorilor agricoli care au încheiat contracte de asigurare subvențională a recoltei culturilor agricole și animalelor, fapt ce contravine pct. 8 subpct. e) Capitolul III criterii de eligibilitate din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016.

Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a specificat că la 19 august 2016 și 13 octombrie 2016 a recepționat notificarea cu privire la stoparea procesului de examinare a cererii de solicitare a sprijinului financiar, iar instituția respectivă a solicitat registrul cu contracte de arendă înregistrate la primărie.

La 9 noiembrie 2016 reclamanta a recepționat scrisorile expediate de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură potrivit cărora a fost informat că dosarele de subvenționare nr. nr. 1.7/1608ED0072, 1.7/1608ED0076, 1.7/1608ED0077, 1.7/1608ED0078 și 1.7/1608ED0079 se consideră neeligibile, deoarece nu a fost anexat extrasul din registrul producătorilor agricoli care au încheiat contracte de asigurare subvențională a culturilor agricole și animalelor.

Reclamanta a indicat că la 8 decembrie 2016, în adresa Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a fost expediată cererea prealabilă potrivit căreia Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni și-a exprimat dezacordul cu deciziile care vizează dosarele de subvenționare.

La 27 decembrie 2016, Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a recepționat răspunsul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 725/04 din 15 decembrie 2016, prin care solicitantul a fost informat că dosarele de subvenționare nu întrunesc criteriile de eligibilitate stabilite la pct. 10. subpct. 5) al Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, iar potrivit procesului verbal nr. 2 al ședinței grupului de lucru din 30 septembrie 2016, a fost adoptată decizia prin care dosarele de subvenționare nr. nr. 1.7/1608ED0072, 1.7/1608ED0076, 1.7/1608ED0077, 1.7/1608ED0078 și 1.7/1608ED0079 au fost respinse.

S-a menționat că pârâtul se contrazice în propriile decizii. Or, potrivit proceselor-verbale nr. 11-15 din 27 octombrie 2016, „solicitantul nu a anexat la dosarul de subvenționare extrasul din registrul producătorilor agricoli care au încheiat contracte de asigurare subvenționată a culturilor agricole și animalelor”, însă prin răspunsul din 27 decembrie 2016, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, deja invocă alte motive de respingere a cererilor Societății de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni.

Reclamanta a subliniat că despre motivele de refuz în examinarea dosarelor nr. nr. 1.7/1608ED0072, 1.7/1608ED0076, 1.7/1608ED0077, 1.7/1608ED0078 și 1.7/1608ED0079 invocate în scrisoarea din 27 decembrie 2016, nu a fost înștiințată anterior, cunoscând aceste motive doar odată cu recepționarea răspunsului din 27 decembrie 2016.

Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a specificat că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a aplicat legea care nu trebuia aplicată. Or, conform art. 1 al Regulamentului privind subvenționarea

asigurării riscurilor de producție în agricultură, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 217 din 24 februarie 2005, regulamentul privind subvenționarea asigurării riscurilor de producție în agricultură este elaborat în conformitate cu Legea nr. 243-XV din 8 iulie 2004 privind asigurarea subvenționată a riscurilor de producție în agricultură și stabilește condițiile și modul de acordare a subvențiilor din contul bugetului de stat pentru compensarea cheltuielilor producătorilor agricoli înregistrați conform legislației în vigoare pentru asigurarea recoltei culturilor agricole și animalelor.

Totodată reclamanta a precizat că deoarece la 15 iunie 2016 nu exista un alt act normativ, care să reglementeze condițiile obligatorii necesare pentru obținerea mijloacelor financiare, criteriile de eligibilitate a beneficiarilor, Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a prezentat dosarul în baza Regulamentului nr. 217 din 24 februarie 2005, care la pct. 9 expres indică actele care urmează a fi prezentate pentru obținerea subvenției.

S-a indicat că potrivit confirmărilor privind recepționarea dosarului de solicitare a sprijinului financiar și cererilor de solicitare a sprijinului financiar toate actele prevăzute de actul normativ enunțat au fost prezentate.

Cu referire la „adeverința de la primărie care confirmă faptul existenței bunurilor asigurate”, reclamanta a specificat că a fost prezentat Extrasul din registrul producătorilor agricoli care au încheiat contractele de asigurare subvențională a culturilor agricole și animalelor, semnat de primarul comunei.

Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a menționat că dosarele privind solicitarea sprijinului financiar au fost recepționate de către Serviciul teritorial Edineț al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la 15 iunie 2016, iar subdiviziunile teritoriale ale Agenției sunt obligate să verifice și să centralizeze documentele primite de la asigurători, transmițându-le Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură până la 1 iulie – pentru asigurarea semănăturilor de primăvară.

Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în baza documentelor centralizatoare primite de la subdiviziunile teritoriale ale Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, examinează și aprobă suma subvențiilor pentru fiecare beneficiar în termen de 15 zile de la data primirii acestor documente.

Astfel, pârâta, până la 15 iulie 2016 urma să decidă referitor la aprobarea sumelor subvențiilor. Or, hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016 prin care s-a aprobat Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, a intrat în vigoare la 5 august 2016, cu o lună mai târziu decât data când deciziile de acordare a subvențiilor urmau a fi aprobate.

Consideră reclamanta că în cadrul instrumentării dosarelor pentru acordarea subvențiilor nu putea fi aplicată legea care a intrat în vigoare ulterior constituirii unei situații juridice.

Or, întru confirmarea celor relatate vine și pct. 9 al Regulamentului nr. 910 din 25 iulie 2016, care statuează că perioada de depunere a cererilor de sprijin financiar începe odată cu intrarea în vigoare a prezentului Regulament, până la 31 octombrie 2016. Excepție constituie cererile de solicitare a sprijinului financiar depuse conform prevederilor pct. 9 al hotărârii Guvernului nr. 217 din 24 februarie 2005

„pentru aprobarea Regulamentului privind subvenționarea asigurării riscurilor de producție în agricultură”.

Prin urmare, examinarea dosarelor subvenționate depuse de către Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni la 15 iunie 2016 urmau a fi examinate în baza Regulamentului nr. 217 din 24 februarie 2005, dar nu a Regulamentului nr. 910 din 25 iulie 2016.

Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, referitor la restanțe la achitarea impozitelor și taxelor față de bugetul public național, a indicat că prin răspunsul din 27 decembrie 2016 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a informat reclamanta că dosarele de subvenționare au fost respinse, deoarece s-a stabilit că la momentul depunerii cererii de subvenționare Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni avea restanțe la Bugetul public național.

În cazul în care speței date se aplică Regulamentul nr. 910 din 25 iulie 2016, norma în baza căreia sau respins dosarele de subvenționare se referă în exclusivitate la producătorii agricoli, dar nu și companiilor de asigurări.

În acest sens reclamanta a punctat că la 15 iunie 2016 Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni avea pe contul curent centralizat eliberat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat o supraplată față de Bugetul public în mărime de 1065825,79 lei.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, reclamanta a depus o cerere la 4 octombrie 2017, prin care și-a concretizat pretențiile (f.d. 227, 229, vol. I).

A solicitat Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni:

- anularea proceselor-verbale privind constatarea iregularităților nr. 11, 12, 13, 15 din 27 octombrie 2016 și nr. 22 din 25 noiembrie 2016 ale Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură;

- anularea pct. 5 din procesul-verbal nr. 2 din 30 septembrie 2016 al ședinței grupului de lucru al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în partea în care se referă la Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni;

- emiterea actelor potrivit căruia să fie considerate eligibile, autorizate și acceptate spre plată dosarele de solicitare a sprijinului financiar nr. 1.7/1608ED0072 în sumă de 77 939,55 de lei, nr. 1.7/1608ED0076 în sumă de 244 184,85 de lei, nr. 1.7/1608ED0077 în sumă de 58 248,45 de lei, nr 1.7/1608ED0078 în sumă de 76 418,84 de lei și nr. 1.7/1608ED0079 în sumă de 166 271,04 de lei.

Prin încheierea din 13 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost înlocuită Autoritatea administrativă „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură”, cu succesorul său în drepturi Instituția Publică „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” (f.d. 220, vol. I).

Prin hotărârea din 26 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva Instituției Publice „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actelor administrative a fost admisă integral.

Au fost anulate procesele-verbale privind constatarea iregularităților nr. 11, 12, 13, 15 din 27 octombrie 2016 și nr. 22 din 25 noiembrie 2016 ale Instituției Publice „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” emise ca urmare a examinării dosarelor de subvenționare nr. 1.7/1608ED0072, nr.1.7/1608ED0076, nr.1.7/1608ED0077, nr.1.7/1608ED0078 și nr. 1.7/1608ED0079, depuse de către Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni.

A fost anulat parțial procesul-verbal nr. 2 al ședinței grupului de lucru al Instituției Publice „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” din 30 septembrie 2016, în partea ce se referă la pct. 5 cu privire la declararea neligibilă a dosarelor de subvenționare depuse de către Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni.

A fost obligată Instituția Publică „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” să emită actele prin care să fie declarate eligibile, autorizate și acceptate spre plată dosarele de solicitare a sprijinului financiar nr. 1.7/1608ED0072 în sumă de 58 248,45 de lei, nr. 1.7/1608ED0076 în sumă de 244 184,85 de lei, nr. 1.7/1608ED0077 în sumă de 77 939,55 de lei, nr. 1.7/1608ED0078 în sumă de 76 418,84 de lei și nr. 1.7/1608ED0079 în sumă de 166 271,04 de lei, Societății de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni (f.d. 54, 60-74, vol. II).

Pentru a hotărî astfel, instanța de judecată a considerat că probele anexate la dosar justifică pretențiile invocate în acțiune.

Prima instanță a indicat că nu au fost stabilite cele invocate în procesele-verbale privind constatarea iregularităților nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 15 din 27 octombrie 2016 și nr. 22 din 25 noiembrie 2016 și în pct. 5 al procesului-verbal nr. 2 al ședinței grupului de lucru al Instituției Publice „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” din 30 septembrie 2016, fiind aplicate incorect normele de drept material, astfel procesele-verbale enunțate au fost emise contrar legii.

Manifestînd dezacord față de hotărârea primei instanțe, Instituția Publică „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” la 8 februarie 2018, a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Instituția Publică „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură”, casată parțial hotărârea din 26 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiind emisă o nouă hotărâre, după cum urmează:

A fost obligată Instituția Publică „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” să examineze dosarele de subvenționare nr. 1.7/1608ED0072, nr. 1.7/1608ED0076, nr. 1.7/1608ED0077, nr. 1.7/1608ED0078 și nr. 1.7/1608ED0079 depuse de către Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, ca fiind eligibile. În rest, hotărârea contestată a fost menținută (f.d. 121, 122-133, vol. II).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că prima instanță nu a elucidat toate circumstanțele pricinii, nu a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probele administrate la dosar și în consecință a fost emisă o soluție parțial incorectă.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, Instituția Publică „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură”, la 9 noiembrie 2018 a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei

instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

În motivarea recursului s-a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a cauzei, fiind încălcate normele de drept procedural și aplicate eronat normele de drept material.

Recurenta a specificat că termenul de soluționare a cererii prealabile depusă la 9 noiembrie 2016 a expirat la 9 decembrie 2016, data de la care în termen de 30 zile Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni urma să înainteze cererea de chemare în instanța de judecată, conform art. 17 alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, astfel, acțiunea în instanța de judecată urma a fi depusă până la 9 ianuarie 2017.

Potrivit art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs constată că la dosar este atașată scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 8 septembrie 2018, prin care a fost expediată în adresa recurenteii copia deciziei instanței de apel (f.d. 134, vol. II), însă la dosar nu sunt date care ar certifica data recepționării de către recurentă a copiei deciziei recurate.

Totodată, instanța de recurs menționează că decizia instanței de apel din 24 mai 2018, a fost publicată pe Portalul Instanțelor Naționale de Judecată la 19 septembrie 2018.

Prin urmare, Colegiul constată că recursul declarat de către Instituția Publică „Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură” la 9 noiembrie 2018, a fost depus în termen.

Copia recursului a fost expediată în adresa intimatului la 13 noiembrie 2018, însă până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatului să-și expună poziția față de temeiurile invocate în recurs.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Instituția Publică „Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură”, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de către Instituția Publică „Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură” întemeiat și care urmează a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul și să

caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele cauzei rezultă că Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată la 30 ianuarie 2017, împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, prin care a solicitat anularea proceselor-verbale privind constatarea iregularităților nr. 11, 12, 13, 15 din 27 octombrie 2016 și nr. 22 din 25 noiembrie 2016 ale Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură; anularea pct. 5 din procesul-verbal nr. 2 din 30 septembrie 2016 al ședinței grupului de lucru al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în partea în care se referă la Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni; emiterea actelor potrivit cărora să fie considerate eligibile, autorizate și acceptate spre plată dosarele de solicitare a sprijinului financiar nr. 1.7/1608ED0072 în sumă de 77 939,55 de lei, nr. 1.7/1608ED0076 în sumă de 244 184,85 de lei, nr. 1.7/1608ED0077 în sumă de 58 248,45 de lei, nr. 1.7/1608ED0078 în sumă de 76 418,84 de lei și nr. 1.7/1608ED0079 în sumă de 166 271,04 de lei.

Ulterior, prima instanță prin hotărârea din 26 ianuarie 2018 a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, iar instanța de apel prin decizia din 24 mai 2018 a admis apelul declarat de către Instituția Publică „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură”, a casat parțial hotărârea din 26 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, emițând o nouă hotărâre, prin care a obligat Instituția Publică „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” să examineze dosarele de subvenționare nr. 1.7/1608ED0072, nr. 1.7/1608ED0076, nr. 1.7/1608ED0077, nr. 1.7/1608ED0078 și nr. 1.7/1608ED0079 depuse de către Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, ca fiind eligibile.

Analizând criticile invocate asupra temeiniciei deciziei recurate, Colegiul consideră că sunt întemeiate argumentele exprimate de către recurent, or soluția decizia instanței de apel este parțial incorectă, adoptată cu încălcarea normelor de procedură și cu aplicarea eronată a normelor de drept material, care afectează legalitatea deciziei contestate și însuși conținutul unui proces echitabil.

Prin prisma art. 6 CEDO și art. 241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Totodată, Curtea Europeană în jurisprudența sa constantă subliniază și faptul că „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, care consimte că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”.

Instanța de recurs punctează că deși la soluționarea pricinii au fost stabilite circumstanțele care au importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, concluzia instanței de apel cu privire la obligarea Instituției Publice „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” să examineze dosarele de subvenționare depuse de către

Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, *ca fiind eligibile* este incorectă, rezultată din aplicarea eronată a normelor de drept material pertinente speței. Astfel, în partea respectivă decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile pct. 96 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016 „Submăsura 1.7A. „Stimularea mecanismului de asigurare a riscurilor în agricultură”, mijloacele financiare prevăzute pentru prezenta măsură se utilizează la subvenționarea primelor de asigurare a producătorilor agricoli, în baza contractelor de asigurare a riscurilor de producție în agricultură, care pot fi produse în anul 2016, în conformitate cu Legea nr. 243 din 8 iulie 2004 privind asigurarea subvenționată a riscurilor de producție în agricultură și în baza Listei riscurilor pentru a căror asigurare se subvenționează, din fondul de subvenționare a producătorilor agricoli pe anul 2016, primele de asigurare în fitotehnie, horticultura, viticultură și zootehnie și Listei culturilor agricole și a speciilor de animale și păsări pentru a căror asigurare se subvenționează, din fondul de subvenționare a producătorilor agricoli pe anul 2016.

În conformitate cu pct. 19 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, perioada de depunere a cererilor de sprijin financiar începe o dată cu intrarea în vigoare a prezentului Regulament, până la 31 octombrie 2016. Excepție constituie cererile de solicitare a sprijinului financiar depuse conform pct. 96 al prezentului Regulament, care vor fi depuse conform prevederilor pct. 9 al Hotărârii Guvernului nr. 217 din 24 februarie 2005 „Pentru aprobarea Regulamentului privind subvenționare asigurării riscurilor de producție în agricultură”.

Potrivit pct. 9 din Regulamentul privind subvenționarea asigurării riscurilor de producție în agricultură, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 217 din 24 februarie 2005, pentru obținerea subvenției, asigurătorii vor prezenta subdiviziunilor teritoriale ale Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură copia poliției de asigurare, copia documentului de plată de către asigurat a primei de asigurare și adeverința de la primărie, care confirmă faptul existenței bunurilor asigurate. Documentele menționate se prezintă în următoarele termene: pentru asigurarea semănăturilor de toamnă și a plantațiilor multianuale – până la 15 decembrie, iar pentru asigurarea semănăturilor de primăvară - până la 15 iunie.

Instanța de recurs menționează că probele atașate la dosar certifică faptul că la 15 iunie 2016, Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a depus la secția teritorială Edineț a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură dosarul de subvenționare nr. 1.7A/1608ED0072, dosarul de subvenționare nr. 1.7A/1608ED0076, dosarul de subvenționare nr. 1.7A/1608ED0077, dosarul de subvenționare nr. 1.7A/1608ED0078, dosarul de subvenționare nr. 1.7A/1608ED0079, conform Submăsurii nr. 1.7.A „Stimularea mecanismului de asigurare a riscurilor în agricultură”.

Astfel, la dosarul nr. 1.7/1608ED0072 (Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Nova”), potrivit cererii de solicitare a sprijinului financiar din 15 iunie 2016, la pct. 6 „Lista și ordinea documentelor anexate” au fost prezentate: cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru măsura dată; copia de pe polița de asigurare; copia de pe documentul de plată a primei de asigurare; extras din registrul producătorilor agricoli, eliberat de Consiliul Sătesc Șofrincani nr. 439 din 9 iunie 2016; act centralizator a documentelor privind acordarea subvențiilor la asigurarea recoltei și animalelor agricole). Cererea fiind semnată de către reprezentantul solicitantului și confirmată de către funcționarul care înregistrează cererea, fiind eliberată „Confirmare privind recepționarea dosarului de solicitare a sprijinului financiar nr. 10”. Potrivit fișei de verificare a investiției, la pct. 4 a fost verificat dreptul de proprietate/posesia asupra bunurilor imobile în/pe care se efectuează investiția, în baza informației Întreprinderii de Stat „Cadastru”, iar la pct. 5 a fost verificat extrasul din registrul contractelor de arendă (termenul minim 1 an) care confirmă faptul existenței bunurilor asigurate.

La dosarul nr. 1.7/1608ED0076 (Societatea cu Răspundere Limitată „Moldova Zahăr”), potrivit cererii de solicitare a sprijinului financiar din 15 iunie 2016, la pct. 6 „Lista și ordinea documentelor anexate” au fost prezentate: cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru măsura dată; copia de pe polița de asigurare; copia de pe documentul de plată a primei de asigurare; act centralizator a documentelor privind acordarea subvențiilor la asigurarea recoltei și animalelor agricole; Copia contractului de colaborare dintre Societatea cu Răspundere Limitată „WM AGRINVEST” și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldova Zahăr”, care demonstrează posesia și termenul de exploatare a pământului. Cererea dată a fost semnată de către reprezentantul solicitantului și confirmată de către funcționarul care înregistrează cererea. Corespunzător a fost eliberată „Confirmare privind recepționarea dosarului de solicitare a sprijinului financiar nr. 10”. Potrivit fișei de verificare a investiției, la pct. 4 a fost verificat dreptul de proprietate/posesia asupra bunurilor imobile în/pe care se efectuează investiția, în baza informației Întreprinderii de Stat „Cadastru”, iar la pct. 5 a fost verificat extrasul din registrul contractelor de arendă (termenul min. 1 an) care confirmă faptul existenței bunurilor asigurate.

La dosarul nr. 1.7/1608ED0077 (Societatea cu Răspundere Limitată „Doi Rățoi”), potrivit cererii de solicitare a sprijinului financiar din 15 iunie 2016, la pct. 6 „Lista și ordinea documentelor anexate” au fost prezentate: cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru măsura dată; copia de pe polița de asigurare; copia de pe documentul de plată a primei de asigurare; extras din registrul producătorilor agricoli, eliberat de primărie. Certificatul nr. 229 din 14 iunie 2016 eliberat de către Primăria Tîrnova, raionul Edineț; act centralizator a documentelor privind acordarea subvențiilor la asigurarea recoltei și animalelor agricole. Cererea dată a fost semnată de către reprezentantul solicitantului și confirmată de către funcționarul care înregistrează cererea. Corespunzător a fost eliberată „Confirmare privind recepționarea dosarului de solicitare a sprijinului financiar nr. 10”. Potrivit fișei de verificare a investiției, la pct. 4 a fost verificat dreptul de proprietate/posesia asupra bunurilor imobile în/pe care se efectuează investiția, în baza informației Întreprinderii de Stat „Cadastru”, iar la pct. 5 a fost verificat extrasul din registrul

contractelor de arendă (termenul minim 1 an) care confirmă faptul existenței bunurilor asigurate.

La dosarul nr. 1.7/1608ED0078 (Societatea cu Răspundere Limitată „Purplanf”), potrivit cererii de solicitare a sprijinului financiar din 15 iunie 2016, la pct.6 „Lista și ordinea documentelor anexate” au fost prezentate: cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru măsura dată; copia de pe polița de asigurare; copia de pe documentul de plată a primei de asigurare; extras din registrul producătorilor agricoli, eliberat de primărie. Certificatul nr. 276 din 15 iunie 2016 eliberat de către Primăria Corbu, raionul Dondușeni și extrasul nr. 218 din 14 iunie 2016 eliberat de către Primăria s. Pivniceni raionul Dondușeni; act centralizator a documentelor privind acordarea subvențiilor la asigurarea recoltei și animalelor agricole; contractul de arendă din 24 februarie 2016 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Cosferm Agro” și Societatea cu Răspundere Limitată „Purplanf” și contractul de arendă din 25 septembrie 2015 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Mazrus-Agro” și Societatea cu Răspundere Limitată „Purplanf”. Cererea dată a fost semnată de către reprezentantul solicitantului și confirmată de către funcționarul care înregistrează cererea. Corespunzător a fost eliberată „Confirmare privind recepționarea dosarului de solicitare a sprijinului financiar nr. 10”. Potrivit fișei de verificare a investiției, la pct. 4 a fost verificat dreptul de proprietate/posesia asupra bunurilor imobile în/pe care se efectuează investiția, în baza informației Întreprinderii de Stat „Cadastru”, iar la pct. 5 a fost verificat extrasul din Registrul contractelor de arendă (termenul min. 1 an) care confirmă faptul existenței bunurilor asigurate.

La dosarul nr. 1.7/1608ED0079 (Societatea cu Răspundere Limitată „Mira Faur”), potrivit cererii de solicitare a sprijinului financiar din 15 iunie 2016, la pct.6 „Lista și ordinea documentelor anexate” au fost prezentate: cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru măsura dată; copia de pe polița de asigurare; copia de pe documentul de plată a primei de asigurare; extras din registrul producătorilor agricoli, eliberat de primărie; extrasul nr. 245 din 10 iunie 2016 eliberat de către Primăria sat. Terebna raionul Edineț; act centralizator a documentelor privind acordarea subvențiilor la asigurarea recoltei și animalelor agricole. Cererea dată a fost semnată de către reprezentantul solicitantului și confirmată de către funcționarul care înregistrează cererea. Corespunzător a fost eliberată „Confirmare privind recepționarea dosarului de solicitare a sprijinului financiar nr. 10”. Potrivit fișei de verificare a investiției, la pct. 4 a fost verificat dreptul de proprietate/posesia asupra bunurilor imobile în/pe care se efectuează investiția, în baza informației Întreprinderii de Stat „Cadastru”, iar la pct. 5 a fost verificat extrasul din registrul contractelor de arendă (termenul min. 1 an) care confirmă faptul existenței bunurilor asigurate.

În continuare, Colegiu civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție precizează că la 10 august 2016 prin notificările nr. 10/340, nr. 14/342, nr. 15/343, nr. 16/345 și nr. 17/346 secția teritorială Edineț a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a solicitat Societății de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni prezentarea extrasului din Registrul contractelor de arendă, ținut de Primărie, informând că în cazul în care nu vor fi

înlăturate iregularitățile în termen de 5 zile lucrătoare din momentul recepționării notificării, procedura de examinare va fi stopată, iar dosarele declarate neeligibile.

La 24 septembrie 2016 prin notificarea nr. 111/3074 emisă în cadrul dosarului nr. 1.7A/1608ED0072, notificarea nr. 112/3077 emisă în cadrul dosarului nr. 1.7A/1608ED0076, notificarea nr. 113/3078 emisă în cadrul dosarului nr. 1.7A/1608ED0077, notificarea nr. 114/3079 emisă în cadrul dosarului nr. 1.7A/1608ED0078 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a solicitat de la Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni extrasele din Registrul contractelor de arendă, înregistrate la autoritățile publice corespunzătoare.

Ce ține de dosarul nr. 1.7A/1608ED0079 a fost emisă notificarea nr. 128/3246 din 28 septembrie 2016, prin care s-a solicitat Societății de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni prezentarea Ordinului de plată nr. 75 cu ștampila de la bancă, precum și certificatul privind lipsa sau existența datoriilor față de Bugetul public național.

La 27 octombrie 2016, prin procesul-verbal nr. 11, procesul-verbal nr. 15, procesul-verbal nr. 13, procesul-verbal nr. 12 dosarele de subvenționare nr. 1.7A/1608ED0072, nr. 1.7A/1608ED0076, nr. 1.7A/1608ED0077 și nr. 1.7A/1608ED0078 au fost declarate neeligibile și procedura de examinare a fost stopată, pe motiv că Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a încălcat pct. 8 subpct. e) Capitolul III Criterii de eligibilitate al Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, care prevede: pentru submăsura 1.7A, termenul de arendă/comodat a suprafețelor asigurate nu va fi mai mic de 1 an agricol, înregistrat în modul stabilit, confirmat prin extrasul din registrul contractelor de arendă ținut de primărie.

În privința dosarului de subvenționare nr. 1.7A/1608ED0079, a fost emis procesul-verbal nr. 22 din 25 noiembrie 2016 prin care dosarul de subvenționare nr. 1.7A/1608ED0079 a fost declarat neeligibil și procedura de examinare a fost stopată, pe motiv că Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a încălcat pct. 10, subpct. 5 al Capitolului III Criterii de eligibilitate al Regulamentului nr. 910 din 25 iulie 2016, și anume, sunt pasibili de subvenționare producătorii agricoli, care la momentul depunerii cererii de subvenționare nu au restanțe la achitarea impozitelor și taxelor față de bugetul public național.

Actele atașate la dosar certifică faptul că la 9 noiembrie 2016 și 25 noiembrie 2016, Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a recepționat scrisorile Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură potrivit cărora au fost considerate neeligibile dosarele de subvenționare nr. nr. 1.7A/1608ED0072, 1.7A/1608ED0076, 1.7A/1608ED0077, 1.7A/1608ED0078 și 1.7A/1608ED0079.

La 8 decembrie 2016 în adresa Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a fost expediată cerere prealabilă, potrivit căreia Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni și-a exprimat dezacordul cu deciziile luate.

Ulterior, la 27 decembrie 2016, Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a recepționat răspunsul de la Agenția de

Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 725/04 din 15 decembrie 2016, potrivit căruia se menționează că în conformitate cu pct. 10 subpct. 5 al Hotărârii Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, sânt pasibili de subvenționare producătorii agricoli, care la momentul depunerii cererii de subvenționare nu au restanțe la achitarea impozitelor și taxelor față de bugetul public național.

Prin urmare, dosarele de subvenționare depuse de Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni încălcau criteriile de eligibilitate stabilite la pct. 10 subpct. 5 al Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016.

Totodată, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a comunicat că potrivit procesului-verbal nr. 2 al ședinței grupului de lucru din 30 septembrie 2016, a fost emisă decizia de a respinge dosarele de subvenționare nr. nr. 1.7A/1608ED0072, 1.7A/1608ED0076, 1.7A/1608ED0077, 1.7A/1608ED0078 și 1.7A/1608ED0079.

Astfel, invocând ilegalitatea răspunsului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, recepționat la 27 decembrie 2016, Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni la 26 ianuarie 2017 a depus cerere de chemare în judecată (f.d. 58, vol. I).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție punctează că instanța de apel corect a respins argumentul privind tardivitatea acțiunii.

Or, potrivit probelor anexate la dosar Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a înaintat o singură cerere prealabilă, la 8 decembrie 2016, recepționată de autoritate la 9 decembrie 2016 și înregistrată sub nr. 1076, la care a primit răspuns negativ la 27 decembrie 2016.

Motivul invocat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, precum că Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a depus două cereri prelabile este unul contrar probelor administrate, deoarece, în primul rând, potrivit datelor prezentate de însăși Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, numărul de înregistrare a corespondenței de intrare a autorității 1075 (care precede numărul de înregistrare al cererii prelabile), este eliberat în luna decembrie 2016 și în al doilea rând, potrivit cererii prelabile, reclamantul/intimat contestă mai multe acte cu caracter administrativ, inclusiv cele emise după data de 9 noiembrie 2016.

Totodată, Colegiul accentuează că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură pentru a proba poziția sa de tardivitate a prezentat copia aceleiași cereri prelabile, care a anexat-o Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, dar care avea nr. de înregistrare 1079 și data intrării în instituție 13 decembrie 2016, iar numărul și data de ieșire indicat de către Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni pe ambele înscrisuri fiind 2113 din 8 decembrie 2016.

Astfel, instanța de recurs constată cert că Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a depus o singură cerere prealabilă, în decembrie 2016, iar faptul că părțile prezintă aceiași cerere, dar cu numere și date de intrare la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură diferite, Colegiul îl apreciază drept eroare mecanică, imputabilă autorității la înregistrarea acestei cereri.

Prin urmare, instanța de apel corect a concluzionat că termenul de adresare în instanța de contencios administrativ în prezenta acțiune a fost respectat de către Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, or, potrivit ștampilei aplicate de oficiul poștal cu care a parvenit cererea de chemare în judecată, aceasta a fost depusă la oficiul poștal la 26 ianuarie 2017 (f.d. 58, vol. I).

În acest sens, potrivit art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

În continuare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție punctează că este întemeiată concluzia primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel, potrivit căreia în speță sunt aplicabile prevederile Regulamentului privind subvenționarea asigurării riscurilor de producție în agricultură, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 217 din 24 februarie 2005, elaborat în conformitate cu Legea nr. 243 din 08 iulie 2004 privind asigurarea subvențională a riscurilor de producție în agricultură, care stabilesc condițiile și modul de acordare a subvențiilor din contul bugetului de stat pentru compensarea cheltuielilor producătorilor agricoli înregistrați conform legislației în vigoare pentru asigurarea recoltei culturilor agricole și animalelor.

Or, după cum s-a indicat, Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, în vigoare din 5 august 2016, a început a fi aplicabil după depunerea de către Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni la autoritate a dosarelor de subvenționare.

Respectiv, situația cade sub incidența prevederilor art. 6 Cod civil, care statuează expres că legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepția cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. În situațiile prevăzute la alin.(4), dispozițiile legii noi se aplică modalităților de exercitare a drepturilor sau de executare a obligațiilor, precum și de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispozițiilor ei imperative sânt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.

Instanța de recurs menționează că este neîntemeiat argumentul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, precum că instanțele ierarhic inferioare au

interpretat și a aplicat eronat prevederile pct. 19 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, acesta referindu-se doar la data depunerii, dar nu și la actele ce necesită a fi anexate la cerere, care sunt expuse în Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016.

Or, la data depunerii dosarelor – 15 iunie 2016, Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, prin care a fost aprobat Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016 nu era nici adoptată, prin urmare, nu putea fi aplicată. Ea intrând în vigoare la data publicării – 5 august 2016.

Totodată nu poate fi reținut nici argumentul recurenței precum că la momentul depunerii dosarului, Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni nu a prezentat extrasul din Registrul contractelor de arendă ținut de către primărie pentru a putea verifica suprafața și dreptul de posesie asupra terenului, precum și certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național.

Or, cerințele respective se regăsesc în Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, și nu se referă la submăsura 1.7A. „Stimularea mecanismului de asigurare a riscurilor în agricultură”.

Mai mult decât atât, prevederile Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, în special pct. 10 subpct. 5), se referă în exclusivitate producătorilor agricoli, care solicită subvenționare și nicidecum la companiile de asigurări.

Este lipsit de suport probant și argumentul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură precum că Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni nu a prezentat originalele documentelor în scopul contrapunerii cu cele anexate la dosarele de subvenționare.

Or, la data depunerii dosarelor de subvenționare, au fost supuse verificării actele anexate la respectivele dosare, fără a fi înaintate careva pretenții sau obiecții referitor la conținutul acestora, fiind acceptat în acest format.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată corectitudinea concluziei primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel privind anularea proceselor-verbale privind constatarea iregularităților nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 15 din 27 octombrie 2016 și nr. 22 din 25 noiembrie 2016 întocmite de către Instituția Publică „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură”, emise la examinarea dosarelor de subvenționare nr. nr. 1.7A/1608ED0072, 1.7A/1608ED0076, 1.7A/1608ED0077, 1.7A/1608ED0078 și 1.7A/1608ED0079 depuse de Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, cât și parțial procesul-verbal nr. 2 al ședinței grupului de lucru din cadrul autorității din 30 septembrie 2016, în partea ce se referă la pct. 5 prin care a fost considerate neeligibile dosarele de subvenționare depuse de către Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni pentru acordarea sprijinului financiar conform submăsurii 1.7.A „Stimularea mecanismului de asigurare a riscurilor în agricultură”.

Or, la data de referință – 15 iunie 2016, Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a prezentat Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură dosarele de subvenționare indicate în strictă conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 217 din 24 februarie 2005, adică în termenul legal stabilit și cu anexarea a tuturor actelor prevăzute în acest sens.

În continuare, instanța de recurs menționează că instanța de apel incorect a dispus obligarea Instituției Publice „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” să examineze dosarele de subvenționare nr. 1.7/1608ED0072, nr. 1.7/1608ED0076, nr. 1.7/1608ED0077, nr. 1.7/1608ED0078 și nr. 1.7/1608ED0079 depuse de către Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, *ca fiind eligibile*.

Colegiul menționează că potrivit pct. 8 subpct. 2) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Instituției publice „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 521 din 5 iulie 2017, Agenția examinează cererile de acordare a subvențiilor, însoțite de documentele necesare, depuse de către solicitanți, precum și eligibilitatea acestora pentru a beneficia de sprijin financiar din partea Statului, conform procedurilor și regulamentelor aprobate, în limitele competențelor.

Conform pct. 11 din Regulamentul privind subvenționarea asigurării riscurilor de producție în agricultură, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 217 din 24 februarie 2005, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în baza documentelor centralizatoare primite de la subdiviziunile teritoriale al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, examinează și aprobă suma subvențiilor pentru fiecare beneficiar în termen de 15 zile de la data primirii acestor documente.

Potrivit pct. 10 din același Regulament, subdiviziunile teritoriale ale AIPA sunt obligate să verifice și să centralizeze documentele primite de la asigurători, transmițându-le Agenției pentru asigurarea semănăturilor de primăvară - până la 1 iulie.

Prin prisma celor constatate supra, instanța de recurs punctează că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nici nu a examinat în fond dosarele de subvenționare nr. 1.7/1608ED0072, nr. 1.7/1608ED0076, nr. 1.7/1608ED0077, nr. 1.7/1608ED0078 și nr. 1.7/1608ED0079 depuse de către Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni.

Or, refuzul în acordarea subvențiilor a fost bazat pe neprezentarea setului de documente prevăzut de Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, neaplicabil la cazul speței.

Astfel, având în vedere că decizia instanței de apel este incorectă în partea obligării Instituției Publice „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” să examineze dosarele de subvenționare nr. 1.7/1608ED0072, nr. 1.7/1608ED0076, nr. 1.7/1608ED0077, nr. 1.7/1608ED0078 și nr. 1.7/1608ED0079 depuse de către Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, *ca fiind eligibile*, instanța de recurs va casa decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea respectivă, cu emiterea unei noi hotărâri.

Din considerentele sus-menționate și având în vedere că circumstanțele pricinii au fost constatate pe deplin de către prima instanță și instanța de apel, nefiind

necesară verificarea suplimentară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Instituția Publică „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură”, a casa parțial decizia instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea casată.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Instituția Publică „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură”.

Se casează decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva Instituției Publice „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actelor administrative, în partea obligării Instituției Publice „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” să examineze dosarele de subvenționare nr. 1.7/1608ED0072, nr. 1.7/1608ED0076, nr. 1.7/1608ED0077, nr. 1.7/1608ED0078 și nr. 1.7/1608ED0079 depuse de către Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, ca fiind eligibile și hotărârea din 26 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani în partea obligării Instituției Publice „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” să emită actele prin care să fie declarate eligibile, autorizate și acceptate spre plată dosarele de solicitare a sprijinului financiar nr. 1.7/1608ED0072 în sumă de 58 248,45 de lei, nr. 1.7/1608ED0076 în sumă de 244 184,85 de lei, nr. 1.7/1608ED0077 în sumă de 77 939,55 de lei, nr. 1.7/1608ED0078 în sumă de 76 418,84 de lei și nr. 1.7/1608ED0079 în sumă de 166 271,04 de lei, Societății de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri după cum urmează:

Se obligă Instituția Publică „Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” să examineze dosarele de subvenționare nr. 1.7/1608ED0072, nr. 1.7/1608ED0076, nr. 1.7/1608ED0077, nr. 1.7/1608ED0078 și nr. 1.7/1608ED0079 depuse de către Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni.

În rest, decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 26 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Mariana Pitic

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu