

DECIZIE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Biroul Vamal Centru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu
Răspundere Limitată „Vit-Moto-Trans” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din data de 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a respins apelul declarat de către Biroul Vamal Centru, s-a menținut hotărârea
din data de 05 martie 2018 a Judecătoriai Căușeni, sediul Central,

constată:

La 11 noiembrie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Vit-Moto-Trans” (în
continuare SRL „Vit-Moto-Trans”) a depus cerere de chemare în judecată, în procedura
contenciosului administrativ, împotriva Biroului Vamal Centru (succesor în drepturi al
Biroului Vamal Bender), solicitând anularea deciziei din data de 05 septembrie 2016 a
Biroului Vamal Bender privind imposibilitatea de a accepta valoarea în vamă a mărfii
anunțate de declarant și de rectificare a valorii în vamă cu restituirea sumei de 95 000
lei drepturi de import achitate în surplus. (f.d. 3-9, vol. I)

În motivarea acțiunii SRL „Vit-Moto-Trans” a indicat că la 27 septembrie 2012
în baza declarației vamale nr.1510 I 2557 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova,
în regimul vamal de admitere temporară, excavatorul uzat de marca Caterpillar 323
DLN, nr. caroseriei xxxxx. În declarația vamală nr.1510 I 2557, la rubrica „prețul
tranzacției” declarantul a indicat suma de 20 000 euro, conform facturii (invoice) nr.
04059 din 07 septembrie 2012.

La momentul plasării excavatorului în regimul vamal de admitere temporară,
organul vamal nu a avut careva îndoieli și pretenții referitor la valoarea în vamă a mărfii
declarată de către SRL „Vit-Moto-Trans” în declarația vamală nr.1510 I 2557.

SRL „Vit-Moto-Trans” a menționat că organul vamal era obligat să verifice
corectitudinea valorii în vamă a mărfii declarate, chiar dacă marfa este plasată în regim
de admitere temporară.

Astfel, valoarea în vamă a mărfii în mărime de 20 000 euro a fost acceptată de către organul vamal, ceea ce este expres indicat în declarația privind valoarea în vamă a mărfii nr.1510 I 2557 din data de 27 septembrie 2012. La rubrica „mențiunile biroului vamal” se confirmă că îndoiele în privința valorii declarate nu au existat.

La 26 august 2016 SRL „Vit-Moto-Trans” a depus declarația vamală nr. 1510 I 3269 privind importul excavatorului uzat Caterpillar 323 DLN, nr. caroseriei xxxxx. Tot atunci a întocmit și a depus declarația privind valoarea în vamă a mărfii, indicând valoarea excavatorului uzat în mărime de 20 000 euro, în baza facturii nr. 04059 din 07 septembrie 2012.

În baza ordinului de plată nr. 36 din data de 26 august 2016 SRL „Vit-Moto-Trans” a achitat suma de 93 000 lei, cu titlu de drepturi de import achitate în avans.

Organul vamal, necătând la faptul că SRL „Vit-Moto-Trans” în declarația privind valoarea în vamă a mărfii a indicat prețul excavatorului din factura invoice, a solicitat prezentarea până la 02 septembrie 2016 a documentelor suplimentare, care ar confirma valoarea în vamă a mărfii, precum și corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului, în cazul în care aceasta a fost purtată.

SRL „Vit-Moto-Trans” a indicat că actele suplimentare solicitate de către organul vamal nu au putut fi prezentate, deoarece formalitățile referitor la procurarea excavatorului s-au purtat cu compania italiană în mod direct sau telefonic, fără a duce o corespondență în scris.

Reclamanta a mai menționat că la efectuarea plății pentru excavatorul procurat și importat a obținut acceptul companiei italiene să achite prețul în rate, în termen nelimitat, în dependență de posibilitatea financiară. Astfel, SRL „Vit-Moto-Trans” nu a putut prezenta careva înscrisuri referitor la plata acestuia, deoarece achitarea urma să se efectueze în viitor. La 26 octombrie 2016 în baza ordinului de plată nr. 70 SRL „Vit-Moto-Trans” a transferat vânzătorului prima rată în sumă de 5 000 euro în contul prețului excavatorului.

SRL „Vit-Moto-Trans” a mai indicat că relațiile de comerț cu compania italiană „Unipersonale” SRL au început anterior acestei tranzacții, fiind efectuate importuri de camioane „IVECO”, iar tranzacțiile de vânzare-cumpărare derulându-se exact în același mod.

La depunerea declarației vamale nr. 1510 I 3269 reclamanta a prezentat factura (invoice) nr. 04059 din data de 07 septembrie 2012, care confirmă valoarea excavatorului uzat în mărime de 20 000 euro. SRL „Vit-Moto-Trans” insistă că valoarea tranzacției este reală, fiind stabilită de către compania italiană, care în legătură cu relațiile comerciale existente între aceștia a acceptat achitarea prețului în rate în dependență de situația financiară a cumpărătorului.

În urma controlului efectuat la 05 septembrie 2016 Biroul vamal Bender nu a aplicat metodele unu, doi, trei, patru, cinci, dar a fost aplicată metoda 6 de determinare a valorii în vamă. În așa mod, valoarea în vamă a mărfii a fost rectificată cu 468 785,10 lei și în total fiind stabilită în sumă de 915 247,10 lei.

În opinia SRL „Vit-Moto-Trans” organul vamal a ignorat prevederile legale prevăzute de lit. a), alin. (1), art. 10 al Legii nr. 1380 din 20 noiembrie 1997, care prevăd că valoarea în vamă a mărfii introduse pe teritoriul vamal se determină în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit.

Prin prisma normei de drept sus - citate rezultă că SRL „Vit-Moto-Trans” nu era obligată să achite integral prețul pentru excavator, plata urma să fie efectuată ulterior.

În consecință lipsa unui act, care ar confirma plata pentru excavator nu poate constitui temei de a respinge aplicarea metodei în baza valorii tranzacției și anume metoda 1 de determinare a valorii în vamă a mărfii.

Mai mult, SRL „Vit-Moto-Trans” menționează că valoarea în vamă a fost confirmată prin factura (invoice) nr. 04059 din 07 septembrie 2012 și prin relațiile statornice avute cu întreprinderea italiană „Unipersonale” SRL, care a stabilit prețul tranzacției în mărime de 20 000 euro.

Reieșind din calculul rectificat la 05 septembrie 2016 SRL „Vit-Moto-Trans”, prin ordinului de plată nr. 37 a efectuat suplimentar viramentul sumei de 95 000 lei, pentru drepturile de import.

SRL „Vit-Moto-Trans” a indicat că în total a achitat suma de 188 000 lei drepturile de import, pentru un excavator uzat, cumpărat din Italia la prețul de 20 000 euro, ceea ce în opinia sa este absolut ilegal și neîntemeiat.

Reclamanta a insistat că a confirmat pe deplin valoarea în vamă a mărfii în mărime de 20 000 euro, aceasta fiind una reală și care trebuia să servească drept bază de calcul al cuantumului drepturilor de import, iar organul vamal ilegal a adoptat decizia privind imposibilitatea de a accepta valoarea în vamă a mărfii anunțată de către declarant și de rectificare a valorii în vamă a mărfii din 05 septembrie 2016, prin ce i-au fost încălcate drepturile și interesele legitime ale SRL „Vit-Moto-Trans”, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 95 000 lei.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 15 septembrie 2016 a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat revocarea deciziei.

Prin răspunsul nr. 28/11-16317 din data de 17 octombrie 2016 organul vamal a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea din data de 05 martie 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a anulat decizia din data de 05 septembrie 2016 a Biroului Vamal Bender privind imposibilitatea de a accepta valoarea în vamă a mărfii anunțate de declarant și de rectificare a valorii în vamă a mărfii, s-a obligat Biroul Vamal Centru de a restitui SRL „Vit-Moto-Trans” suma de 95 000 lei cu titlu de drepturi de import achitate în surplus. (f.d. 179, 183-190, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 18 septembrie 2018 a respins apelul declarat de Biroul Vamal Centru, a menținut hotărârea din data de 05 martie 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Central. (f.d. 230, 231-241, vol.I)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 09 noiembrie 2018 a depus recurs Biroul Vamal Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 1-9, vol.II)

În motivarea recursului Biroul Vamal Centru a indicat că instanțele de judecată la emiterea hotărârilor contestate au aplicat o lege care nu trebuia aplicată și au interpretat eronat normele de drept material.

Biroul Vamal Centru menționează că la determinarea valorii în vamă a mărfii, prin aplicarea metodei 6, organul vamal a respectat prevederile legale. La caz, la înregistrarea declarației vamale nr. 1510 I 3269, în regim de import definitiv a excavatorului, SRL „Vit-Moto-Trans” a indicat valoarea acestuia în sumă de 446 462 lei, declarația vamală fiind repartizată pe culoarul roșu de vămuire de către SI Asycuda World, fiind identificat riscul de suspiciune de marfă supraevaluată.

Astfel, în conformitate cu legislația în vigoare, organul vamal a solicitat declarantului prezentarea documentelor suplimentare în vederea confirmării

veridicității datelor privind valoarea în vamă anunțată. Solicitarea nu a fost îndeplinită de către declarant.

În legătură cu neprezentarea documentelor suplimentare, organul vamal a fost în imposibilitate de a aplica metodele de determinare a valorii în vamă nr.1, 2, 3, 4, 5. Prin urmare, respectând principiul consecutivității, organul vamal a aplicat metoda 6 de determinare a valorii în vamă a mărfii.

Recurentul insistă asupra faptului că regimul vamal de admitere temporară este un regim vamal suspensiv, ceea ce presupune suspendarea totală a drepturilor de import. Astfel, organul vamal a autorizat introducerea mărfii pe teritoriul Republicii Moldova în condițiile stabilite de lege pentru acest regim vamal, acțiunile de apreciere a valorii în vamă fiind suspendate până la încheierea regimului vamal respectiv.

La 29 ianuarie 2019 avocatul Ilie Gîlcă în interesele SRL „Vit-Moto-Trans” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 18 septembrie 2018.

Biroul Vamal Centru a contestat decizia instanței de apel la data de 09 noiembrie 2018, în termen.

Conform art. 442, alin. (1) al Codului de procedură civilă judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. b) al Codului de procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu criticile formulate în recurs, materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Biroul Vamal Centru întemeiat și care urmează să fie admis din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 118, alin. (3) al Codului de procedură civilă circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130, alin. (1-3) al Codului de procedură civilă instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Conform art.17, alin.(1), lit. a) al Legii contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen

curge de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.

Raportând cele constatate supra la normele legale sus-citate, instanța de recurs conchide că SRL „Vit-Moto-Trans” a respectat procedura prealabilă și termenul de adresare în instanța de contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 3, alin. (1), lit. a) al Legii contenciosului administrativ nr. 793- XIV din 10 februarie 2000 obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi.

Colegiul menționează că obiect al litigiului în prezenta speță este decizia din data de 05 septembrie 2016 a Biroului Vamal Bender privind imposibilitatea de a accepta valoarea în vamă a mărfii anunțate de declarant și de rectificare a valorii în vamă.

SRL „Vit-Moto-Trans” a contestat actul administrativ respectiv, considerând că acesta contravine prevederilor legislației vamale.

Aplicabilitatea legislației vamale, la caz, rezultă din următoarea situație de fapt.

La 27 septembrie 2012 SRL „Vit-Moto-Trans” în baza declarației vamale nr.1510 I 2557 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, în regimul vamal de admitere temporară, excavatorul uzat de marca Caterpillar 323 DLN, nr. caroseriei xxxxxx, indicând prețul tranzacției în sumă de 20 000 euro, conform facturii (invoice) nr. 04059 din 07 septembrie 2012.

În scopul schimbării regimului vamal de admitere temporară a excavatorului cu regimul vamal de import, SRL „Vit-Moto-Trans” la 26 august 2016 a depus declarația vamală nr. 1510 I 3269 privind importul excavatorului uzat de marca Caterpillar 323 DLN, indicând valoarea excavatorului uzat în mărime de 20 000 euro. Prin ordinul de plată nr.36 din 26 august 2016 a achitat suma de 93 000 lei, cu titlu de drepturi de import.

De către SI Asycuda World declarația vamală depusă de SRL „Vit-Moto-Trans” a fost repartizată pe culoarul roșu de vămuire, fiind identificat riscul de suspiciune de marfă subevaluată.

Prin scrisoarea din data de 26 august 2016 organul vamal a solicitat prezentarea până la 02 septembrie 2016 a documentelor suplimentare, care ar confirma valoarea în vamă a mărfii, precum și corespondența comercială purtată cu vânzătorul în vederea încheierii și negocierii prețului, în cazul în care aceasta a fost purtată.

Informația solicitată nu a fost prezentată de declarant.

La 05 septembrie 2016 Biroul Vamal Bender a constatat imposibilitatea de a accepta valoarea în vamă a mărfii anunțate de declarant și a aplicat metoda 6 de determinare a valorii în vamă, rectificând valoarea cu 468 785,10 lei și în total fiind stabilită în sumă de 915 247,10 lei.

SRL „Vit-Moto-Trans”, nefiind de acord cu decizia organului vamal privind imposibilitatea de a accepta valoarea în vamă a mărfii anunțate de declarant și de rectificare a valorii în vamă, a solicitat anularea acestora.

Instanțele au adoptat hotărârile sus-citate.

Verificând legalitatea hotărârilor prin prisma corectitudinii aplicării legii, instanța de recurs constată, că instanțele de judecată ierarhic inferioare corect au stabilit circumstanțele cauzei și raportul juridic dintre părți, însă incorect au aplicat normele de drept material.

Instanța de recurs menționează că la 26 august 2016 SRL „Vit-Moto-Trans” a depus declarația vamală nr. 1510 I 3269, declarând valoarea în vamă a excavatorului uzat de model Caterpillar 323 DLN, nr. caroseriei xxxxx de 20 000 euro, conform facturii nr. 04059 din 07 septembrie 2012.

În conformitate cu prevederile art. 179 al Codului vamal declarația vamală, care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoțită de toate documentele necesare vămuirii.

La caz, declarația vamală nr. 1510 I 3269 a fost repartizată pe culoarul roșu de vămuire de către SI Asycuda World, fiind identificat riscul de suspiciune de marfă subevaluată.

Prin prisma art. 8, alin.(1), (2) al Legii nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal autoritatea vamală exercită controlul și este în drept să ia decizii în privința corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunțate de declarant.

În lumina normei de drept sus- citate organul vamal, în scopul acordării posibilității de justificare a prețului tranzacției, a solicitat de la SRL „Vit-Moto-Trans” prezentarea documentelor suplimentare, ce ar confirma că valoarea excavatorului uzat de model Caterpillar 323 DLN, nr. caroseriei xxxxx este de 20 000 euro.

SRL „Vit-Moto-Trans” nu s-a conformat prevederilor art. 7, alin. (2) al Legii nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, din care rezultă obligația declarantului de a prezenta documentele suplimentare solicitate de autoritățile vamale pentru a confirma valoarea în vamă a mărfii anunțată și nu a prezentat documentele solicitate de către organul vamal.

Din conținutul art. 8, pct. 3 al Legii nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal rezultă că autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii, iar în cazul în care există temei de a considera că datele prezentate de declarant (importator) nu sunt veridice (inclusiv sunt sub nivelul valorii lor de producție) și/sau nu sunt suficiente, autoritatea vamală este în drept să determine de sine stătător valoarea în vamă a mărfii, aplicând consecutiv una din cele 6 metode prevăzute de prezenta lege.

SRL „Vit-Moto-Trans” a invocat nerespectarea de către organul vamal a prevederilor art. 10, alin. (2) al Legii nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 și anume faptul că principala metodă de determinare a valorii în vamă a mărfii este în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă, adică metoda 1, însă a aplicat metoda 6 de determinare a valorii în vamă a excavatorului uzat de model Caterpillar 323 DLN, nr. caroseriei xxxxx.

Aici, instanța de recurs menționează că legislația vamală acordă dreptul declarantului de a alege metoda de determinare a valorii în vamă a mărfii, totodată, în scopul colectării integrale a impozitelor aferente bugetului public național la importul mărfurilor obligată organul vamal de a efectua controlul în vederea corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii. Astfel, în cazul în care metoda principală nu poate fi aplicată, se folosesc în consecutivitate alte metode.

Colegiul lărgit reține drept plauzibil argumentul organului vamal că a fost în imposibilitatea de a determina valoarea în vamă a mărfii prin aplicarea metodelor 1-5, ori organul vamal nu a dispus de datele necesare pentru a aplica aceste metode, iar declarantul nu a prezentat documentele suplimentare solicitate de către organul vamal.

Prin urmare, Colegiul reține că, la caz, reieșind din imposibilitatea aplicării celorlalte metode de determinare a valorii în vamă, Biroul vamal Bender a respectat principiul consecutivității, aplicând metoda 6.

Argumentul SRL „Vit-Moto-Trans” precum că anterior acestei tranzacții a mai efectuat importul de camioane de la aceeași companie italiană, iar organul vamal a acceptat valoarea în vamă declarată la momentul plasării în regim de admitere temporară, nu poate fi reținut de către instanța de recurs, ori la trecerea mărfii peste frontiera vamală și plasarea acesteia în regimul de import declarantul depune pentru fiecare lot de marfă declarații vamale, care sunt verificate separat de către organul vamal.

Recurentul întemeiat a criticat constatările instanțelor de judecată ierarhic inferioare, precum că și la admiterea mărfii în regim temporar organul vamal era obligat să verifice corectitudinea valorii în vamă a mărfii declarate.

Conform art. 29, alin. (1), (2) al Codului vamal regimurile vamale suspensive sunt operațiuni cu titlu temporar, ce au drept efect suspendarea totală sau parțială de drepturile de import sau de export. Organele vamale autorizează plasarea mărfurilor sub un regim vamal suspensiv numai dacă pot asigura supravegherea și controlul acestui regim.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin prisma art. 67 al Codului vamal regimul vamal de admitere temporară permite utilizarea pe teritoriul Republicii Moldova, cu suspendarea parțială sau totală de drepturi de import și fără aplicarea măsurilor de politică economică a mijloacelor de transport străine destinate reexportului în aceeași stare, cu excepția uzurii lor normale.

Prin urmare, la plasarea mărfii în regimul vamal de admitere temporară, organul vamal autorizează plasarea mărfii în urma verificării condițiilor de plasare, iar acțiunile de determinare a valorii în vamă a mărfii fiind suspendate până la încheierea regimului vamal de admitere temporară.

În urma celor constatate, instanța de recurs menționează că criticele aduse de către recurent sunt întemeiate, ori organul vamal la plasarea mărfii în regim de admitere temporară nu avea obligația de a determina valoarea mărfii în vamă, fiindcă drepturile de import au fost suspendate. Obligația de a calcula drepturile de import a apărut în urma schimbării regimului vamal și ca urmare a plasării mărfii în regim de import.

Ținând cont de cele relatate instanța de recurs reține ca fiind legală decizia din data de 05 septembrie 2016 a Biroului Vamal Bender privind imposibilitatea de a accepta valoarea în vamă a mărfii anunțate de declarant și de rectificare a valorii în vamă, prin urmare pretențiile SRL „Vit-Moto-Trans” privind anularea acesteia sunt neîntemeiate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție referitor la pretenția SRL „Vit-Moto-Trans” privind restituirea sumei de 95 000 lei drepturi de import achitate în surplus o consideră neîntemeiată, ori aceasta este subsecventă pretenției cu privire la anularea deciziei din data de 05 septembrie 2016 a Biroului Vamal Bender.

În concluzie, instanța de recurs relevă că în cadrul judecării pricinii, instanțele de judecată ierarhic inferioare au creat participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea pentru părți a dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Astfel, având în vedere faptul că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat normele de drept în privința legalității deciziei din data de 05 septembrie 2016 a Biroului Vamal Bender privind imposibilitatea de a accepta valoarea în vamă a mărfii anunțate de declarant și de rectificare a valorii în vamă și greșit au hotărât restituirea sumei de 95 000 lei ca drepturi de import achitate în surplus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de admitere a recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445, alin. (1), lit. b) al Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Biroul Vamal Centru.

Se casează integral decizia din data de 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din data de 05 martie 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Central emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vit-Moto-Trans” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actului administrativ și se pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vit-Moto-Trans” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Maria Gervas