

ÎNCHEIERE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Iurie Melentiev, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Melentiev împotriva Centrului Republican de Asistență Psihopedagogică cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Iurie Melentiev, s-a casat integral hotărârea din 23 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a încetat procesul,

constată:

La 01 decembrie 2017 Iurie Melentiev a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Centrului Republican de Asistență Psihopedagogică (în continuare CRAP) cu privire la declararea drept ilegal răspunsul CPAP nr.85 din 17 noiembrie 2017, ordinul nr.7a din 09 noiembrie 2017 și raportul de evaluare psihologică a minorei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 10 noiembrie 2017 a făcut cunoștință cu ordinul directorului CRAP, prin care s-a dispus evaluarea psihologică a fiicei sale minore XXXXX. Nefiind de acord cu acest ordin, a depus în adresa CRAP o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea acestuia. Reclamantul a menționat că la 17 noiembrie 2017 CRAP l-a informat că urmează să se execute încheierea nr.3CA-61/2016 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, cu privire la evaluarea psihologică a minorei XXXXX.

Iurie Melentiev susține că atât actul administrativ cât și răspunsul CRAP sunt ilegale și pasibile de a fi anulate, deoarece potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Centrului Republican de Asistență Psihopedagogică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 732 din 16 septembrie 2013, centrul nu are dreptul și nici atribuții în efectuarea evaluărilor psihologice, fapt recunoscut de CRAP prin scrisoarea cu nr. 58 din 29 august 2017 în care a indicat că în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 732 din 16 septembrie 2013, Anexa 2 pct.

11 lit. a), psihologul din cadrul serviciului raional /municipal/ de asistență psihopedagogică poate realiza evaluarea psihologică a copilului care va elucida în acest context particularitățile individuale de dezvoltare a copilului, starea psiho-emoțională de moment, precum și atașamentul față de familie. Centrul nu are atribuții de realizare a expertizei judiciare și nici unul din specialiștii psihologi nu deține certificate și abilitate în efectuarea expertizei judiciare.

Reclamantul a indicat că la 17 iulie 2017, în judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, a parvenit Raportul de evaluare psihologică nr. 1 din 23 mai 2017, realizat de către Serviciul Asistență Psihopedagogică Ialoveni.

Iurie Melentiev a invocat că directorul CRAP cunoștea de existența raportului de evaluare psihologică nr.1 din 23 mai 2017 și în pofida acestui fapt a emis ordinul de evaluare psihologică a copilului minor deja la insistența mamei. A mai relatat că la insistența Tatiane Melentiev fiica minoră a mai fost supusă de trei ori evaluării psihologice, care până la sfârșit, au ajuns la una și aceeași concluzie că interesul copilului este de a avea o familie integră și de a fi împreună cu mama, tata și sora mai mare.

A mai menționat că CRAP a cunoscut circumstanța că datorită capriciilor Tatiane Melentiev - mama XXXXX, este în imposibilitate de a se întrevedea cu fiica, de a petrece timpul liber cu ea, de a participa în modul convenit la educarea spirituală și fizică a ei. Multiplele evaluări psihologice, petrecute la insistența Tatiane Melentiev, doar târăgănează procesul de determinare a locului de domiciliu al copilului, de unire a copilului cu sora mai mare și cu tatăl.

Reclamantul invocă că, CRAP este responsabil pentru distrugerea completă a relațiilor dintre fiică și tată, deoarece din cauza numeroaselor evaluări psihologice, care s-au efectuat pe parcursul a mai multor ani, fenomenul de „alienare” dintre mama și fiică devine tot mai mare, în aceste condiții el fiind silit să suporte suferințe psihice enorme.

Prin hotărârea din 23 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins că neîntemeiată acțiunea depusă de către Iurie Melentiev. (f.d. 85, 90-96)

Prin decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Iurie Melentiev, s-a casat integral hotărârea din 23 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a adoptat o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a încetat procesul în temeiul art.265, lit. a) Cod de procedură civilă. (f.d. 125-126, 127-134)

La 03 decembrie 2018 Iurie Melentiev, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, a declarat recurs împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d.138-140)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat, că instanțele de judecată au interpretat în mod greșit legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept procedural și material, a apreciat unilateral și arbitrar materialul probatoriu, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 octombrie 2018, Iurie Melentiev, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, a declarat recurs la 03 decembrie 2018, în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de Iurie Melentiev, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Iurie Melentiev, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Iurie Melentiev, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentul la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Iurie Melentiev, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Iurie Melentiev, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Iurie Melentiev, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas