

dosarul nr. 3r-51/19

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău ( jud. A. Minciuna)

## ÎNCHEIERE

11 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Vladimir Arseni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la repunerea în termen, anularea Regulamentului cu privire la particularitățile de desemnare și înregistrare a candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova și a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1731 din 03 iulie 2018 cu obligarea Comisiei Electorale Centrale să reexamineze cererile cu nr. 8187 din 22 ianuarie 2019 și nr. 194 din 24 ianuarie 2019,

împotriva încheierii din 04 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă propunerea de recuzare depusă de Vladimir Arseni, judecătorului raportor și încheierii din 04 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită contestația depusă de Vladimir Arseni,

### c o n s t a t ă :

La data de 01 februarie 2019, Vladimir Arseni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la repunerea în termen, anularea Regulamentului cu privire la particularitățile de desemnare și înregistrare a candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova și a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1731 din 03 iulie 2018 cu obligarea Comisiei Electorale Centrale să reexamineze cererile cu nr. 8187 din 22 ianuarie 2019 și nr. 194 din 24 ianuarie 2019.

Prin încheierea din 01 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs contestației depuse de Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă și a fost acordat lui Vladimir Arseni un termen rezonabil până la data de 04 februarie 2019, ora 10:00 pentru lichidarea neajunsurilor. S-a comunicat contestatarului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La data de 03 februarie 2019 Vladimir Arseni, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă a depus cerere de recuzare a judecătorului raportor.

Prin încheierea din 04 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată propunerea de recuzare înaintată de Vladimir Arseni.

Prin încheierea din 04 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă și anume contestatarul nu a îndeplinit în termenul stabilit cerințele indicate în încheierea din 01 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 08 februarie 2019, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă propunerea de recuzare și încheierii din 04 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită contestația, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului și casarea încheierilor contestate.

Totodată, a menționat că încheierile contestate nu le-a recepționat, motiv pentru care solicită repunerea în termen a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 73 alin. (7) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă reglementează expres că, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: denumirea instanței la care se depune recursul; numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; numele sau denumirea, adresa intimatului; denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din conținutul recursului nemotivat declarat de Vladimir Arseni rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea din 04 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă propunerea de recuzare a judecătorului raportor și încheierii din 04 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită contestația depusă de Vladimir Arseni, din motiv că contestatarul nu a lichidat în termenul stabilit neajunsurile constatate prin încheierea din 01 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Totodată, instanța de recurs reține că recurentul nu a indicat esența și temeiurile recursului, nici nu a argumentat ilegalitatea încheierilor atacate cu recurs.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune prin prisma art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă restituirea unui asemenea recurs.

Conform prevederilor art.74 alin. (7) Cod electoral apelul și recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Este cert că prezentul litigiu se examinează în termeni restrânși, iar recurentul Vladimir Arseni, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia în termen, adică până la data examinării propriu-zisă a recursului, fapt însă ignorat de către ultimul.

Colegiul reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În corespundere cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul declarat de Vladimir Arseni nu corespunde prevederilor dispozițiilor legale menționate supra, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui recursul împotriva încheierilor contestate.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Vladimir Arseni împotriva încheierii din 04 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă propunerea de recuzare și încheierii din 04 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită contestația depusă de Vladimir Arseni, în cauza civilă, la contestația depusă de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la repunerea în termen, anularea Regulamentului cu privire la particularitățile de desemnare și înregistrare a candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova și a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1731 din 03 iulie 2018 cu obligarea

Comisiei Electorale Centrale să reexamineze cererile cu nr. 8187 din 22 ianuarie 2019 și nr. 194 din 24 ianuarie 2019.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru