

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. Gh. Pavliuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. S. Iorgov, O. Cojocaru, E. Clim)

DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

examinând recursul declarat Zinaida Belinscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Belinschii împotriva Zinaidei Belinscaia cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților, și

cererea reconvențională depusă de Zinaida Belinscaia împotriva lui Dmitri Belinschii cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulțe, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Zinaida Belinscaia cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, în cadrul examinării cererii de apel depuse de Zinaida Belinscaia împotriva hotărârii din 31 mai 2012 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 ianuarie 1986, Dmitri Belinschii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Belinscaia solicitând desfacerea căsătoriei și împărțirea proprietății în devălmășie a soților.

Prin hotărârea din 27 mai 1986 a Judecătoriei Ialoveni s-a desfășurat căsătoria încheiată între Dmitri Belinschii și Zinaida Belinscaia și s-a partajat bunul imobil nefinisat situat în xxxxx; s-a recunoscut dreptul soților asupra bucătăriei de vară nr. 1 în valoare de 4004 ruble, subsolul în valoare de 2640 de ruble și magazia nr. 2 în valoare de 421 de ruble în cote egale.

Prin decizia din 11 iulie 1986 a Judecătoriei Supreme a Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești s-a casat hotărârea din 27 mai 1986 a Judecătoriei Ialoveni în partea împărțirii proprietății în devălmășie a soților și în această parte a fost trimisă cauza spre rejudecare, iar în partea desfacerii căsătoriei hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea din 25 octombrie 1986 a Judecătoriei Ialoveni s-a încetat procesul intentat în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Dmitri Belinschii împotriva Zinaidei Belinscaia cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților.

Prin decizia din 22 mai 1987 a Judecătoriei Supreme a Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești s-a casat încheierea din 25 octombrie 1986 a Judecătoriei Ialoveni și a fost trimisă cauza la rejudicare în aceeași instanță.

Prin încheierea din 25 august 1987 a Judecătoriei Ialoveni s-a admis demersul înaintat de Dmitri Belinschii și s-a încetat procesul intentat în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Dmitrii Belinschii împotriva Zinaidei Belinscaia cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților.

Prin decizia din 18 septembrie 1987 a Judecătoriei Supreme a Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești s-a casat încheierea din 25 august 1987 a Judecătoriei Ialoveni și cauza a fost trimisă pentru judecare în fond, în aceeași instanță.

La 06 noiembrie 1987 Zinaida Belinscaia a depus cerere reconvențională împotriva lui Dmitri Belinschii solicitând partajarea averii comune în devălmășie, cu repartizarea în natură a bucătăriei de vară, subsol, magazie în beneficiul acesteia și atribuirea unei sulte lui Dmitri Belinschii în sumă de 3532,50 de ruble, ceea ce constituie echivalentul a $\frac{1}{2}$ cotei-părți din averea comună în devălmășie.

Prin hotărârea din 18 ianuarie 1988 a Judecătoriei Ialoveni s-a admis acțiunea reconvențională și a fost atribuită în natură construcția nefinisată constituită din: bucătăria de vară nr. 1, subsolul și magazia nr. 2 în beneficiul Zinaidei Belinscaia, iar lui Dmitri Belinschii i-a fost atribuită sulta de bani în mărime de 3532,50 de ruble, constituind echivalentul a $\frac{1}{2}$ cotei-părți din averea comună în devălmășie.

Prin decizia din 24 februarie 1988 a Judecătoriei Supreme a Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești s-a casată hotărârea din 18 ianuarie 1988 a Judecătoriei Ialoveni și a fost trimisă cauza la rejudicare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 25 octombrie 1993 a Judecătoriei Ialoveni s-a admis acțiunea reconvențională a Zinaidei Belinscaia; s-a atribuit în natură, în cote-părți egale imobilul situat în xxxxx, după cum urmează: Zinaidei Belinschii (în subsol) debaraua nr. 1 cu suprafața de 15,1 m² în valoare de 266,00 de ruble, beciul nr. 2 cu suprafața de 14,7 m² în valoare de 1778, 00 de ruble, (în casa de locuit) - lit. „A ” la primul etaj - magazia nr. 1 cu suprafața de 14,9 m² în valoare de 21965, 00 de ruble, garaj nr. 2 cu suprafața de 15,3 m² în valoare de 22555, 00 de ruble, la etajul doi bucătăria 2 cu suprafața de 9,8 m² în valoare de 14447, 00 de ruble, camera de locuit nr. 7 cu suprafața 15,1 m², coridorul nr. 1 cu suprafața de 3,8 m² în valoare de 5602, 00 de ruble, (în construcția anexă) - încăperea nr. 7 cu suprafața de 9 m² în valoare de 5401, 00 de ruble, încăperea nr. 8 cu suprafața de 5,2 m² în valoare de 3121, 00 de ruble, verandă în valoare de 31510,00 de ruble, iar în total bunuri în sumă de 162910, 00 ruble. Totodată s-a dispus încasarea din contul Zinaidei Belinschii în beneficiul lui Dmitri Belinschii suma de 116005, 00 ruble.

Prin hotărârea suplimentară din 01 noiembrie 1993 a Judecătoriei Ialoveni s-a obligat Dmitri Belinschii să construiască o ușă de la intrare în imobilul repartizat lui, cu ieșirea în coridorul nr. 3, iar Zinaida Belinscaia s-a obligat să închidă ușile din coridorul nr. 3 spre bucătăria nr. 2, precum și din coridorul nr. 3 spre balcon și camera de locuit nr. 6.

Prin decizia din 05 mai 1995 a Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova s-a casat hotărârea din 25 octombrie 1993 a Judecătoriei Ialoveni, cu trimiterea cauzei spre rejudicare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 08 august 1995 a Judecătoriei Ialoveni s-a admis acțiunea depusă de Zinaida Belinscaia și a fost partajată proprietatea în devălmășie a soților,

după cum urmează: Zinaidei Belinscaia i s-a repartizat din imobilul situat în xxxxxx: (în subsol) - debaraua nr. 1 cu suprafața de 15,1 m² în valoare de 119,30 de lei, beciul nr. 2 cu suprafața 14,7 m² în valoare de 117,44 de lei; (în casa de locuit) - lit. „A” la primul etaj - magazia nr. 1 cu suprafața de 14,9 m² în valoare de 246,58 de lei, garaj nr. 2 cu suprafața de 15,3 m² în valoare de 150,90 de lei, la etajul doi bucătăria nr. 2 cu suprafața de 9,8 m² în valoarea 96,04 lei, camera de locuit nr. 7 cu suprafața 5,1 m² în valoare de 148,98 de lei, coridorul nr. 1 cu suprafața de 3,8 m² în valoare de 37,34 de lei; (în construcția anexă) - lit. „A” - încăperea nr. 7 cu suprafața de 9 m² în valoare de 35,48 de lei, încăperea nr. 8 cu suprafața de 5,2 m² în valoare de 20,30 de lei, verandă în valoare de 206,30 de lei, iar în total bunuri în sumă de 1073,85 de lei. Cealaltă parte a imobilului i s-a atribuit lui Dmitri Belinschii, ultimul fiind obligat să construiască o ușă de intrare în imobilul repartizat lui cu ieșirea în coridorul nr. 3, iar Zinaida Belinscaia a fost obligată să închidă ușile din coridorul nr. 3 spre bucătăria nr. 2, precum și din coridorul nr. 3 spre balcon și camera de locuit nr. 6; s-a încasat de la Zinaida Belinscaia în beneficiul lui Dmitri Belinschii suma de 1073,85 lei.

Prin decizia din 01 noiembrie 1995 a Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova s-a casat hotărârea din 08 august 1995 a Judecătoriei Ialoveni și a fost trimisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 27 mai 1996 a Judecătoriei Ialoveni s-a admis cererea de chemare în judecată a Zinaidei Belinscaia și a fost partajată averea comună în devălmășie a soților, după cum urmează: Zinaidei Belinscaia i s-a atribuit din imobilul situat în xxxxxx: (în subsol) - debaraua nr. 1 cu suprafața de 15,1 m² în valoare de 119,30 de lei, beciul cu suprafața de 14,7 m² în valoare de 117,44 de lei; (în casa de locuit) - lit. „A” - la primul etaj - magazia nr. 1 cu suprafața de 14,9 m² în valoare de 146,58 de lei, garaj nr. 2 cu suprafața de 15,3 m² în valoare de 150,90 de lei; la etajul doi - bucătăria nr. 1 cu suprafața de 9,8 m² în valoare de 96,04 lei, camera de locuit nr. 7 cu suprafața de 15,1 m² în valoare de 148,98 de lei, antreul nr. 1 cu suprafața de 3,8 m² în valoare de 37,34 de lei, balconul în valoare de 12,32 de lei; (în construcția anexă) - lit. „A” - încăperea nr. 7 cu suprafața 9 m² în valoare de 35,48 de lei, încăperea nr. 8 cu suprafața de 5,2 m² în valoare de 20,30 de lei, verandă în valoare de 206,30 de lei, iar în total bunuri în sumă de 1104,17 lei, iar lui Dmitri Belinschii i s-a atribuit încăperea nr. 3,4,5 cu suprafața de 27,1 m² în valoare de 265,58 de lei, magazia nr.6 cu suprafața de 18,6 m² în valoare de 183,28 de lei; la etajul doi - coridorul nr. 3 cu suprafața de 15,3 m² în valoare de 63,70 de lei, toaleta cu suprafața de 1,2 m² în valoare de 12,76 de lei, cameră locuit nr. 5 cu suprafața de 10,9 m² în valoare de 106,58 de lei, camera de locui nr. 6 cu suprafața de 25,4 m² în valoare de 248,92 de lei, iar în total suma de 881,09 lei. Totodată s-a încasat de la Zinaida Belinscaia în beneficiul lui Dmitri Belinschii suma de 695,86 de lei; s-a obligat Dmitri Belinschii să construiască o ușă de intrare în imobilul atribuit lui cu ieșirea în coridorul nr. 3, iar Zinaida Belinscaia a fost obligată să încuie ușile din coridorul nr. 3 spre bucătăria nr. 2, precum și din coridorul nr. 3 spre balcon și camera de locuit nr. 6; s-a încasat de la Dmitri Belinschii în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 69,58 de lei.

Prin decizia din 31 iunie 1996 a Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova a fost casată hotărârea din 27 mai 1996 a Judecătoriei Ialoveni și a fost trimisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul examinării acțiunii, Zinaida Belinscaia și-a concretizat de mai multe ori pretențiile din acțiunea reconvențională, solicitând în final partajarea averii comune în devălmășie a soților prin atribuirea în proprietatea Zinaidei Belinscaia a 2/3 cote-părți

din casa de locuit situată în or. Durlești, mun. Chișinău, înregistrată cu nr. cadastral xxxxx și din terenul aferent construcției cu nr. cadastral xxxxxxx, iar lui Dmitri Belinschii de a-i fi atribuit 1/3 cotă-parte din bunurile respective; atribuirea în proprietatea Zinaidei Belinscaia a următoarelor construcții: la nivelul unu – debaraua nr. 1 cu suprafața de 15,1 m², beciul cu suprafața de 14,7 m², în casa de locuit - lit. „A” - magazia (șura) nr. 1 cu suprafața de 14,9 m² și garajul nr. 2 cu suprafața de 15,3 m²; la nivelul doi - bucătăria nr. 1 cu suprafața de 9,8 m², camera de locuit nr. 7 cu suprafața de 15,1 m² și antreul nr. 1 cu suprafața de 3,8 m²; la construcția anexă lit. „a” – încăperile de serviciu nr. 7, nr. 8 cu suprafețe de 9,0 m² și 5,2 m² și terasa; obligarea OTC Chișinău de a înregistra după Zinaida Belinscaia imobilul situat în xxxxx cu cota de 1:0 - unu întreg; încasarea de la Zinaida Belinscaia în beneficiul lui Dmitri Belinschii a sumei în mărime de 292525 de lei, echivalentul a 1/3 din costul bunurilor imobile care urmează a fi supuse partajării; încasarea de la Dmitri Belinschii în beneficiul Zinaidei Belinscaia a prejudiciului moral în mărime de 100000 de lei și a cheltuielilor suportate în legătură cu judecarea cauzei în sumă de 3700 de lei. (f.d. 42, 88-89, 154-155, vol. II)

Prin hotărârea din 01 iulie 2009 a Judecătoriei Ialoveni s-a admis parțial acțiunea depusă de Zinaida Belinscaia; s-a partajat averea comună – proprietate în devălmășie, casa de locuit situată în xxxxxx, atribuindu-i Zinaidei Belinscaia 2/3 cote-părți și 1/2 cotă-parte lui Dmitri Belinschii; s-a atribuit Zinaidei Belinscaia în natură casa de locuit cu terenul aferent, situată în xxxxxx după cum urmează: la nivelul unu: debaraua nr. 1 cu suprafața de 15,1 m², beciul nr. 2 cu suprafața de 14,7 m², casa de locuit lit. „A” - magazia (șura) nr. 1 cu suprafața de 14,9 m² și garajul nr. 2 cu suprafața de 15,3 m²; la nivelul doi - bucătăria nr. 1 cu suprafața de 9,8 m², camera de locuit nr. 7 cu suprafața de 15,1 m² și antreul nr. 1 cu suprafața de 3,8 m²; la construcția anexă lit. „a” – încăperile de serviciu nr. 7, nr. 8 cu suprafețe de 9,0 m² și 5,2 m², terasa; s-a încasat de la Zinaida Belinscaia în beneficiul lui Dmitri Belinschii diferența cotei atribuite în sumă de 292525 de lei; s-a încasat de la Dmitri Belinschii în beneficiul Zinaidei Belinscaia prejudiciul moral în mărime de 50000 de lei; s-a încasat de la Dmitri Belinschii în beneficiul Zinaidei Belinscaia cheltuielile de judecată și asistență juridică în mărime de 3700 de lei; s-a încasat de la Dmitri Belinschii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2925 de lei; s-a încasat de la Zinaida Belinscaia în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 17551 de lei.

Prin decizia din 28 ianuarie 2010 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Dmitri Belinschii; s-a casat hotărârea din 01 iulie 2009 a Judecătoriei Ialoveni și a fost trimisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 09 iunie 2010 a Judecătoriei Ialoveni s-a dispus strămutarea cauzei conform competenței la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a efectuat partajarea bunurilor ce constituie proprietatea comună în devălmășie a Zinaidei Belinscaia și a lui Dmitri Belinschii, atribuind reclamantei în proprietate 2/3 cote-părți din casa de locuit amplasată în xxxxxx, iar reclamantului 1/3 cotă-parte din imobilul dat; s-a transmis Zinaidei Belinscaia în proprietate exclusivă casa de locuit individuală în două nivele, cu anexe și lotul de pământ aferent casei amplasată în xxxxxx; s-a încasat de la Zinaida Belinscaia în beneficiul lui Dmitri Belinschii suma de 292525 de lei, ca compensare a costului cotei-părți din imobilul din litigiu care îi revine; s-a încasat de la Dmitri Belinschii în beneficiul Zinaidei Belinscaia prejudiciul

moral cauzat în sumă 25000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3700 de lei; în rest cerințele reclamantei au fost respinse; s-a încasat de la Dmitri Belinschii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 20475 de lei

Prin decizia din 16 noiembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Dmitri Belinschii și a fost casată hotărârea din 03 decembrie 2010 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 31 mai 2012 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată chemare în judecată depusă de Dmitri Belinschii împotriva Zinaidei Belinscaia cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților; s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Zinaida Belinscaia împotriva lui Dmitri Belinschii cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată; s-a încasat de la Dmitri Belinschii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 10498 de lei; s-a încasat de la Zinaida Belinscaia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 17751,36 de lei.

Prin încheierea din 22 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de retragere a apelului depus de Dmitri Belinschii, procedura la apelul declarat de Dmitri Belinschii în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Belinschii împotriva Zinaidei Belinscaia cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și la cererea reconvențională depusă de Zinaida Belinscaia împotriva lui Dmitri Belinschii cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, s-a încetat.

Prin decizia din 22 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Zinaida Belinscaia; s-a casat parțial hotărârea din 31 mai 2012 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău în partea respingerii cererii reconvenționale depuse de Zinaida Belinscaia și în această parte s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Zinaida Belinscaia și s-a partajat bunul imobil – casa de locuit din xxxxx prin atribuirea în natură în proprietatea coproprietarilor Zinaidei Belinscaia și lui Dmitri Belinschii a câte ½ cotă-parte ideală din acest imobil; în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea din 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de Zinaida Belinscaia și Dmitri Belinschii.

La 14 iulie 2017 Zinaida Belinscaia a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare, în temeiul art. 250 alin. a), b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Zinaida Belinscaia cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, în cadrul examinării cererii de apel depusă de Zinaida Belinscaia împotriva hotărârii din 31 mai 2012 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău.

La 22 ianuarie 2018 Zinaida Belinscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel.

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Zinaida Belinscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru și a fost menținută încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 septembrie 2018 Zinaida Belinscaia a înregistrat cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, solicitând repartizarea cheltuielilor de judecată prin încasarea de la Dmitri Belinschii în beneficiul statului a taxei de stat pentru cerința de partajare a bunului imobil.

Prin încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Zinaida Belinscaia cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, în cadrul examinării cererii de apel depusă de Zinaida Belinscaia împotriva hotărârii din 31 mai 2012 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, ca neîntemeiată.

La 26 decembrie 2018 Zinaida Belinscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel la examinarea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare a ezitat să analizeze cerințele înaintate în acțiune în raport cu decizia adoptată de către instanța de apel. Or, instanța de apel, casând în parte hotărârea primei instanțe, urma a se expune și asupra repartizării cheltuielilor de judecată, fapt însă ignorat de către aceasta.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 11 decembrie 2018, iar Zinaida Belinscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru, a declarat recurs la 26 decembrie 2018, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Zinaida Belinscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru, întemeiat și pasibil de fi admis, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu ar. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care

a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Aliniatul (4) al aceluiași articol, prevede că, dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărârea atacată sau pronunță o nouă hotărâre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

Prin prisma normelor de drept precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel incorect a constatat că cererea depusă de Zinaida Belinscaia privind emiterea unei decizii suplimentare nu întrunește condițiile stipulate de art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul reține ca fiind corectă afirmația Zinaidei Belinscaia referitor la faptul că Curtea de Apel Chișinău examinând apelul declarat împotriva hotărârii primei instanțe nu s-a expus asupra repartizării cheltuielilor de judecată în instanța de apel.

Mai mult ca atât, Colegiul notează ca fiind pertinentă și susținerea recurenteii ce vizează evitarea expunerii de către instanța de apel asupra repartizărilor cheltuielilor de judecată între părți și în cadrul examinării cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Sub aspectul dat, este de notat că, Curtea de Apel Chișinău, în încheierea contestată a invocat drept temei de respingere a cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare faptul că Zinaida Belinscaia, în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată și nici scutirea de la plata taxei de stat, fapt ce se confirmă prin procesele-verbale ale ședințelor de judecată.

Colegiul consideră că ipoteza instanței de apel în sensul dat este arbitrară și nu poate fi menținută, rezultând din următoarele considerente.

Din materialele cauzei se atestă că Zinaida Belinscaia, înaintând acțiune reconvențională în instanța de judecată împotriva lui Dmitri Belinschii, concretizată ulterior, a solicitat partajarea averii comune în devălmășie a soților prin atribuirea în proprietatea Zinaidei Belinscaia a 2/3 cote-părți din casa de locuit situată în or. Durlești, mun. Chișinău, înregistrată cu nr. cadastral xxxxxx și din terenul aferent construcției cu nr. cadastral xxxxx, iar lui Dmitri Belinschii de a-i fi atribuit 1/3 cotă-parte din bunurile respective; atribuirea în proprietatea Zinaidei Belinscaia a următoarelor construcții: la nivelul unu – debaraua nr. 1 cu suprafața de 15,1 m², beciul cu suprafața de 14,7 m², în casa de locuit - lit. „A” - magazia (șura) nr. 1 cu suprafața de 14,9 m² și garajul nr. 2 cu suprafața de 15,3 m²; la nivelul doi - bucătăria nr. 1 cu suprafața de 9,8 m², camera de locuit nr. 7 cu suprafața de 15,1 m² și antreul nr. 1 cu suprafața de 3,8 m²; la construcția anexă lit. „a” – încăperile de serviciu nr. 7, nr. 8 cu suprafețe de 9,0 m² și 5,2 m² și terasa; obligarea OTC Chișinău de a înregistra după Zinaida Belinscaia imobilul situat în xxxxxx cu cota de 1:0 - unu întreg; încasarea de la Zinaida Belinscaia în beneficiul lui Dmitri Belinschii a sumei în mărime de 292525 de lei, echivalentul a 1/3 din costul bunurilor imobile care urmează a fi supuse partajării; încasarea de la Dmitri Belinschii în beneficiul Zinaidei Belinscaia a prejudiciului moral în mărime de 100000 de lei și a cheltuielilor suportate în legătură cu judecarea cauzei în sumă de 3700 de lei. (f.d. 42, 88-89, 154-155, vol. II)

Prin hotărârea din 31 mai 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată chemare în judecată depusă de Dmitri Belinschii împotriva Zinaidei

Belinscaia cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților; s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Zinaida Belinscaia împotriva lui Dmitri Belinschii cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată; s-a încasat de la Dmitri Belinschii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 10498 de lei; s-a încasat de la Zinaida Belinscaia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 17751,36 de lei.

Prin decizia din 22 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Zinaida Belinscaia; s-a casat parțial hotărârea din 31 mai 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău în partea respingerii cererii reconvenționale depuse de Zinaida Belinscaia și în această parte s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Zinaida Belinscaia și s-a partajat bunul imobil – casa de locuit din xxxxxx prin atribuirea în natură în proprietatea coproprietarilor Zinaidei Belinscaia și lui Dmitri Belinschii a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din acest imobil; în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin cererea din 21 septembrie 2018, Zinaida Belinscaia a solicitat instanței de apel emiterea unei hotărâri suplimentare prin care instanța să se pronunțe asupra repartizării cheltuielilor de judecată rezultând din faptul ca apelul acesteia a fost admis și a fost admisă cererea reconvențională depusă împotriva lui Dmitri Belinschii.

Prin încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Zinaida Belinscaia cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, în cadrul examinării cererii de apel depusă de Zinaida Belinscaia împotriva hotărârii din 31 mai 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, ca neîntemeiată.

Colegiul accentuează că instanța de apel prin respingerea cererii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare a denaturat solicitările Zinaidei Belinscaia și nu s-a expus cert asupra pretențiilor înaintate de către Zinaida Belinscaia.

Or, prin cererea respectivă Zinaida Belinscaia a considerat oportun de a aplană o circumstanță precum că omisă de către instanța de apel la examinarea cauzei în ordine de apel și anume în partea repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ce urmau a fi încasate proporțional pretențiilor admise de către instanța de apel în decizia din 22 mai 2013.

Subsecvent, este de remarcat că instanța de apel prin încheierea contestată s-a expus asupra unor cerințe și probleme inexistente și eronat a indicat că prin cererea de emitere a hotărârii suplimentare Zinaida Belinscaia a solicitat: scutirea de la plata taxei de stat și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

Colegiul menționează că astfel de cerințe, menționate supra, Zinaida Belinscaia nu a înaintat, ba mai mult, aceasta a fost scutită de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În atare ordine de idei, Colegiul menționează că, deoarece instanța de apel, prin încheierea contestată, s-a expus asupra unor cerințe ce nu au fost solicitate de către Zinaida Belinscaia în cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, cauza urmează a fi restituită în aceeași instanță de judecată pentru a examina cerințele privind repartizarea cheltuielilor de judecată între părți.

Colegiul remarcă că la rejudecarea cauzei urmează a determina cert solicitările Zinaidei Belinscaia și a stabili dacă cererea acesteia cade sub incidența prevederilor art.250 Cod de procedură civilă.

Astfel, având în vedere cele menționate și rezultând din analiza circumstanțelor stabilite mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea contestată și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Zinaida Belinscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru.

Se casează încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Belinschii împotriva Zinaidei Belinscaia cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și cererea reconvențională depusă de Zinaida Belinscaia împotriva lui Dmitri Belinschii cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh