

Dosarul nr.3r-29/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. Iu. Movilă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Primarul municipiului Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Ion împotriva Primarului municipiului Orhei cu privire la obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva încheierii din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel și împotriva încheierii din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Primarul municipiului Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco,

c o n s t a t ă:

La 02 noiembrie 2017, Grecu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Orhei cu privire la anularea refuzului ca neîntemeiat de stabilire a hotarelor fixe a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx din xxxxxx, conform ”instrucțiunii cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice” și a planului urbanistic al orașului Orhei, identificarea suprafeței de 67 m², echivalentul a 15,87% care este acaparată abuziv de către T. Perciun și C. Birca și ar putea servi ca trecere la imobilul vecin din partea de sus a xxxxx și pentru exploatarea imobilului din xxxxx.

Prin hotărârea din 21 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Ion și a fost obligată Primăria mun. Orhei să stabilească hotarele fixe ale bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx din xxxxxx, în rest solicitarea cu privire la identificarea suprafeței de 67 m², echivalentul a 15,87% și obligarea respectării hotarelor juridice a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 10 octombrie 2018 Grecu Ion a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

La 18 octombrie 2018, Primarul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco, a declarat apel împotriva hotărârii din 21 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

La 29 octombrie 2018, Grecu Ion a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 21 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Primarul mun. Orhei și s-a acordat termen de până la 03 decembrie 2018 pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

Prin încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Primarul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorencu din motivul că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată.

La 26 decembrie 2018, Primarul municipiului Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorencu a declarat recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a refuzat neîntemeiat și ilegal de a examina motivele declarate în cererea de apel, a îngădit accesul liber la justiție, refuzând fără teme să examineze în fond motivele formulate de către apelant/recurent.

A mai indicat recurentul că în cererea de apel care a fost depusă la 18 octombrie 2018 a fost înserat motivul contestării și anume neatragerea în proces a unor persoane asupra drepturilor și obligațiilor cărora s-a expus instanța de fond prin hotărâre.

A menționat recurentul că instanța de apel nu a avut nici un temei pentru emiterea încheierii din 06 noiembrie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Primarul mun. Orhei și s-a acordat termen de până la 03 decembrie 2018 pentru prezentarea apelului motivat.

A solicitat recurentul casarea încheierilor din 06 noiembrie 2018 și 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea privind restituirea cererii de apel în data de 06 decembrie 2018, iar încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel la 06 noiembrie 2018. Recurentul a recepționat încheierea din 06 decembrie 2018 a instanței de apel la data de 14 decembrie 2018, fapt ce rezultă din textul recursului. Încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel se contestă odată cu fondul. Astfel, recursul declarat la data de 26 decembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Primarul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorencu, întemeiat și pasibil de fi admis cu anularea încheierilor contestate și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Primarul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorencu, fiind acordat termen până la 03 decembrie 2018, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept (f.d.194-195).

Prin încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Primarul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorencu, din motivul că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată (f.d.199-203).

Ca temei de restituire a cererii de apel, instanța de apel a invocat că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel conform încheierii din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și anume nu a prezentat apelul cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

Colegiul consideră incorectă constatarea instanței de apel precum că recurentul/apelantul nu a lichidat încălcarea admisă la depunerea cererii de apel și anume nu a depus apel motivat, deoarece la materialele cauzei este anexată cererea de apel motivată depusă de către recurent/apelantă la Judecătoria Orhei, sediul Central, la data de 18 octombrie 2018 (f.d. 167).

Aici, Colegiul indică faptul că conform materialelor cauzei cererea de apel depusă de Primarul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorencu, conține atât motivele de fapt, descriindu-se circumstanțele pricinii, cât și motivele de drept-nu au fost atrase în proces persoanele interesate, indicându-se expres normele de drept procedural care precum că au fost neglijate la judecarea pricinii – art. 385, 386, 388 Cod de Procedură Civilă.

Astfel, Colegiul a constatat cu certitudine că cererea de apel depusă de Primarul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorencu, este motivată și Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat nu a dat curs cererii de apel indicând că aceasta nu corespunde exigențelor legale.

Colegiul consideră că în rezultatul interpretării eronate de către instanța de apel a cererii de apel depuse de Primarul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorencu, ultimului greșit i-a fost restituit apelul fiindu-i restricționat dreptul de a contesta o hotărâre judecătorească.

Concomitent Colegiul relevă că însăși încheierea din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel, este eronată, or, prin încheierea respectivă s-a acordat apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

Colegiul reiterează că în circumstanțele expuse anterior s-a constatat că, de fapt, cererea de apel depusă la 18 octombrie 2018 împotriva hotărârii din 21 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, de către Primarul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco, conținea atât motivele de fapt și de drept. Respectiv necesitatea emiterii unei astfel de încheieri nu era recomandată, în condițiile în care apelul corespunde exigențelor legii.

Aici Colegiul precizează că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, se contestă odată cu fondul, aspect reflectat în art. 368 alin.(3) Cod de procedură civilă, drept realizat de către recurent prin contestarea acesteia odată cu încheierea prin care i s-a restituit cererea de apel.

Drept urmare, se impune casarea încheierii din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 21 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central de către Primarul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco.

Or, instanțele judecătorești urmează să asigure părții reclamante condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului .

În consecință, Colegiul notează că, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hotărârea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierilor contestate, or, menținerea acestora, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a Primarului mun. Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CtEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către recurent sunt întemeiate și confirmate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierile instanței de apel din 06 noiembrie 2018 și din 06 decembrie 2018, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Primarul municipiului Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco.

Se casează încheierea din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Ion împotriva Primarului municipiului Orhei cu privire la obligarea emiterii actului administrativ, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător

Oleg Sternioală

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh