

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Cucerescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (B. Bîrca, E. Clim, S. Iorgov)

Î N C H E I E R E

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Roses Hill” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Grigorii Mazarenco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Profiplast” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Roses Hill” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea prejudiciului material, a venitului ratat și acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Roses Hill” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Profiplast” privind încasarea prejudiciului material și a penalităților,

împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 15 august 2011, Societatea cu Răspundere Limitată „Profiplast” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Roses Hill” Societate cu Răspundere Limitată privind recunoașterea producerii prejudiciului material prin neexecutarea obligațiilor pecuniare asumate prin contractul de antrepriză nr. 17/06-2010 din 17 iunie 2010 în valoare de 1 320 764 de lei, încasarea taxei de stat în mărime de 39 622,92 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 50 000 de lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în conformitate cu pct.1.1. a contractului de antrepriză nr.17/06 din 17 iunie 2010, încheiat între SRL „Profiplast” în calitate de antreprenor și ÎCS „Roses Hill” SRL în calitate de beneficiar, ultimul a încredințat, iar antreprenorul s-a obligat să efectueze lucrări de construcție și montare îndreptate la construirea încăperilor de locuit tip mansardă, pe acoperișul casei de locuit cu multe apartamente, amplasată în mun.Chișinău, str.Trandafirilor, 31/1.

Reieșind din prevederile pc.1.2. al contractului lucrările sunt efectuate de antreprenor din contul materialelor proprii, cu instrumentele și utilajele proprii, iar costul lucrărilor încredințate antreprenorului se stabilește reieșind din documentația de proiect și deviz, care urmează a fi transmise beneficiarului în conformitate cu actele de predare-primire a lucrărilor.

La 21 aprilie 2011 în adresa ÎCS „Roses Hill” SRL a fost expediat actul final în sumă de 3 805 267,85 de lei privind lucrările de construcție-montare a mansardelor din casa de pe str.Trandafirilor, 31/1.

A menționat că conform pct.4.2. al contractului, beneficiarul nu mai târziu de 10 zile lucrătoare din data finisării lucrărilor și prezentării actelor privind lucrările efectuate achită antreprenorului suma din actul final până la data de 06 mai 2011.

La 18 mai 2011, ulterior recepționării actului semnat, s-a constatat că în el au fost aplicate unilateral rectificări la materialele de construcție și lucrările executate.

A susținut că, rectificarea lucrărilor în nici un mod nu putea avea loc la inițiativa doar a unei părți, în lipsa negocierilor și acordului preliminar. Inițial, la semnarea contractului și întocmirea devizului careva pretenții din partea companiei ÎCS „Roses Hill” SRL nu au intervenit.

Costul materialelor folosite, precum și a lucrărilor au fost determinate de prețurile de achiziție, de valoarea lor de piață, respectiv acestea nu pot fi modificate ulterior după executare fără o consultare prealabilă. În rezultatul rectificării unilaterale a valorii lucrărilor realizate și materialelor folosite întru executarea lucrărilor asumate, SRL „Profiplast” nu i-a fost luată în calcul suma de 65 509 lei.

La 25 octombrie 2010 în adresa ÎCS „Roses Hill” SRL a fost expediat actul final nr. 5, privind lucrările de montare a sistemelor de încălzire în scările nr.4, 5, 6 din casa de pe str.Trandafirilor, 31/1, în sumă de 103 528 de lei.

Lucrările de montare au fost realizate în strictă conformitate cu caietul de sarcini pentru cererea ofertei de prețuri pentru lucrările realizate la obiectivul de pe adresa str.Trandafirilor, 31/1. Caietul de sarcini a fost semnat la 20 mai 2010, de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 2 și ÎM „Management Real Estate” SRL în numele acestuia.

La cererea ÎCS „Roses Hill” SRL conform scrisorii din 14 aprilie 2011 cu rugămintea de a achiziționa blocurile de gaz-beton ce se aflau la obiectivul de construcție, pe 21 aprilie 2011 în adresa ÎCS „Roses Hill” SRL a fost expediat contul spre plată nr. 008 în sumă de 14 393 de lei, dar care a fost lăsată fără examinare și fără efectuarea plății respective din partea companiei pe care o reprezintă.

La 10 mai 2011 la momentul când compania ÎCS „Roses Hill” SRL a comunicat că nu este de acord cu prețul blocurilor de gaz-beton instalate, acestea la data indicată deja erau zidite în construcția mansardei.

Astfel, luând în calcul suma avansului de 2 602 425 de lei, volumul real al lucrărilor efectuate, ÎCS „Roses Hill” SRL nu a achitat datoria în sumă de 1320764 de lei.

A menționat că pârâtul în nici un mod nu putea să rectifice volumul care a fost stabilit de comun acord cu reprezentantul acestuia (șeful de șantier). Totodată, pârâtul nu este în drept să invoce costul majorat al materialelor achiziționate și îndreptate la executarea lucrărilor de construcție, deoarece nu este în posesia vreunui înscris prin care ar confirma că a solicitat la executarea lucrărilor să

procure anumite materiale de la anumiți antreprenori și la anumite prețuri, dat fiind că acesta nu vinde materiale de construcție, prestând doar lucrări de construcție, materialele fiind procurate de la firma specializată „Supraten”, care este un antreprenor notoriu pe piața materialelor de construcție.

A susținut că la momentul ieșirii companiei de la obiectul din str.Trandafirilor, 31/1 au fost perfectate acte și efectuate fotografiile cu referire la starea apartamentelor de la etajul cinci al blocului, dar acestea neîntemeiat sunt reținute de administratorul ÎM „Management Real Estate” SRL, care dorește să transfere responsabilitatea pentru reparația apartamentelor către terți.

Careva obligație a antreprenorului, în cazul de față, în conformitate cu contractul de antrepriză nr. 17/06-2010 privind reparația apartamentelor nu a fost stabilită și asemenea obligațiune întreprinderea nu și-a asumat.

Prin hotărârea din 30 iulie 2012 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Profiplast” împotriva ÎCS „Roses Hill” SRL privind încasarea sumei datorate.

S-a încasat de la ÎCS „Roses Hill” SRL în beneficiul SRL „Profiplast” datoria în sumă de 1 320 764 de lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 39 622,92 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 50 000 de lei (f.d. 15-152, vol.II).

Prin decizia din 01 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de ÎCS „Roses Hill” SRL și s-a casat integral hotărârea din 30 iulie 2012 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 166, 167-170, vol. II).

La 19 februarie 2013 reprezentantul ÎCS „Roses Hill” SRL, avocatul Mazarenco Grigorii, a depus acțiune reconvențională, solicitând încasarea de la SRL „Profiplast” în folosul ÎCS „Roses Hill” SRL a sumei de 2 911 276 de lei cu titlu de penalitate în baza contractelor de împrumut și suma de 1 385 686 de lei în baza Raporturilor de expertiză elaborate de Centrul de Expertize Independente asupra 14 apartamente prejudiciate, cheltuielile de asistență juridică și recuperarea taxei de stat (f.d. 175-177, vol. II).

La 26 martie 2014, a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiunea reconvențională, solicitând încasarea de la SRL „Profiplast” în folosul ÎCS „Roses Hill” SRL a sumei de 2 911 276 de lei cu titlu de penalitate în baza contractelor de împrumut, a sumei de 46 643 de lei ca rambursare a supraplății efectuate în avans, a sumei de 472 476 de lei ca rambursare a compensațiilor achitate locatarilor, a sumei de 79 741,50 de lei achitate sub formă de taxă de stat, cât și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 50 000 de lei (f.d. 203-204, vol. III).

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, potrivit contractului de antrepriză nr. 17/06-2010 din 17 iunie 2010 antreprenorul urma să înceapă lucrările de construcție din momentul semnării contractului, anume din 17 iunie 2010 și să finalizeze construcția la data de 30 aprilie 2011. Termenul de finalizare al mansardei, indicat în contract a fost stabilit de către părți și urma a fi strict respectat, avînd o mare importanță pentru beneficiar, din motiv că acesta figurează ca investitor ce a atras mijloace bănești sub formă de împrumuturi pentru a fi investite în construcția mansardei, ca mai apoi mansarda construită să fie comercializată.

A menționat că, pe parcursul efectuării lucrărilor de construcție, reclamantul a achitat pîrîtului pentru efectuarea lucrărilor de construcție suma de 2 602 425,67 de

lei sub formă de avans și astfel împrumuturile contractate de la ÎCS „Seven Stars” S.R.L. și ÎCS „Păzit” S.R.L. în sumă de 1 224 500 de lei, au fost investite în construcție.

Conform contractului, pîrîtul urma la 30 aprilie 2011 să finalizeze lucrările de construcție, însă la 01 martie 2011 a părăsit șantierul de construcție fără a întocmi careva act de predare și nici nu a întreprins măsuri de a proteja locatarii etajului 5 al blocului locativ privind impactul negativ al condițiilor climaterice asupra acoperișului ce se afla în construcție.

Conform pct. 5.9 al contractului de antrepriză nr. 17/06-2010 din 17 iunie 2010 încheiat între reclamant și pîrît, partea care a creat un prejudiciu altei părți sau unei părți terțe este obligată să recupereze prejudiciul cauzat.

A susținut că, reclamantul a efectuat lucrări de construcție privind construcția mansardei în perioada de la 14 iulie 2010 pînă la 01 martie 2011, atunci cînd a părăsit șantierul de construcție fără a întreprinde careva măsuri de protecție privind locatarii apartamentelor ce se aflau la etajul 5. Mai mult, la momentul cînd a părăsit șantierul, pîrîtul instalase numai carcasul metalic și parțial acoperișul, în așa fel lăsînd o parte a casei formată din 9 scări fără acoperiș.

A indicat că, a recepționat pretenții de la locatarii a 21 de apartamente din blocul dat, în sumă de 1 385 686 de lei pentru prejudiciul adus apartamentelor în urma efectuării lucrărilor de construcție, dintre care nici o pretenție nu a fost satisfăcută de către pîrît, vinovat de cauzarea prejudiciilor.

Conform pretențiilor înaintate de către locatari, suma prejudiciului cauzat este de 1 385 686 de lei, în baza Raporturilor de expertiză elaborate de Centrul de Expertize Independente asupra a 14 apartamente și nu reflectă în întregime toate pretențiile ce pot apărea în urma prejudiciului cauzat.

A menționat că a achitat cu titlu de compensare a prejudiciului adus locatarilor suma de 472 476 de lei, ce se confirmă prin dispozițiile de plată, potrivit căror suma indicată a fost achitată la 17 locatari ca avans, iar în total la etajul 5 sunt situate 30 apartamente.

În baza Raportului de expertiză nr.1479 din 22 august 2014 elaborat de Centrul Național de Expertize Judiciare costul lucrărilor efectuate de SRL „Profiplast” la construcția mansardei amplasate în mun.Chișinău, str.Trandafirilor, 31/1 constituie 2 555 782 de lei, iar conform actelor contabile recunoscute de părți suma avansului achitat de către ÎCS „Roses Hill” SRL la contul SRL „Profiplast” pentru lucrările de construcție constituie 2 602 425 de lei, astfel pîrîtul urmează să restituie diferența.

Prin bonurile de plată se confirmă achitarea taxei de stat pentru apel în sumă de 29 741,50 de lei, iar pentru cheltuielile de asistență juridică au fost suportate cheltuieli în sumă de 50 000 de lei.

În procesul examinării cauzei, SRL „Profiplast” a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului a sumei de 50 000 de lei, ce constituie plata serviciilor juridice achitate de către SRL „Profiplast” către SRL „MGS Legal Consulting”; încasarea datoriei de bază în valoare de 1 320 764 de lei, a sumei de 617 655,28 de lei ce constituie rata de refinanțare calculat în coraport cu datoria de bază, încasarea cheltuielilor aferente conform anexei în sumă de 279 587,13 de lei și a taxei de stat în mărime de 39 622 de lei.

Prin hotărîrea din 29 septembrie 2017 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru, s-a respins integral cererea de chemare în judecată /concretizată/ depusă de SRL „Profiplast” împotriva ÎCS „Roses Hill” SRL privind încasarea datoriei în mărime de 1 320 764 de lei, venitului ratat în mărime de 617 655,28 de lei și cheltuielile de judecată, ca fiind nefondată.

S-a respins integral acțiunea reconvențională depusă de ÎCS „Roses Hill” SRL împotriva SRL „Profiplast” privind încasarea penalității în mărime de 2 911 276 de lei, prejudiciului material în mărime de 1 385 686 de lei, avansul în mărime de 46 643 de lei și prejudiciul material în mărime de 77 846,22 de lei și cheltuielile de judecată, ca fiind nefondată.

Prin decizia din 21 iulie 2018 a Curții de Apel Chişinău, s-a admis apelul declarat de SRL „Profiplast” și s-a casat parțial hotărîrea din 29 septembrie 2017 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru, în partea respingerii cererii SRL „Profiplast” și s-a pronunțat o hotărîre nouă prin care cererea de chemare în judecată a SRL „Profiplast”, s-a admis parțial.

S-a încasat din contul ÎCS „Roses Hill” SRL în beneficiul SRL „Profiplast” datoria în sumă de 1 320 764 de lei, 39 622,92 de lei, 37 500 de lei cheltuieli legate de achitarea taxei de stat, 50 000 de lei cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 1 447 886,92 de lei, în rest cererea cu privire la încasarea ratei de refinanțare și instituirea gajului, s-a respins.

Cererea de apel depusă de ÎCS „Roses Hill” SRL, s-a respins.

S-a menținut hotărîrea din 29 septembrie 2017 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru, în partea respingerii cererii reconvenționale depuse de ÎCS „Roses Hill” SRL cu privire la încasarea sumei de 46 643 de lei achitați ca supraplată în avans, 472 476 de lei prejudiciul adus locatarilor, 2 911 276 de lei, penalități în baza contractelor de împrumut, 77 846,22 de lei conform titlului executoriu.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, cu referire la circumstanțele cauzei, a constatat că hotărîrea primei instanțe în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Profiplast” împotriva ÎCS „Roses Hill” SRL cu privire la încasarea datoriei de 1 320 764 de lei și a cheltuielilor de judecată, a fost pronunțată fără a se lua în calcul toate circumstanțele. Concluzia primei instanțe referitor la faptul că reclamantul nu a prezentat actele prin care au fost înaintate spre plată suma lucrărilor efectuate este eronată or, materialele cauzei relevă contrariul și anume în conformitate cu factura fiscală nr. JA0280380 din 16 mai 2011, rezultă că ÎCS „Roses Hill” SRL datorează SRL „Profiplast” în calitate de furnizor o sumă totală de 3 923 189,94 de lei, constituită din lucrări de construcții conform procesului-verbal nr. 5 în sumă de 3 805 267,85 de lei, lucrări de reparație a sistemului de încălzire conform procesului-verbal nr. 5 în sumă de 103 528,28 de lei, 9,35 m³ blocuri de gaz beton în sumă de 14 393,81 de lei.

A concluzionat că prima instanță nu s-a expus asupra tuturor pretențiilor din cererea de chemare în judecată și anume referitor la solicitarea reclamantului despre instituirea gajului legal în favoarea SRL „Profiplast” asupra bunurilor ce aparțin ÎCS „Roses Hill” SRL și anume ap.XXX din XXX, număr cadastral XXX amplasat la et.7 din imobilul-mansardă cu suprafața de 63,28 m.p.; ap. XXX din str. XXX, număr cadastral XXX amplasat la et.7 din imobilul-mansardă cu suprafața de 78,66 m.p.; ap. XXX din str. XXX, număr cadastral XXX amplasat la et.7 din imobilul-mansardă cu suprafața de 63,59 m.p. Astfel, s-a constatat încălcarea de către instanța inferioară a normelor procedurale și anume omiterea de

a se expune asupra tuturor solicitărilor reclamantului or, în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei cerinței date, era necesar de a se expune și în privința acesteia.

Instanța de apel a considerat întemeiată concluzia primei instanțe privind respingerea integrală a acțiunii reconvenționale depuse de ÎCS „Roses Hill” SRL împotriva SRL „Profiplast” cu privire la încasarea penalității, a prejudiciului material, a avansului și cheltuielilor de judecată or, încetarea raporturilor contractuale între părți a ținut de apariția unui litigiu privind executarea contractului de antrepriză, iar opțiunea reclamantului de a contracta un alt antreprenor, nu poate fi imputată pârîtului SRL „Profiplast”, respectiv și prejudiciul pretins este nefondat.

La 22 iunie 2018 ÎCS „Roses Hill” SRL, reprezentată de avocatul Grigorii Mazarenco, a declarat recurs, ulterior la 22 noiembrie 2018 a declarat recurs suplimentar, solicitând casarea deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărîrii din 29 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei hotărîri noi de respingere a cerințelor din acțiune și admiterea cerințelor din cererea reconvențională.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu deciziile adoptate de instanțele inferioare și a menționat că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale, neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a dreptului material și procedural, precum și fără constatarea și elucidarea circumstanțelor care au stat la baza pricinii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 16 octombrie 2018 (f.d. 229).

În circumstanțele menționate, recursul declarat de ÎCS „Roses Hill” SRL, reprezentată de avocatul Grigorii Mazarenco, la 22 iunie 2018 și respectiv 22 noiembrie 2018, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

La 20 decembrie 2018, de către SRL „Profiplast”, reprezentată de avocatul Marcel Burlacu a fost depusă referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „Roses Hill” SRL, reprezentată de avocatul Grigorii Mazarenco, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „Roses Hill” SRL, reprezentată de avocatul Grigorii Mazarenco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redau încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele

prevăzute în art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiență probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art.432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle vs Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Latourniere v.Franța*, 10 decembrie 2002, parag.2; *Hansen vs Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74).

De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de ÎCS „Roses Hill” SRL, reprezentată de avocatul Grigorii Mazarenco

În conformitate cu art.art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Roses Hill” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Grigorii Mazarenco.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh