

Dosarul nr. 2rh-21/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: N.Șova)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: S.Gîrbu, G.Dașchevici, L.Bulgac)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: V.Doagă, N.Vascan, T.Chișca-Doneva)

Î N C H E I E R E

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Larisa Luncaș, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Octavian Sîrbu împotriva Larisei Luncaș cu privire la transmiterea în posesie a bunului gajat, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 7 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de către Larisa Luncaș, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban și a fost menținută încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 1 februarie 2016, Octavian Sîrbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Luncaș cu privire la transmiterea în posesie a bunului gajat, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea datoriei.

Prin cererea suplimentară de concretizare a cererii de chemare în judecată, Octavian Sîrbu a solicitat încasarea de la Larisa Luncaș a datoriei în sumă de 2 900 de euro și a sumei de 18 200 de dolari SUA, prin transmiterea imobilului cu nr. cadastral XXXX clădire de tip locativ, apartamentul nr. XXXX din XXXX, cu suprafața totală de 31,5 m.p., cu suprafața locativă de 13,3 m.p. ce aparține Larisei Luncaș cu drept de proprietate, încasarea de la Larisa Luncaș a cheltuielilor suportate pentru perfectarea contractului de împrumut în mărime de 2 206 de lei, a taxei de stat în mărime de 286 de lei, a sumei în mărime de 23 000 de euro, a dobânzilor de întârziere în mărime de 41 786, 16 de lei și a sumei de 2 124 de lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru perfectarea contractului de împrumut, precum și evacuarea Larisa Luncaș din bunul imobil cu nr. cadastral XXXX, clădire de tip locativ, apartamentul nr. XXXX, situat în XXXX, cu suprafața totală de 31,5 m.p.,

cu suprafața locativă de 13,3 m.p. ce aparține Larisei Luncaș cu drept de proprietate.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de Octavian Sîrbu a fost admisă parțial și s-a încasat de la Larisa Luncaș în beneficiul lui Octavian Sîrbu suma de 2 900 de euro și 18 200 de dolari SUA, convertiți în lei MD conform cursului oficial al BNM la momentul executării.

A fost deposedată Larisa Luncaș de apartamentul nr. XXXX din XXXX, cu suprafața totală de 31,5 m.p., nr. cadastral XXXX cu transmiterea acestuia în posesia lui Octavian Sîrbu pentru a fi vândut forțat, în scopul achitării datoriei acumulate în baza contractului de împrumut nr. 1/982 din 4 aprilie 2007 și ipotecă nr. 1/983 din 4 aprilie 2007.

A fost evacuată Larisa Luncaș din apartamentul nr. XXXX, XXXX, cu suprafața de 31,5 m.p., nr. cadastral XXXX, fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a încasat de la Larisa Luncaș în beneficiul lui Octavian Sîrbu suma de 23 000 de euro cu titlu de datorie, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării, a sumei de 41 786, 16 lei cu titlu de penalitate de întârziere pentru o perioadă de 118 zile și a sumei de 12 500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost respinsă pretenția lui Octavian Sîrbu împotriva Larisei Luncaș cu privire la încasarea sumei de 4 616 de lei cu titlu de cheltuieli pentru perfectarea contractului de împrumut și gaj.

S-a încasat de la Larisa Luncaș în beneficiul statului suma de 12 500 de lei cu titlu de taxa de stat.

La 22 ianuarie 2018, Larisa Luncaș, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de către Larisa Luncaș împotriva hotărârii din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin decizia din 4 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Larisa Luncaș, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, casată încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelul declarat de către Larisa Luncaș, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban împotriva hotărârii din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin decizia din 7 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Larisa Luncaș, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban și a fost menținută încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 decembrie 2018, Larisa Luncaș, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 7 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Pledând pentru admiterea cererii de revizuire, a invocat că Larisa Luncaș în perioada de la 7 iulie 2017 și până la 3 iunie 2018 a fost plecată peste hotarele Republicii Moldova, dânsa revenind în țară abia la 6 iunie 2018, fapt ce denotă că a fost în imposibilitate de a face cunoștință cu hotărârea primei instanțe din 25 septembrie 2017.

A reținut că prin încheierea din 5 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Larisa Luncaș a fost repusă în termen pentru aceleași motive invocate în cererea de apel, și anume, a fost constatată imposibilitatea recepționării corespondenței, fiindu-i adusă la cunoștință hotărârea primei instanțe din 25 septembrie 2017 abia la 12 martie 2018, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Sergiu Balaban.

Ca urmare, prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de către Larisa Luncaș, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, a fost casată încheierea din 5 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și a fost soluționată problema în fond. A fost emisă o nouă încheiere, prin care a fost admisă cererea Larisei Luncașu și a fost anulat titlul executoriu eliberat în baza hotărârii din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, au fost anulate încheierile executorului judecătoresc Maria Caduc din 24 noiembrie 2014, și respectiv din 18 ianuarie 2018 privind intentarea, precum și continuarea/declanșarea procedurii de executare și a fost anulat procesul-verbal din 6 martie 2018 de evacuare și transmiterea bunului.

Revizuentul a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 7 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție și rejudecarea cauzei în ordine de recurs, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de recurs, casată încheierea instanței de apel și admisă cererea de repunere în termen a apelului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 451 Cod de procedură civilă prevede că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum rezultă din actele cauzei, revizuentul Larisa Luncaș, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, și anume că, Larisa Luncaș în perioada de la 7 iulie 2017 până la 3 iunie 2018 a fost plecată peste hotarele Republicii Moldova, dânsa revenind în țară abia la 6 iunie 2018, fapt ce

denotă că a fost în imposibilitate de a face cunoștință cu hotărârea primei instanțe din 25 septembrie 2017.

Mai mult, prin încheierea din 5 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, Larisa Luncaș a fost repusă în termen pentru aceleași motive invocate în cererea de apel, și anume, a fost constată imposibilitatea recepționării corespondenței, fiindu-i adusă la cunoștință hotărârea primei instanțe din 25 septembrie 2017 abia la 12 martie 2018, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Sergiu Balaban.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a prezentat în susținerea cererii de revizuire copiile încheierii din 5 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și a deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 92-99, vol.II).

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior revizuentului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuentul Larisa Luncaș, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or, revizuentul invocând faptul că Larisa Luncaș în perioada de la 7 iulie 2017 și până la 3 iunie 2018 a fost plecată peste hotarele Republicii Moldova, ceea ce denotă că a fost în imposibilitate de a face cunoștință cu hotărârea primei instanțe din 25 septembrie 2017, fapt constatat prin încheierea

din 5 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, care în opinia lor confirmă circumstanțe esențiale ale cauzei, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu i-a fost cunoscute aceste date sau nu le-a putut obține, condiție însă care este direct impusă prin lege.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, revizuentul Larisa Luncaș, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban la pronunțarea deciziei din 7 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a cunoscut despre aceste circumstanțe, mai mult că încheierea din 5 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central la care face trimitere revizuentul, a fost adoptată până la pronunțarea deciziei, revizuirea căreia se solicită.

În circumstanțele relevate se constată că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a deciziei contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul Larisa Luncaș, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban în cererea de revizuire nu a invocat niciun temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci din contra au oferit împrejurări care nu au relevanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res iudicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererile de revizuire nu indică temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Larisa Luncaș, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Larisa Luncaș, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, împotriva deciziei din 7 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Octavian Sîrbu împotriva Larisei Luncaș cu privire la transmiterea în posesie a bunului gajat, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva