

ÎNCHEIERE

13 februarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, intervenient accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la furnizarea informației,

c o n s t a t ă :

La 24 noiembrie 2016, AO „Juriștii pentru Drepturile Omului” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, intervenient accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la furnizarea informației.

Prin hotărârea din 27 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de AO „Juriștii pentru Drepturile Omului” împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, intervenient accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la furnizarea informației.

A fost obligat Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale să furnizeze AO „Juriștii pentru Drepturile Omului” informația cu privire la:

1) Mijloacele financiare bugetare alocate per pacient pentru diagnosticare și/sau tratament costisitor în străinătate în perioada anilor 2009 — 2016;

2) Lista instituțiilor medico-sanitare publice în care Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale are calitatea de fondator, care au beneficiat de achiziționarea mijloacelor de transport din mijloace bugetare, resursele financiare alocate, numărul de mijloace de transport per/instituție în perioada anilor 2009 — 2016;

3) Care sunt entitățile care au prestat servicii juridice în perioada anilor 2009-2016;

4) Care sunt sumele onorariilor achitate entităților juridice, dar și avocaților în perioada respectivă.

A fost respinsă pretenția cu privire la obligarea Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale să furnizeze AO „Juriștii pentru Drepturile Omului” informația cu referire la:

- 1) Lista nominală a persoanelor care au beneficiat de diagnosticare și/sau tratament costisitor în străinătate în perioada anilor 2009 — 2016;
- 2) Lista nominală a persoanelor care au beneficiat de diagnosticare și/sau tratament costisitor în străinătate în perioada anilor 2009 — 2016 în afara listei de așteptare și motivele acordării mijloacelor financiare;
- 3) Cine sunt avocații care au prestat servicii juridice în perioada menționată;
- 4) Care informație a fost atribuită la secret de stat în perioada anilor 2009 — 2016;
- 5) Căror informații li s-au atribuit parafele de secretizare „strict secret”, „secret”, „confidențial” și „restricționat” și care au fost criteriile de atribuire la aceste parafe, inclusiv modalitatea de delimitare;
- 6) Care informații au fost desecretizate având drept temei expirarea termenului de secretizare a informațiilor; schimbarea circumstanțelor obiective, ca urmare a căreia protecția ulterioară a anumitor informații atribuite la secret de stat devine inoportună; existența unei decizii care constată drept neîntemeiată secretizarea informațiilor în perioada anilor 2009 — 2016.

La 4 iunie 2018, AO „Juriștii pentru Drepturile Omului” a declarat apel împotriva hotărârii din 27 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 125)

La 7 iunie 2018, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova a declarat apel împotriva hotărârii din 27 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 157)

Prin hotărârea suplimentară din 29 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă pretenția înaintată de AO „Juriștii pentru Drepturile Omului” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație. (f.d. 172)

Ulterior, la 7 februarie 2019, prin intermediul faxului, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova a depus o cerere de strămutare a cauzei, în temeiul art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă. (f.d. 217)

În motivarea cererii de strămutare a invocat că există suficiente bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces.

Or, cu siguranță în cauza respectivă se încearcă încălcarea secretului medical prevăzut în Legea nr. 263/2005 cu privire la drepturile și responsabilitățile pacientului, precum și alte date cu caracter personal, reglementate prin Legea nr. 133/2011 privind datele cu caracter personal.

Verificând temeiurile cererii de strămutare a cauzei pentru examinare în ordine de apel în altă instanță egală în grad, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art.43 alin.(4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că în speță nu există temeiuri de admitere a cererii de strămutare prevăzute de art.43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, iar afirmațiile Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova precum că există suficiente bănueli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces, sunt expuse formal și au un caracter pur declarativ, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43 Cod de procedură civilă.

În cererea de strămutare reprezentantul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova nu a indicat anumite motive plauzibile, care ar putea servi drept temei pentru admiterea cererii de strămutare, or, cererea Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova în circumstanțele expuse supra, reprezintă doar o nemulțumire exprimată față de acțiunile întreprinse de instanța de apel, care la caz, este Curtea de Apel Chișinău.

Având în vedere cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad și de a restitui cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, intervenient accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la furnizarea informației, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art.43 alin.(4), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, intervenient accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la furnizarea informației, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva