

DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Carsircom”,
reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată ”Ducato-M Company Group International” împotriva Societății
cu Răspundere Limitată ”Carsircom” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 15 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a încetat procedura de apel, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană
care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată ”Ducato-M Company
Group International” s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în
judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Carsircom” solicitând încasarea
sumei de 3469,49 euro cu titlu de datorie, 2367,58 euro cu titlu de penalitate, 154,26
euro cu titlu de dobândă de întârziere, 3625 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de
stat, 6000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 28 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea
de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Ducato-M
Company Group International”, s-a admis.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată ”Carsircom” în
beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”Ducato-M Company Group
International”, suma de 5991,33 euro cu titlu de datorie, convertiți în lei moldovenești
conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, 2485,80 lei cu titlu de
cheltuielile de executare a încheierii de asigurare a acțiunii, suma de 6000 de lei cu
titlu de cheltuieli de asistență juridică, 3625 lei cu titlu de cheltuielile de judecată pentru
achitarea taxei de stat.

La 26 iunie 2018, avocatul Ion Ciofu acționând în interesele Societății cu
Răspundere Limitată ”Carsircom”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii

instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii. Totodată, a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 7 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel.

S-a acordat apelantului termen până la 24 octombrie 2018, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii plății taxei de stat în mărime de 2718,75 lei.

Prin încheierea din 16 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat omisiunea sesizată în dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 august 2018 și s-a explicat extinderea lui după cum urmează: “Se respinge, din lipsă de temeii, demersul avocatului Ion Ciofu, reprezentant al Societății cu Răspundere Limitată ”Carsircom” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat”.

La 24 octombrie 2018, avocatul Vladislav Pantaz, reprezentant al Societății cu Răspundere Limitată ”Ducato-M Company Group International” a depus cerere, solicitând în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) și d) din Codul de procedură civilă restituirea cererii de apel depusă de avocatul Ion Ciofu în interesele Societății cu Răspundere Limitată ”Carsircom”.

La 24 octombrie 2018, avocatul Iurie Sidlețchi acționând în interesele Societății cu Răspundere Limitată ”Carsircom” a depus cerere de apel motivată anexând și dovada achitării taxei de stat în sumă de 2718,75 lei.

La 12 noiembrie 2018, avocatul Vladislav Pantaz acționând în interesele Societății cu Răspundere Limitată ”Ducato-M Company Group International” a depus apel incident împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului incident, emiterea unei hotărâri în partea încasării dobânzii de întârziere (pentru perioada 1 noiembrie 2017 – 15 noiembrie 2018) în mărime de 541,49 euro, echivalentul în lei conform cursului BNM la data executării și a cheltuielilor de judecată cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel în sumă de 246 lei.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat procedura de apel, pornită în baza cererii de apel declarate de avocatul Ion Ciofu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată ”Carsircom” împotriva hotărârii din 28 mai 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Apelul incident declarat de avocatul Vladislav Pantaz în interesele Societății cu Răspundere Limitată ”Ducato-M Company Group International” , nu produce efecte juridice.

S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat să restituie Societății cu Răspundere Limitată ”Carsircom”, taxa de stat în mărime de 2718 (două mii șapte sute optsprezece) lei 75 bani, achitată la depunerea cererii de apel.

La 2 ianuarie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Carsircom”, reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi a declarat recurs împotriva încheierii din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată.

La emiterea încheierii instanța a luat în considerație doar poziția avocatului reclamantului referitor la încetarea procedurii de apel și incorect a dat apreciere

prevederilor art. 14 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

Recurentul consideră că instanța de apel eronat a aplicat dispozițiile legii cu privire la avocatura, dat fiind faptul că sentința la care s-a făcut referire nu era definitivă și nu era pusă în executare la data depunerii apelului nemotivat. Totodată, a invocat că apelul motivat a fost depus în termen.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 15 noiembrie 2018.

Conform scrisorii de comunicare, instanța a expediat copia încheierii participanților la proces la 14 decembrie 2018.

Recursul a fost depus la 2 ianuarie 2019, respectiv în termen.

În condițiile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În virtutea art. 8 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Din materialele dosarului se conchide că la 26 iunie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Carsircom” fiind reprezentată de avocatul Ciofu Ion, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Conform art.75 alin.(2) din Codul de procedură civilă procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În temeiul art. 360 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă este în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Colegiul constată că la data depunerii cererii de apel 26 iunie 2018, în privința avocatului Ciofu Ion era pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 5 ani.

Potrivit art. 14 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură reglementează că activitatea de avocat încetează în cazul în care avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și incompatibilă cu normele deontologice ale activității de avocat.

(2) Avocatul a cărui activitate a încetat este obligat să restituie Consiliului Uniunii Avocaților, în termen de 10 zile, licența și legitimația de avocat.

(3) Consiliul Uniunii Avocaților este obligat, în termen de 10 zile de la data încetării activității de avocat, să consemneze acest fapt în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat și să publice această informație în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Deci, începând cu data de 2 mai 2018, activitatea avocatului Ciofu Ion a încetat, iar ultimul nu mai avea dreptul de a exercita profesia de avocat. Or, condamnarea definitivă a avocatului Ciofu Ion pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență s-a dispus prin decizia din 2 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Art.26 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova prevede că, în cursul procesului părțile au dreptul la asistența unui avocat. Deci, înțelegând prin aceasta o persoană care are calitatea de avocat, dobândită în condițiile prevăzute de lege.

Prin urmare, instanța de apel corect a constatat incompatibilitatea sau interdicția temporară de a profesa a avocatului Ciofu Ion și ca urmare, nu avea dreptul de a figura ca apărător al apelantului în speță.

Colegiul menționează că reprezentarea în procesul civil contribuie la realizarea drepturilor la apărare și este acea instituție în care persoana împuternicită îndeplinește actele de procedură în limita împuternicirilor din numele și interesul altei persoane care este parte în procesul civil.

Potrivit Recomandării nr.(2000)21 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, avocatul este persoana calificată și abilitată în conformitate cu legislația să pledeze, să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apare în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi.

În speță se observă că, avocatul Ciofu Ion, fără a dispune de împuterniciri de reprezentare în calitate de avocat, a contestat cu apel hotărârea primei instanței din numele apelantului Societatea cu Răspundere Limitată ”Carsircom”.

Instituția reprezentării este reglementată, de Codul civil, atât prin dispoziții cu caracter general, cât și prin dispoziții speciale, care concretizează aplicarea acestei instituții în unele materii.

Argumentul recurentului precum că sentința de condamnare nu era pusă în executare și astfel avocatul avea împuterniciri de reprezentare instanța îl respinge ca neîntemeiat.

Or, dispozițiile legii cu privire la avocatură stabilesc clar cazurile când activitatea avocatului încetează.

Cu referire la alegațiile precum că apelul suplimentar a fost declarat de o persoană împuternicită și astfel instanța urma să examineze în fond apelul, Colegiu menționează că potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

La caz, așa cum apelul nemotivat, a fost declarat în termen, însă depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, nu mai poate avea relevanță faptul că apelul motivat a fost declarat de o persoană împuternicită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția instanței de apel întemeiată, cu aplicarea corectă a dispozițiilor art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă, care stabilește că după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă

instanța de apel constată că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Carsircom”, reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi și de a menține încheierea din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. (a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Carsircom”, reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi.

Se menține încheierea din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Ducato-M Company Group International” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Carsircom” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari