

## ÎNCHEIERE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Galinei Anisimova, Olesei Cana, Aleftinei Anisimova, Igori Anisimov cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile de livrare a energiei termice și

acțiunea reconvențională depusă de Galina Anisimova împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 COOP, intervenient accesoriu „Termoelectrica” SA privind excluderea din facturile de plată a sumei pentru furnizarea energiei termice,

împotriva deciziei din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 20 ianuarie 2017, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Anisimova, Olesei Cana, Aleftinei Anisimova, Igori Anisimov solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul APLP nr. 54/183 COOP a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 120642,48 de lei, pentru perioada noiembrie 2001 - octombrie 2016, taxa de stat și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în baza contractului de livrare a energiei termice în apa caldă nr. 5122 din 01.03.2009, încheiat între SA „Termoelectrica” (până la redenumire — SA „Centrala Electrică de Termoficare nr. 2” din Chișinău - succesorul în drepturi al SA „Termocom”, în procedura falimentului) și APLP nr. 54/183 COOP, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate. Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la data de 28.11.2016 datoria APLP nr. 54/183 COOP la consumul de energie termică constituie suma de 32086706,93 de lei, devenind de fapt debitorul SA „Termoelectrica”.

Reclamantul a susținut că în urma consumului de energie termica, APLP nr. 54/183 COOP a prestat în continuare servicii de gospodărie comunală, inclusiv energie termică, către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor

locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat, care la rândul său au beneficiat de serviciile prestate și au obligația de a achita în termen contravaloarea lor, conform facturilor primite.

Partea reclamantă a mai menționat că în caz de neachitare de către consumatori a sumelor datorate, APLP nr. 54/183 COOP este în drept să acționeze consumatorii în instanța judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face pentru a stinge creanța sa față de SA „Termoelectrica” din contul achitărilor efectuate de către consumatorii restanți.

SA „Termoelectrica” a indicat că APLP nr. 54/183 COOP nu a acționat în instanța de judecată nici consumatorii restanți și nici pârâții pentru încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, pentru perioada noiembrie 2001-octombrie 2016, în mare parte din lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat și a altor cheltuieli de judecată. Prin urmare, APLP nr. 54/183 a omis exercitarea drepturilor sale, fapt care l-a plasat în imposibilitate de a se achita pentru datoriile proprii față de SA „Termoelectrica”, ultimul deja riscând de a nu-și putea satisface creanța.

Reclamantul a declarat că conform prevederilor art. 598 Cod civil al RM, creditorul care are un interes serios și legitim poate să ia toate măsurile pentru conservarea drepturilor sale. SA „Termoelectrica” pentru a evita consecințe prejudiciabile este în drept de a-și exercita dreptul la înaintarea acțiunii oblice, întrunind toate condițiile prevăzute în art. 598-599 Cod civil al RM, or SA „Termoelectrica” deține un interes serios și legitim de a conserva creanța APLP nr. 54/183 COOP la consumul de energie termică, manifestată prin neglijarea sau refuzul de a-și exercita drepturile sale, creanța fiind una certă, lichidă și exigibilă, deoarece la 28.11.2016 datoria APLP nr. 54/183 COOP la consumul de energie termica constituite suma de 32086706,93 de lei.

La fel, în susținerea acțiunii reclamantul a afirmat că pârâții domiciliază în apartamentul nr. xxxxx. Pentru perioada noiembrie 2001 - octombrie 2016, pârâții înregistrează o datorie în sumă de 120642,48 de lei, care se solicită să fie încasată în beneficiul APLP nr. 54/183 COOP, cât și să-i fie compensate cheltuielile de judecată în mărime de 3619,27 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d.4-6).

La 30.03.2017, SA „Termoelectrica” a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul APLP nr. 54/183 COOP, a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 110179,01 lei, pentru perioada februarie 2008 - octombrie 2016, a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată.

La 29 martie 2017, Galina Anisimova, reprezentată de avocatul Igor Selchin, a depus cerere reconvențională împotriva APLP nr. 54/183 COOP, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” a solicitat admiterea cererii reconvenționale, obligarea APLP nr. 54/183 COOP de a efectua modificările în ordinele de încasare a numerarului pentru furnizarea energiei termice cu excluderea sumei de 10463,47 de lei respinse în baza hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 28 martie 2008, încasarea de la APLP nr. 54/183 COOP în beneficiul Galinei Anisimova a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 de lei.

Prin hotărârea din 23 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica” a fost admisă parțial, s-a încasat de la Galina Anisimova, Olesea Cana, Igori Anisimov, în mod solidar, în beneficiul APLP nr. 54/183 COOP, datoriile pentru serviciile de livrare a energiei

termice formate în perioada noiembrie 2013 - octombrie 2016, în sumă de 39117,69 de lei, în rest acțiunea s-a respins ca fiind prescrisă; s-a încasat de la Galina Anisimova, Olesea Cana, Igori Anisimova, în mod solidar, în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 1173,53 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată achitate drept taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată; s-a încasat la bugetul de stat de la Galina Anisimova, Olesea Cana, Igori Anisimov, în mod solidar, cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată în sumă de 38,75 de lei; cererea reconvențională depusă de Galina Anisimova s-a admis și a fost exclusă din facturile de plată pentru furnizarea energiei termice suma de 10463,47 de lei, inclusă la rubrica „datorii” neîntemeiat spre plată consumatorului Galina Anisimova, chiriașa apartamentului nr.xxxxx; s-a încasat la bugetul public din contul APLP nr. 54/183 COOP, cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat pentru adresarea cererii reconvenționale în sumă de 200 de lei; s-a încasat din contul APLP nr. 54/183 COOP în beneficiul Galinei Anisimova, cheltuieli de judecată sub formă de asistență juridică în sumă de 4000 de lei.

Prin hotărârea suplimentară din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-a încasat de la Aleftina Anisimova în beneficiul APLP- 54/183 COOP datoria pentru serviciile de livrare a energiei termice formate în perioada noiembrie 2013 - octombrie 2016, în sumă de 39117,69 de lei; s-a încasat de la Aleftina Anisimova în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 1173,53 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată achitate drept taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată; s-a încasat la bugetul public de la Aleftina Anisimova cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată în sumă de 38,75 de lei (f.d. 104-105).

Prin încheierea din 08.05.2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în cuprinsul dispozitivului hotărârii suplimentare din 27.06.2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în cauza civilă la acțiunea oblică a SA „Termoelectrica”, în numele debitorului, APLP nr. 54/183 COOP, împotriva pârâților, Galina Anisimova, Olesea Cana, Igori Anisimov, Aleftina Anisimova cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a energiei termice și acțiunea reconvențională a Galinei Anisimova împotriva APLP nr. 54/183 COOP, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” privind excluderea din facturile de plată a sumei pentru furnizarea energiei termice s-a corectat omisiunea în primele trei aliniate prin indicarea sintagmei „în mod solidar” și a se citi corect după cum urmează: „Se încasează de la Aleftina Anisimova în beneficiul APLP nr. 54/183 COOP, în mod solidar, datoria pentru serviciile de livrare a energiei termice formate în perioada noiembrie a.2013 - octombrie 2016, în sumă de 39117,69 de lei. Se încasează de la Aleftina Anisimova în beneficiul SA „Termoelectrica” în mod solidar, suma de 1173,53 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată achitate drept taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată. Se încasează la bugetul public de la Aleftina Anisimova, în mod solidar, cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată în sumă de 38, 75 de lei. (f.d.159-160)

Prin decizia din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SA „Termoelectrica” și a fost menținută hotărârea din 23 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a elucidat și constatat circumstanțele cauzei, a verificat și apreciat obiectiv probele prezentate la materialele cauzei în vederea admiterii parțiale a acțiunii, stabilind just

circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

La 08 noiembrie 2018 SA „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva deciziei din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea integrală a deciziei contestate și parțial hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” și de respingere a acțiunii reconvenționale depusă de Galina Anisimova.

În motivarea recursului declarat s-a invocat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia a fi aplicată, fapt ce rezultă că decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 03 iulie 2018 și expediată în adresa participanților la proces la 30 iulie 2018, conform scrisorii de însoțire (f.d. 200)

Completul menționează că recursul declarat de SA „Termoelectrica” la 08 noiembrie 2018 este în termen, deoarece lipsesc date despre recepționarea de către recurent a deciziei contestate.

Examinând temeiurile recursului declarat de SA „Termoelectrica”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Termoelectrica”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SA „Termoelectrica”.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva deciziei din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat