

Dosarul nr. 3ra-110/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: G. Stratulat)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, M. Moraru, A. Panov)

## ÎNCHEIERE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecător  
judecătorii

Ion Druță  
Mariana Pitic  
Maria Ghervas

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Staria”, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Staria” împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău, s-a casat hotărârea din 18 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă:

La 14 septembrie 2016, SRL „Staria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la data de 28 decembrie 2007, SRL „Staria” i-a fost eliberată autorizația de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr. 6607, eliberată de Primăria mun. Chișinău, pentru desfășurarea activității de comerț cu amănuntul, pe adresa: mun. Chișinău, sect. XXXXX (valabilă de la 31 decembrie 2015, până la 31 decembrie 2018), iar la 03 septembrie 2015, a fost eliberată autorizația sanitară de funcționare nr. 9119 pentru cafenea cu terasă de vară în vederea prestării serviciilor de alimentație publică.

A mai subliniat că, potrivit procesului-verbal de examinare a terenului, întocmit în baza cererii nr. 01-15 din 22 aprilie 2015 privind organizarea terasei de vară, activitatea terasei de vară s-a acceptat și ulterior, la 03 iunie 2015 a fost eliberat Avizul sanitar nr. 327 privind repartizarea lotului de pământ pentru construcția unei terase de vară a cafenelei, de Centrul de Sănătate Publică a mun. Chișinău.

Totodată a invocat că, la data de 28 martie 2007, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 4, între Biblioteca Națională a Republicii Moldova (în calitate de locator) și SRL „Staria” (în calitate de locatar), prin care părțile au convenit asupra dării în locațiune temporară cu plata încăperilor din subsolul nr. 2, cu suprafața totală de 357 m<sup>2</sup>, pentru amenajarea unui punct de alimentație publică, încheiat pentru perioada 01 iulie 2007-01 iulie 2014, contract ce a fost prelungit în mod tacit, ținând cont că nici una din părți nu a manifestat intenția de a rezilia contractul.

A menționat că, la data de 14 ianuarie 2013 a fost încheiat contractul de arendă

funciară nr. 2, între Biblioteca Națională a Republicii Moldova (în calitate de arendator) și SRL „Staria” (în calitate de arendaș), prin care părțile au convenit asupra dării în arendă a terenului de pământ, situat în mun. Chișinău, sect. XXXXX, cu destinația de amenajare a unei terase de vară, adiacente încăperilor arendate, pe perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, iar ulterior prin contractul de arendă funciară nr. 3, încheiat între aceleași părți, a fost dat în arendă terenul de pământ, situat în mun. Chișinău, sect. XXXXX pentru perioada 01 ianuarie 2015-31 decembrie 2018.

În aceeași ordine de idei, a indicat că, valabilitatea contractului nr. 4 din 28 martie 2004, a fost confirmată prin încheierea acordului adițional nr. 10 din 18 mai 2015, în baza căruia au fost convenite modificările asupra prețului chiriei pentru 1 m<sup>2</sup> și prin încheierea acordului adițional nr. 11 din 18 iunie 2015, la același contract, în temeiul căruia părțile au convenit asupra prelungirii termenului locațiune pentru o perioadă de 3 (trei) ani, adică valabilitatea contractului s-a prelungit până la 21 decembrie 2018.

A mai relatat reclamanta că, autorizația de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică a fost obținută de SRL „Staria” în modul corespunzător, pe parcursul perioadei de timp 2007-2016, reclamantul a activat legal și nu au fost invocate careva pretenții, a suportat cheltuieli considerabile pentru amenajarea terasei de vară, iar suspendarea activității acesteia duce la pierderi considerabile a agentului economic.

Suplimentar, a notat că, la data de 17 mai 2016, având ca temei demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani nr. 8319 din 15 aprilie 2016, a fost emisă dispoziția nr. 517-d cu privire la suspendarea activității terasei de vară adiacente cafenelei din str. XXXXX, a SRL „Staria”, iar din motiv că nu au fost de acord cu această dispoziție, la 04 august 2016 a înaintat cererea prealabilă nr. 04-114/6055, la care până în prezent nu au primit răspuns.

În acest context, reclamanta a solicitat constatarea încălcării termenului legal de examinare a cererii prelabile din 04 august 2016, anularea dispoziției nr. 517-d din 17 mai 2016, cu privire la suspendarea activității terasei de vară adiacente cafenelei din str. 31 August 1989, nr. 78/2 a SRL „Staria” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea depusă de SRL „Staria”, s-a anulat dispoziția viceprimarului Nistor Grozavu, nr. 517-d din 17 mai 2016 „cu privire la suspendarea activității terasei de vară adiacente cafenelei din str. XXXXX, a SRL „Staria”. În partea pretenției SRL „Staria” împotriva Primăriei mun. Chișinău privind constatarea încălcării termenului legal de examinare a cererii prelabile din 04 august 2016, și încasarea cheltuielilor de judecată, cererea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Primăria mun. Chișinău, s-a casat hotărârea din 18 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Staria” împotriva Primăriei mun. Chișinău privind constatarea încălcării și anularea dispoziției.

La 09 noiembrie 2018 SRL „Staria”, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, cu trimitere la prevederile art. 432 alin. (2) lit. c), alin. (4) CPC, recurentul a reiterat circumstanțele expuse în fața instanțelor ierarhic inferioare, insistând că, instanța de apel a omis faptul că dispoziția nr. 517-d din 17 mai 2016 a fost emisă pentru activitatea pretins ilicită a SRL „Staria” pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXX, în timp ce potrivit materialelor dosarului, terasa de vară este amplasată

pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXX.

Totodată, a invocat că, lipsa contractului de arendă a terenului, potrivit Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, nu constituie temei legal pentru suspendarea valabilității actului permisiv.

În acest context, recurentul a solicitat casarea deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 18 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 24 ianuarie 2019 Primăria mun. Chișinău a depus referință la recursul declarat de SRL „Staria”, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 27 septembrie 2018, iar recursul a fost depus la 09 noiembrie 2018.

Astfel, luând în considerare cele menționate, se constată că cererea dedusă judecății a fost declarată în termenul legal de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Staria”, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile

de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (*hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Staria”, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Staria”, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Ion Druță

judecătorii

Mariana Pitic

Maria Ghervas