

Dosarul nr. 2r-116/19

Prima instanță: (Judecătoria Soroca, sediul Central) C. Botnaru

Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) A. Gheorghieș, A. Toderăș, E. Bejenaru

## DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Munteanu Lidia, reprezentată de avocatul Ciuhrii Valentin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Lidia împotriva Consiliului comunal Parcani, Primăriei comunei Parcani cu privire la atribuirea cotei de teren echivalent,

împotriva încheierii din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Munteanu Lidia, reprezentată de avocatul Ciuhrii Valentin din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel,

### c o n s t a t ă:

La 30 martie 2018 Munteanu Lidia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Parcani, Primăriei comunei Parcani cu privire la atribuirea cotei de teren echivalent.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Lidia.

La 09 noiembrie 2018 Munteanu Lidia, reprezentată de avocatul Ciuhrii Valentin, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, fără plata taxei de stat.

Prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Munteanu Lidia, reprezentată de avocatul Ciuhrii Valentin, s-a acordat apelantei termen până la 21 decembrie 2018, ora 17:00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 900 lei, în original, cu înregistrarea acestora până la data limită în Direcția evidență și documentare procesuală (cancelaria) a instanței de apel.

La 18 decembrie 2018, avocatul Ciuhrii Valentin, a depus în interesele Lidiei Munteanu cerere de apel motivată.

Prin încheierea din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de Munteanu Lidia, reprezentată de avocatul Ciuhrii Valentin din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel și anume nu a prezentat instanței de apel dovada achitării taxei de stat.

La 17 ianuarie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Munteanu Lidia, reprezentată de avocatul Ciuhrii Valentin, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Recurenta Munteanu Lidia, în motivarea recursului a menționat că taxa de stat a fost achitată la 10 decembrie 2018 și în aceeași zi a fost transmis ordinul de încasare a numerarului în cancelaria Curții de Apel Bălți.

A invocat că prin restituirea apelului, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 26 decembrie 2018, iar la 11 ianuarie 2019 recurenta a recepționat încheierea instanței de apel, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d. 123).

Astfel recursul declarat la data de 17 ianuarie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei urmează că la 09 noiembrie 2018 Munteanu Lidia, reprezentată de avocatul Ciuhrii Valentin, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 octombrie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central, fără plata taxei de stat (f.d. 102).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea

participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Ca urmare, prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Munteanu Lidia, reprezentată de avocatul Ciuhrii Valentin, s-a acordat apelantei termen până la 21 decembrie 2018, ora 17:00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 900 lei, în original, cu înregistrarea acestora până la data limită în Direcția evidență și documentare procesuală (cancelaria) a instanței de apel (f.d. 106-107).

Copia încheierii instanței de apel a fost recepționată de avocatul Ciuhrii Valentin și Munteanu Lidia la 07 decembrie 2018 și respectiv 08 decembrie 2018, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție (f.d. 109-110).

Actele cauzei denotă că la 18 decembrie 2018, avocatul Ciuhrii Valentin a depus în interesele Lidiei Munteanu cerere de apel motivată (f.d. 111-113), însă dovada achitării taxei de stat nu a fost anexată la cererea de apel.

De asemenea, din materialele cauzei nu rezultă că recurenta Munteanu Lidia sau avocatul Ciuhrii Valentin au prezentat instanței de apel (cancelarie) dovada de achitare a taxei de stat.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin încheierea din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de Munteanu Lidia, reprezentată de avocatul Ciuhrii Valentin din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel și anume nu a prezentat instanței de apel dovada achitării taxei de stat.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de avocatul Ciuhrii Valentin în interesele Lidiei Munteanu, or aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți și nu a prezentat instanței dovada achitării taxei de stat în termenul stabilit.

Colegiul relevă că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Astfel fiind, nu pot fi reținute nici criticile recurente precum că prin încheierea contestată i se încalcă dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 din

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Munteanu Lidia, reprezentată de avocatul Ciuhrii Valentin și de a menține încheierea din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Munteanu Lidia, reprezentată de avocatul Ciuhrii Valentin.

Se menține încheierea din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauză civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Lidia împotriva Consiliului comunal Parcani, Primăriei comunei Parcani cu privire la atribuirea cotei de teren echivalent.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari