

prima instanță: I. Mînăscurtă
instanța de apel: L. Popova, A. Doga, Sv. Caitaz

DECIZIE

06 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iulia Oprea, Sveatoslav Moldovan,
Ion Corolevschi, Nicolae Clima

examinînd cererea de recurs declarată de către Gangan Valentin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Feodorei Scurtu împotriva lui Valentin Gangan, intervenient accesoriu Notarul Privat Brihuneț Svetlana cu privire la rezoluțiunea contractului de donație, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013 prin care apelul declarat de Valentin Gangan a fost respins și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocanu mun. Chișinău din 18 februarie 2013, de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 04 aprilie 2012 Feodora Scurtu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valentin Gangan, intervenient accesoriu Notarul Privat Brihuneț Svetlana cu privire la rezoluțiunea contractului de donație nr. 3181 din 28 noiembrie 2008.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la data de 21.11.2008 a donat ½ din casa de locuit de pe str. Criuleni, 79 din mun. Chișinău lui Gangan Valentin. La momentul încheierii contractului de donație nominalizat pîrîtul și-a asumat obligațiunea de întreținere viageră a reclamantei însă, după executarea contractului de donație de către reclamantă, începînd cu anul 2009 Valentin Gangan a încetat să-și execute obligațiunile asumate de întreținere a reclamantei, astfel încît aceasta este într-o situație dificilă și nu-și poate asigura întreținerea corespunzătoare, deoarece starea sănătății a reclamantei necesită un tratament medical și îngrijirea respectivă.

Sușține reclamanta că s-a adresat de mai multe ori la Gangan Valentin în scopul asigurării acesteia cu întreținerea care și-a asumat-o ca obligație în baza contractului de donație, însă a primit un răspuns negativ, din care motiv reclamanta a fost nevoită să se adreseze în instanță.

Solicită Feodora Scurtu rezoluțiunea contractului de donație nr. 3181 din 28 noiembrie 2008 autentificat de Notarul Privat Brihuneț Svetlana.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocanu mun. Chișinău din 18 februarie 2013, acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013, apelul declarat de Valentin Gangan a fost respins și menținută hotărîrea Judecătorei Ciocanu mun. Chișinău din 18 februarie 2013.

La 22 iulie 2013 Gangan Valentin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013 și hotărîrii Judecătorei Ciocanu mun. Chișinău din 18 februarie 2013, cu emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de judecată a aplicat eronat nomele de drept material și procedural, a aplicat o lege care nu urma a fi aplicată, iar soluția instanței de apel este în contradicție cu materialele pricinii.

În special, s-a invocat că fiecare parte trebuie să-și demonstreze poziția, astfel instanța de apel eronat a menținut hotărîrea primei instanțe deoarece intimata nu a demonstrat faptul că nu este ajutată și întreținută.

În acest sens, consideră recurentul, că nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrilor adoptate din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art.118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din materialele dosarului s-a stabilit că Feodora Scurtu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valentin Gangan, intervenient accesoriu Notarul Privat Brihuneț Svetlana cu privire la rezoluțiunea contractului de donație nr. 3181 din 28 noiembrie 2008.

Instanțele de judecată au emis hotărîrile sus indicate de admitere a acțiunii.

Colegiul analizînd materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios ajunge la concluzia că soluția dată de prima instanță, menținută prin decizia instanței de apel este una legală și întemeiată.

Actele cauzei denotă că la data de 21 noiembrie 2008 Feodora Scurtu a donat ½ din casa de locuit de pe str. Criuleni, 79 din mun. Chișinău lui Gangan Valentin.

Prin prezenta acțiune Feodora Scurtu solicită rezoluțiunea contractului din motiv că la momentul încheierii contractului de donație nominalizat recurentul s-a obligat să întrețină intimata, obligație care în viziunea intimatei nu sunt respectate.

Conform art. 836 alin. (1) Codul civil, dacă donatorul, după executarea donației, nu mai este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare și să-și

îndeplinească obligațiile legale de întreținere față de terți, poate cere de la donatar restituirea bunurilor donate pe care acesta le mai posedă.

Reieșind din norma de drept citată instanța de recurs menționează că Feodora Scurtu este în drept să solicite rezoluțiunea contractului de donație dacă nu mai este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare.

S-a stabilit că Scurtu Feodora este într-o situație materială grea, nu este angajată în câmpul muncii, este pensionară, astfel are necesitatea de a fi îngrijită și supusă unor proceduri de tratament periodice.

Cu referire la art. 118 CPC, instanța de recurs remarcă că la materialele cauzei nu sunt probe, înscrisuri care ar demonstra că recurentul prin careva metode ar contribui la întreținerea intimatei, prin urmare, instanțele de judecată corect au ajuns la concluzia că intimata are o stare materială precară și nu-și poate asigura singură o întreținere corespunzătoare, prin urmare corect au dispus rezoluțiunea contractului din litigiu în temeiul art. 836 alin. (1) Cod civil.

Prin urmare, atât prima instanță cât și instanța de apel corect au apreciat toate probele administrate în cauză, corect au stabilit circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios, concluziile cărora sînt în corespundere cu prevederile normelor de drept material.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că atât prima instanță, cât și cea de apel au verificat și au apreciat corect probele prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul lui Valentin Gangan și de a menține decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a), CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Gangan Valentin.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013 și hotărîrea Judecătorei Ciocanu mun. Chișinău din 18 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Feodorei Scurtu împotriva lui Valentin Gangan, intervenient accesoriu Notarul Privat Brihuneț Svetlana cu privire la rezoluțiunea contractului de donație.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iulia Oprea

Sveatoslav Moldovan

Ion Corolevschi

Nicolae Clima