

D E C I Z I E

13 februarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Tamara Chișcă-Doneva
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de către Elena Gargaun,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Gargaun
împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, intervenient accesoriu
Instituția Medico-Sanitară Publică „Asociația Medicală Teritorială Rîșcani” privind
constatarea ilegalității dezactivării poliței de asigurare, constatarea ilegalității
refuzului, recunoașterea dreptului de a beneficia de reducere și încasarea prejudiciului
moral,

împotriva încheierii din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-
a restituit cererea de apel declarată de Elena Gargaun prin intermediul avocatului Igor
Gargaun,

c o n s t a t ă :

La 26 septembrie 2016, Elena Gargaun a depus cerere de chemare în judecată,
concretizată pe parcurs, împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină,
privind constatarea ilegalității dezactivării poliței de asigurare nr. 021506717 eliberată
la 23 ianuarie 2008, constatarea ilegalității refuzului privind activarea poliței,
recunoașterea dreptului de a beneficia de reducere de 50% la plata primei de asigurare
obligatorie de asistență medicală, stabilită în sumă fixă pentru anul 2015, transferarea
plății în valoare de 2028 de lei efectuată în exces la data de 27 februarie 2015, în contul
plății pentru anul 2016, și încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei pentru
perioada de 01 ianuarie 2016 – 29 martie 2017, perioadă în care polița a fost asigurată.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău,
Instituția Medico-Sanitară Publică „Asociația Medicală Teritorială Rîșcani” a fost
atrasă în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului (f.d. 42, vol. I).

Prin hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, cererea

de chemare în judecată depusă de Elena Gargaun împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, intervenient accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică „Asociația Medicală Teritorială Rîșcani”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 06 iulie 2018 Elena Gargaun, prin intermediul avocatului Igor Gargaun a depus cerere de apel nemotivată (f.d. 197-198, vol. I).

Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Igor Gargaun în interesele Elenei Gargaun împotriva hotărîrii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iunie 2018.

S-a acordat apelantei Elenei Gargaun prin intermediul avocatului Igor Gargaun un termen de 15 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea deficiențelor cererii de apel prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate.

S-a explicat părții apelante că lichidarea deficiențelor de formă și conținut ale apelului generează examinarea cauzei în ordine de apel, în caz contrar apelul va fi restituit (f.d. 211-212, vol. I).

Prin încheierea din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea avocatului Igor Gargaun privind prelungirea termenului de îndeplinire a actului de procedură și s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Igor Gargaun în interesele Elenei Gargaun împotriva hotărîrii din 27 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău emisă în conformitate cu prevederile art. 368 alin. 2 Cod de procedură civilă (f.d. 237-241, vol.I).

La 19 decembrie 2018 Elena Gargaun a declarat recurs împotriva încheierii din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău. A solicitat casarea încheierii privind respingerea cererii de prelungire a termenului de îndeplinire a actului de procedură cu remiterea cauzei spre examinare în fond (f.d. 246-250, vol. I).

În motivarea recursului a menționat că la 06 iulie 2018 reprezentantul său, Igor Gargaun, a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărîrii din 27 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. De pe pagina electronică a Curții de Apel Chișinău a aflat că pentru data de 07 noiembrie 2018 va avea loc ședință de judecată. La 23 octombrie 2018 avocatul Igor Gargaun a depus cerere de a lua cunoștință de materialele cauzei civile. La 25 octombrie 2018 cercetînd dosarul a stabilit că la 26 septembrie 2018 a fost emisă încheiere de a nu da curs, fiind acordat un termen de 15 zile de la recepționarea încheierii. Încheierea menționată nu a fost recepționată anterior nici de recurentă, nici de avocatul său Igor Gargaun.

La 07 noiembrie 2018 avocatul s-a prezentat la ședința programată, înregistrînd cererea de prelungire a termenului depunerii apelului motivat și a prezentat apelul motivat, iar la 07 decembrie 2018 a aflat că cererea sa a fost respinsă, iar apelul restituit din motivul neexecutării încheierii de a nu da curs în termenul stabilit de instanță.

A menționat că încheierea de a nu da curs nu a fost recepționată de către partea apelantă, iar semnătura de pe avizul de recepție anexat la materialele dosarului nu aparține avocatului Igor Gargaun. Totodată, a indicat că cabinetul avocatului Igor Gargaun nu are angajate alte persoane și nu a împuternicit pe nimeni să recepționeze scrisorile în numele avocatului. Mai mult, în oficiul închiriat de Cabinetul Avocatului Igor Gargaun, mai închiriază spațiu și alte întreprinderi, birouri de avocați, și este probabilitatea ca aceștia să fi recepționat scrisoarea.

Consideră încheierea de restituire a apelului contrară legii care încalcă dreptul la un proces echitabil, așa cum partea apelantă a executat încheierea de a nu da curs la 25 octombrie 2018, în termen de 13 zile de la data când a luat cunoștință cu aceasta, iar ei au fost obligați să o execute în termen de 15 zile de la recepționare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților la data de 05 decembrie 2018 (f.d. 247, vol.I).

Prin urmare recursul Elenei Gargaun din 19 decembrie 2018 a fost declarat în termenul prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd recursul declarat de Elena Gargaun, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 06 iulie 2018, avocatul Igor Gargaun, în interesele Elenei Gargaun, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 197-198, vol. I).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (1¹) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Igor Gargaun în interesele Elenei Gargaun împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iunie 2018.

S-a acordat apelantei Elenei Gargaun prin intermediul avocatului Igor Gargaun un termen de 15 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea deficiențelor cererii de apel prin depunerea în secretariatul Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate.

S-a explicat părții apelante că lichidarea deficiențelor de formă și conținut ale apelului generează examinarea cauzei în ordine de apel, în contradictoriu – restituirea apelului (f.d. 211-212, vol.I).

Încheierea instanței de apel din 26 septembrie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată cu scrisoare recomandată în adresa avocatului Igor Gargaun, fiind recepționată de către ultimul potrivit avizului poștal la data de 03 octombrie 2018 (f.d. 214, vol.I).

Din motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea de a nu

da curs din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 07 noiembrie 2018 s-a respins cererea avocatului Gargaun Igor, privind prelungirea termenului de îndeplinire a actului de procedură, a fost restituit apelul declarat de Igor Gargaun în interesele Elenei Gargaun, fiindu-i remis apelantului cererea de apel cu înscrisurile anexate (f.d. 237-241, vol. I).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel prin încheierea din 26 septembrie 2018 corect nu a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Igor Gargaun în interesele Elenei Gargaun, și ulterior corect a restituit prin încheierea din 07 noiembrie 2018 cererea de apel menționată or, apelantul nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că apelantul cunoscând că a depus încă la 06 iulie 2018 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn vs Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsului, care a servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art. 110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum se confirmă prin actele cauzei, încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către avocatul Igor Gargaun, la data de 03 octombrie 2018 (f.d. 214, vol.I), însă apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsul indicat în încheierea instanței de apel pînă la 18 octombrie 2018, acesta fiind apreciat ca fiind unul suficient și real.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că prin restituirea cererii de apel se îngrădește dreptul de acces la justiție, deoarece din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională cât și de cea internațională, asigurându-i apelantului posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale.

Colegiul reține că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile cînd personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Instanța de recurs consideră ca fiind neîntemeiat și argumentul recurentului precum că încheierea de a nu da curs din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

nu a fost recepționată nici de către Elena Gargaun, nici de către avocatul acesteia, iar semnătura de pe avizul de recepție nu aparține avocatului Igor Gargaun or, din materialele cauzei se confirmă că cererea de apel nemotivată a fost semnată și depusă de către avocatul Igor Gargaun, în interesele Elenei Gargaun. În cererea dată avocatul a indicat sediul său mun. Chișinău, str. Armenească, 73, unde și a fost expediată încheierea de a nu da curs, fiind recepționată la 03 octombrie 2018 (f.d. 197-198, 213, 214).

Argumentul că avizul de recepție a fost semnat de către o persoană terță, scrisoarea nefiind înmînată avocatului personal, nu poate fi reținut, așa cum instanța de apel a exercitat obligația pozitivă de a expedia la adresa corectă corespondența, iar avocatul avea obligația de a recepționa corespondența expediată în adresa indicată personal de acesta.

Aici Colegiul menționează și prevederile art. 105 alin. (5) Cod de procedură civilă, potrivit căruia, dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților.

Instanța de recurs reamintește și prevederile art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, potrivit căroră, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții. De asemenea, colegiul reține prevederea legală privind obligația participanților la proces de a nu abuza de drepturile procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Bună-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că neprezentînd apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel, apelantul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională, urmînd să-și asume un rol activ în procesul în care este parte, valorificîndu-și drepturile prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, instanța de apel corect a restituit Elenei Gargaun, reprezentată de avocatul Igor Gargaun, cererea de apel.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele indicate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ va respinge recursul cu menținerea încheierii din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Elena Gargaun.

Se menține încheierea din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Gargaun împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, intervenient accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică „Asociația Medicală Teritorială Rîșcani” privind constatarea ilegalității dezactivării poliței de asigurare, constatarea ilegalității refuzului, recunoașterea dreptului de a beneficia de reducere și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Victor Burduh