

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru jud: (A. Arhip)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău jud: (V. Clima, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursurile declarate de Tatiana Toma (Florica), reprezentată de avocatul Ion Dodon și Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei au depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Grumeza, Tatiana Toma (Florica), Petru Rotaru și Dumitru Sertinean împotriva Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienții accesorii Consiliul municipal Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinilor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile declarate de Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean și s-a admis apelul declarat de Tatiana Toma (Florica), s-a casat parțial hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 26 decembrie 2016, Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei, reprezentat de avocatul Andrei Coadă a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantii Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei au invocat că la 21 octombrie 2016, directorul IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” Ion Dondiuc a emis ordinul nr.

154, prin care a dispus organizarea secției anesteziologie și reanimare, ca rezultat al comasării secțiilor anesteziologie și reanimare a serviciului chirurgical-somatic și obstetrical-ginecologic, începând cu 01 ianuarie 2017.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei au indicat că nefiind de acord cu ordinul menționat, la data de 15 noiembrie 2016, în adresa pârâtului IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” a fost expediată cerere prealabilă, prin care s-a solicitat anularea ordinului 154 din 21 octombrie 2016 cu privire la organizarea secției anesteziologie și reanimare a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, ca fiind emis cu încălcarea prevederilor legii și a competenței.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei, au menționat că termenul de examinare a cererii prealabile a expirat și neavând o altă soluție pentru apărarea drepturilor sale au depus cerere de chemare în judecată invocând ilegalitatea actului administrativ.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei au declarat că ordinul nr. 154 din 21 octombrie 2016 contravine prevederilor art. 4 alin. (7) din Legea ocrotirii sănătății nr. 411 din 28 martie 1995, care stipulează că, fondatorul aprobă organigrama și statele de personal ale instituției medico-sanitare publice. Întrucât fondator al instituției medico-sanitare publice este Consiliul municipal Chișinău, pentru a fi inițiată procedura comasării unor secții din cadrul instituției, în mod obligatoriu era necesară modificarea sau aprobarea unei noi organigrame și a unui nou stat de personal de către autoritatea fondatoare.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei, au relatat că la caz a fost încălcată și procedura ce ține de transferul sau concedierea unor angajați în legătura cu reducerea numărului sau statelor de personal.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei, au indicat că contrar prevederilor art. 74 alin. (1) din Codul muncii care statuează referitor la obținerea acordului salariaților de a fi transferați la o altă muncă, acest acord nu a fost obținut de IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei, au invocat că prin ordinul nr. 143 din 24 decembrie 2015 s-a dispus comasarea secției anesteziologie-reanimare a serviciului chirurgical-somatic (6 paturi) cu secția anesteziologie-reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic (6 paturi) într-o singură secție anesteziologie-reanimare total (12 paturi), începând cu data de 01 ianuarie 2016.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei, au relatat că ulterior s-a constatat ilegalitatea ordinului nr. 143 din 24 decembrie 2015 al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, iar la 21 martie 2016 la indicațiile Ministerului Sănătății al Republicii Moldova a fost nevoit să abroge ordinul nr. 143 din 24 decembrie 2015.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Ștefan Cernei, au solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016 cu privire la organizarea secției anesteziologie și reanimare a IMSP „Spitalul Clinic

Municipal nr. 1”, ca fiind emis cu încălcarea prevederilor legii, încasarea cheltuielilor de judecată.

La 27 martie 2017 Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei au depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei, au solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 162 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de șef secție anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Vadim Grumeza despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 163 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea Tatianeii Toma (Florica) despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 161 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Petru Rotaru despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 159 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Dumitru Sertinean despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 391/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea dlui Vadim Grumeza conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, anularea ordinului nr. 390/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea Tatianeii Toma (Florica) conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, anularea ordinului nr. 393/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Dumitru Sertinean conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, anularea ordinului nr. 394/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Petru Rotaru conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal” restabilirea lui Vadim Grumeza în funcția de șef secție anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”; restabilirea Tatianeii Toma (Florica) în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, restabilirea lui Petru Rotaru în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”; restabilirea lui Dumitru Sertinean în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, încasarea din contul IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” în beneficiul reclamanților a salariului pentru absență forțată de la muncă în perioada începând cu data de 01 ianuarie 2017 până la data repunerii în funcție, încasarea cheltuielilor de judecată.

La 27 martie 2017 Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei au depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reclamanții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei au solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016 cu privire la organizarea secției anesteziologie și reanimare a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” ca fiind emis cu încălcarea prevederilor legii și competenței, anularea ordinului nr. 162 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de șef secție anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Vadim Grumeza despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 163 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea Tatianei Toma (Florica) despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 161 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Petru Rotaru despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 159 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Dumitru Sertinean despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 391/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea dlui Vadim Grumeza conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, anularea ordinului nr. 390/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea Tatianei Toma (Florica) conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, anularea ordinului nr. 393/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Dumitru Sertinean conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, anularea ordinului nr. 394/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Petru Rotaru conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal” restabilirea lui Vadim Grumeza în funcția de șef secție anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”; restabilirea Tatianei Toma (Florica) în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, restabilirea lui Petru Rotaru în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”; restabilirea lui Dumitru Sertinean în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, încasarea din contul IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” în beneficiul reclamanților a salariului pentru absență forțată de la muncă în perioada începând cu data de 01 ianuarie 2017 până la data repunerii în funcție, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 14 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus transmiterea spre conexare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Grumeza, Tatiana Toma (Florica), Petru Rotaru și Dumitru Sertinean împotriva Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienții accesorii Consiliul municipal Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinilor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru conexare și examinare într-un singur proces cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” cu privire la anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016, obligarea prezentării actelor premergătoare adoptării ordinului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de renunț la acțiune depusă de Ștefan Cernei, s-a încetat procesul civil în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienții accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei au depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienții accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinilor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea pretențiilor formulate de către Ștefan Cernei. (f.d. 236, vol. I)

Prin hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-au respins ca fiind neîntemeiate cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica) împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienții accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica) împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienții accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinilor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean și s-a admis apelul declarat de Tatiana Toma (Florica), s-a casat parțial hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii acțiunii înaintate de Tatiana Toma (Florica), și în această parte se pronunță o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea înaintată de Tatiana Toma (Florica), s-a anulat ordinul nr.163 din 27 octombrie 2016 cu privire la reducerea funcției de medic

anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea d-nei Tatiana Florica despre eventuala concediere, s-a anulat ordinul nr. 390/p din 27 decembrie 2016 cu privire la concedierea dnei Tatiana Toma (Florica), conform art. 86 alin.(1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau a statelor de personal, s-a repus Tatiana Toma (Florica), în funcția anterior deținută până la concediere începând cu data de 01 ianuarie 2017, s-a obligat Instituția Medico Sanitară „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” să calculeze și să achite reclamantei Tatiana Toma (Florica), salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu din 01 ianuarie 2017 – 10 octombrie 2018 cu excluderea din această perioadă a duratei în care Tatiana Toma (Florica), a beneficiat de dreptul de aflare în concediul prenatal și postnatal, dreptul de a primi indemnizația unică pentru nașterea copilului până la vârsta de 3 ani inclusiv și cu luarea în calcul a sumelor achitate la concediere cu reținerea plăților obligatorii la buget, în rest cerința privitor la despăgubirea prejudiciului moral se respinge ca neîntemeiată, în rest hotărârea a fost menținută.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat eroarea mecanică în cuprinsul dispozitivului deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău pronunțată în cauza civilă și anume în aliniatul 8, după sintagma „...în rest cerința privitor la...”, prin înlocuirea sintagmei incorecte „despăgubirea prejudiciului moral” cu sintagma corectă „anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni, de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din data de 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 15 noiembrie 2018, prin scrisoarea de expediere numărul 11674 (f.d.223 vol. II) însă careva date despre recepționarea deciziei recurate de către participanții la proces la materialele cauzei lipsesc.

Totodată, instanța de recurs relevă că decizia recurată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești la data de 14 noiembrie 2018.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost declarat de Tatiana Toma (Florica), reprezentată de avocatul Ion Dodon la 30 noiembrie 2018 și Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, la 28 decembrie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin cererea de recurs, recurenta Tatiana Toma (Florica) reprezentată de avocatul Ion Dodon a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depusă de Tatiana Toma (Florica).

În motivarea cererii de recurs, recurenta Tatiana Toma (Florica) a indicat că nu este de acord parțial cu decizia instanței de apel, o consideră ilegală și neîntemeiată care urmează a fi casată, din motiv că au fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material, instanța de apel interpretând în mod eronat legea.

Recurenta Tatiana Toma (Florica) a menționat că instanța de apel urma să aplice la caz prevederile art. 90 alin. (1) și alin.(2) lit. a) a Codului muncii, care

prevede că în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

Recurenta Tatiana Toma (Florica) a invocat că instanța de apel nu a ținut cont și nu a aplicat prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, care stabilește că plata prestațiilor de asigurări sociale inclusiv, a indemnizației de maternitate și a indemnizațiilor pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani se efectuează integral de la bugetul asigurărilor sociale de stat gestionat de Casa Națională de Asigurări Sociale și nu din contul angajatorului.

Recurenta Tatiana Toma (Florica) a declarat că instanța de apel nu a invocat în decizia adoptată nicio lege care să prevadă excluderea din perioada pentru care urmează să fie achitat reclamantei Tatiana Toma (Florica) salariul pentru absență forțată de la muncă, a perioadelor pentru care reclamanta a avut dreptul să beneficieze de concediu prenatal și postnatal, precum și de indemnizație unică pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani.

Recurenta Tatiana Toma (Florica) consideră că instanța de apel fără nici un temei legal, a dispus excluderea din despăgubirea pentru absența forțată de la muncă, a sumelor care au fost achitate reclamantei Tatiana Toma (Florica) la concediere. Mai mult, instanța de apel nu a stabilit care anume sume au fost achitate de angajator la concediere și cu ce titlu. Recurenta Tatiana Toma (Florica) a mai indicat că plățile pentru concediu nefolosit nu urmează a fi restituite, deoarece acestea constituie o compensare obligatorie pentru concediu nefolosit de reclamantă până la data concedierii.

Recurenta Tatiana Toma (Florica) a menționat că instanța de apel, fără a indica o normă de drept material, a dispus că la achitarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, să se efectueze reținerile la buget. Consideră că această dispoziție a instanței de apel nu este clară și este de prisos. Ori, reținerile la bugetul de stat sub forma impozitului pe venit, la bugetul asigurărilor sociale de stat sub formă de cotizație de asigurări sociale achitată de salariat, precum și la fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală sub formă de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală are loc prin efectul legii, la momentul achitării sumelor respective pentru absență forțată de la muncă conform legislației fiscale în vigoare. Totuși, instanța de apel a indicat că din suma despăgubirii acordate Tatianeii Toma (Florica) urmează a fi reținute plățile obligatorii la buget.

Recurenta Tatiana Toma (Florica), a relatat că instanța de apel ilegal a respins integral pretenția recurenteii privind încasarea prejudiciului moral. Ori, art. 90 alin. (3) Codul muncii stabilește că mărimea reparării prejudiciului moral nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului. Prin urmare, în beneficiul

recurenteii Tatiana Toma (Florica) urma a fi încasat prejudiciu moral în sumă de cel puțin un salariu mediu lunar al acesteia.

Recurenta Tatiana Toma (Florica) consideră că instanța de apel a respins ilegal capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată în beneficiul Tatianeii Toma (Florica). Ori, art. 90 alin. (2) lit. b) a Codul muncii stabilește că cheltuielile legate de contestarea eliberării din serviciu urmează a fi în mod obligatoriu încasate în beneficiul salariatului.

La 28 decembrie 2018, Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărârii, de admitere integrală a acțiunii reclamanților Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean.

În motivarea cererii de recurs recurenții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră ilegale și neîntemeiate care urmează a fi casate, din motiv că au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material, instanțele judecătorești interpretând în mod eronat legea și nu au aplicat legea care urma a fi aplicată.

Recurenții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean au relatat că la examinarea cauzei instanțele inferioare au interpretat eronat prevederile art. 4 alin. (7) al Legii cu privire la ocrotirea sănătății nr. 411 din 28 martie 1995, care prevede că fondatorul aprobă organigrama și statele de personal ale instituției medico-sanitare.

Recurenții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, au menționat că concluziile instanțelor judecătorești inferioare privind respingerea cererii de chemare în judecată, cu privire la anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016, se întemeiază pe interpretarea eronată a prevederilor pct. 19.2 lit. f) al Statutului Instituției Medico Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal Nr. 1, care prevede că consiliul administrativ al Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” aprobă statele de personal ale instituției medico-sanitare publice.

Recurenții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, au invocat că instanțele judecătorești inferioare au interpretat eronat dispozițiile deciziei Consiliului Administrativ din 19 octombrie 2016 cu competențele fondatorului instituției prevăzute la pct. 22 din Statutul al Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, concluzionând emiterea ordinului nr. 154 din data de 21 octombrie 2016 în limita competenței, or Consiliul Administrativ al Instituției nu are atribuții de a aproba/modifica organigrama, structura instituției, iar subsecvent ordinul nr. 154 din 21 octombrie 2016 nu putea fi emis, fiind încălcată flagrant competența de modificare a organigramei instituției.

Recurenții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, au indicat că instanțele judecătorești au interpretat eronat prevederile art. 7 din Legea cu privire la actele normative Nr. 100 din 22 decembrie 2017, care stabilește că forța juridică a actelor normative, se stabilește în funcție de competența și statutul autorității publice emitente, precum și de categoria actului. Limitele de competență privind adoptarea, aprobarea sau emiterea actelor normative sînt stabilite de Constituția Republicii Moldova, de Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern și de alte acte

normative. Ori, Legea ocrotirii sănătății nr. 411 din 28 martie 1995 are o forță juridică mai mare decât forța juridică a Statutului Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal Nr. 1” aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 15 decembrie 2003.

Recurenții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, au declarat că instanțele inferioare au omis aplicarea art. 14 alin. (2) lit. 1) din Legea nr.436 din data de 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care prevede că Consiliul local realizează următoarele competențe aprobă, la propunerea primarului, organigrama și statele primăriei, ale structurilor și serviciilor publice din subordine, precum și schema de salarizare a personalului acestora. Totodată, art. 6 alin. (2) pct. 2 lit. b) din Legea Nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statul Municipiului Chișinău statuează: Consiliul municipal exercită următoarele competente de bază: decide înființarea, reorganizarea sau lichidarea instituțiilor publice (inclusiv a instituțiilor social-culturale și instituțiilor de binefacere) de interes local și/sau municipal, a întreprinderilor municipale; decide fondarea sau participarea la fondarea societăților comerciale, determină suportul financiar pentru acestea în cazul cheltuielilor bugetare.

Recurenții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean au menționat că ordinul nr. 154 din 21 octombrie 2016 „Cu privire la organizarea secției de anesteziologie și reanimare a IMSP SCM nr. 1” contravine normelor de drept, este contrar exigențelor impuse de lege și contrar principiilor preeminenței dreptului. Or, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în interesul Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal Nr. 1”, constituie o acțiune inadmisibilă și contrară exigențelor unui proces echitabil în sensul art. 6 din CEDO.

Recurenții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean au relatat că pe parcursul examinării cauzei, instanțele judecătorești au apreciat și interpretat eronat înscrisurile anexate în calitate de probe de către recurenți. Astfel, în pofida existenței numeroaselor aprecieri și avize din partea Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, care este principalul coordonator de politici și strategii în domeniul sănătății, precum și din partea Comisiei protecției sociale, ocrotire a sănătății, educație, cultură, mass-media și relații interetnice a Consiliului Municipal Chișinău, care este fondatorul Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal Nr.1”, administrația a neglijat avizele respective și contrar prevederilor normelor de drept, fără a avea competența și drepturile necesare, au inițiat procedura reorganizării instituției, cu modificarea organigramei.

Recurenții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean au indicat că la examinarea cauzei, instanțele inferioare au omis aplicarea prevederilor art. 4 alin. (7) al Legii ocrotirii sănătății nr. 411 din 28 martie 1995 care statuează că fondatorul aprobă organigrama și statele de personal ale instituției medico-sanitare publice. Astfel, Ordinul nr. 154 din 21 octombrie 2016 „ Cu privire la organizarea secției de anesteziologie și reanimare a Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal Nr. 1” a fost emis cu derogare de la normele materiale, or în urma acestuia a avut loc o restructurare a Instituției Medico Sanitare Publice, fiind modificată organigrama entității, chestiune ce ține exclusiv de competența Consiliului Municipal Chișinău.

Recurenții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean au menționat că ordinul nr.154 din 21 octombrie 2016 „Cu privire la organizarea secției anesteziologie și reanimare”, a fost emis cu încălcarea prevederilor art. 4 alin. (7) din Legea ocrotirii sănătății, art. 14 alin. (2) lit. I) din Legea privind administrația publică locală, art. 6 alin. (2) pct. 2 lit. b) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău

Recurenții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean au menționat că Ordinul nr.154 din 21 octombrie 2016 "Cu privire la organizarea secției anesteziologie și reanimare" a fost emis cu încălcarea competenței. Faptul emiterii ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016 „Cu privire la organizarea secției anesteziologie și reanimare” cu încălcarea competenței a fost stabilit și de comisia de anchetă în cadrul anchetei de serviciu efectuată pe numele administrației Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal Nr. 1”.

Recurenții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean au invocat că prin dispoziția Primarului General interimar nr. 437 - dc din 26 octombrie 2018, a fost instituit grupul de lucru al fondatorului Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal Nr. 1”, privind efectuarea anchetei de serviciu în vederea examinării a sesizărilor din partea colectivului Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal Nr. 1” asupra acțiunilor persoanelor responsabile din cadrul Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal Nr. 1”, precum și constatarea existenței sau inexistenței răspunderii disciplinare a directorului instituției. În urma anchetei de serviciu s-au stabilit o serie de abateri de la legislația muncii, admise de către directorul Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal Nr. 1”, Iurie Dondiuc, abateri pentru care a fost demis din funcție conducătorul instituției. Totodată, comisia de anchetă a stabilit că, comasarea secțiilor de anesteziologie și reanimare a serviciului chirurgical somatic și serviciului obstetrical ginecologic a avut loc cu derogări grave de la legislație, or singura entitate care poate opera modificări în organigrama/structura instituției este Consiliul Municipal Chișinău.

Recurenții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean au relatat că instanțele inferioare au interpretat eronat prevederile art. 88 Codul Muncii al Republicii Moldova. În particular, la emiterea ordinelor de concediere de către angajator nu au fost respectate prevederile art. 88 Codul muncii, deoarece condițiile nu au fost respectate integral de către angajator la concedierea recurenților în temeiul art. 86 alin.(1) lit. c) Codul muncii.

La 04 ianuarie 2019, în adresa intimatei Instituția Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” și a intervențiilor accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova a fost expediată copia recursurilor declarate de Tatiana Toma (Florica), reprezentată de avocatul Ion Dodon și Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.31 vol. III), însă intimata și intervenienții accesorii nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin încheierea din 06 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de Tatiana Toma (Florica), reprezentată de avocatul Ion Dodon și Vadim

Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean împotriva deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost considerate admisibile.

Verificând decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune admiterea recursurilor și casarea deciziei din data de 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, pentru motivele ce succed.

În conformitate art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată, dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei reiese că la 26 decembrie 2016, Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei, reprezentat de avocatul Andrei Coadă a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” cu privire la contestarea actului administrativ.

La 27 martie 2017 Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei au depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 14 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus transmiterea spre conexare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Grumeza, Tatiana Toma (Florica), Petru Rotaru și Dumitru Sertinean împotriva Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienții accesorii Consiliul municipal Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru conexare și examinare într-un singur proces cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” cu privire la anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016, obligarea prezentării actelor premergătoare adoptării ordinului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de renunț la acțiune depusă de Ștefan Cernei, s-a încetat procesul civil în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Vadim Grumeza, Petru

Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei au depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea pretențiilor formulate de către Ștefan Cernei (f.d. 236, vol. I).

Astfel, concretizându-și pretențiile pe parcursul examinării cauzei, reclamantii Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica) au solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016 cu privire la organizarea secției anesteziologie și reanimare a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” ca fiind emis cu încălcarea prevederilor legii și competenței, anularea ordinului nr. 162 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de șef secție anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Vadim Grumeza despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 163 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea Tatianei Toma (Florica) despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 161 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Petru Rotaru despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 159 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Dumitru Sertinean despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 391/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea dlui Vadim Grumeza conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, anularea ordinului nr. 390/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea Tatianei Toma (Florica) conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, anularea ordinului nr. 393/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Dumitru Sertinean conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, anularea ordinului nr. 394/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Petru Rotaru conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal” restabilirea lui Vadim Grumeza în funcția de șef secție anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”; restabilirea Tatianei Toma (Florica) în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, restabilirea lui Petru Rotaru în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”; restabilirea lui Dumitru Sertinean în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului

obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, încasarea din contul IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” în beneficiul reclamantilor a salariului pentru absență forțată de la muncă în perioada începând cu data de 01 ianuarie 2017 până la data repunerii în funcție, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-au respins ca fiind neîntemeiate cererea de chemare în judecată depusă Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica) împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica) împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean și s-a admis apelul declarat de Tatiana Toma (Florica), s-a casat parțial hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii acțiunii înaintate de Tatiana Toma (Florica), și în această parte se pronunță o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea înaintată de Tatiana Toma (Florica), s-a anulat ordinul nr.163 din 27 octombrie 2016 cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea d-nei Tatiana Florica despre eventuala concediere, s-a anulat ordinul nr. 390/p din 27 decembrie 2016 cu privire la concedierea dnei Tatiana Toma (Florica), conform art. 86 alin.(1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau a statelor de personal, s-a repus Tatiana Toma (Florica), în funcția anterior deținută până la concediere începând cu data de 01 ianuarie 2017, s-a obligat Instituția Medico Sanitară „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” să calculeze și să achite reclamantei Tatiana Toma (Florica), salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu din 01 ianuarie 2017 – 10 octombrie 2018 cu excluderea din această perioadă a duratei în care Tatiana Toma (Florica), a beneficiat de dreptul de aflare în concediul prenatal și postnatal, dreptul de a primi indemnizația unică pentru nașterea copilului până la vârsta de 3 ani inclusiv și cu luarea în calcul a sumelor achitate la concediere cu reținerea plăților obligatorii la buget, în rest cerința privitor la despăgubirea prejudiciului moral se respinge ca neîntemeiată, în rest hotărârea a fost menținută.

Astfel, instanța de recurs relevă că una din pretențiile înaintate de reclamant este anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016 cu privire la organizarea secției anesteziologie și reanimare a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”.

Prin ordinul nr. 154 din 21 octombrie 2016 a directorului IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” s-a dispus organizarea secției anesteziologie și reanimare a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” (f.d.108 vol. I).

Instanța de recurs relevă că recurenții Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean au menționat că Ordinul nr.154 din 21 octombrie 2016 „Cu privire la organizarea secției anesteziologie și reanimare” a fost emis cu încălcarea competenței.

Respectiv, Colegiul menționează că instanța de apel urma să verifice competența directorului IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” de a dispune organizarea secției anesteziologie și reanimare a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”.

Conform Statutului IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, aprobat prin Decizia nr. 5/4 din 15 decembrie 2003 a Consiliului Municipal Chișinău, modificat prin Decizia nr. 16/29 din 22 decembrie 2004 a Consiliului Municipal Chișinău și Decizia nr. 17/2 din 23 octombrie 200 a Consiliului Municipal Chișinău, IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” are patru organe de administrare și control, și anume: fondatorul- Consiliul Municipal Chișinău, Consiliul administrativ, Ministerul Sănătății și directorul, cu atribuții indicate expres în acest Statut (f.d.81-99 vol. I).

Instanța de recurs indică că conform pct. 19.2 lit. f) al Statutului IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, menționat supra, Consiliul administrativ aprobă statele de personal ale Instituției medico-sanitare publice și listele salariaților (f.d.95 vol. I).

Conform procesului verbal nr. 3 din 19 octombrie 2016 a Consiliului administrativ a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” s-a aprobat organizarea Secției anesteziologie și reanimare în urma comasării Secțiilor anesteziologie și reanimare a Serviciului chirurgical-somatic și obstetrical-ginecologic, cu modificarea statelor de personal a acestei secții și organigramei instituției de la data de 01 ianuarie 2017 (f.d.106 vol. I).

Respectiv, instanța de apel urma să stabilească cu certitudine dacă directorul IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” avea în competența sa atribuția de a dispune organizarea secției anesteziologie și reanimare a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” sau dacă această atribuție i-a fost delegată de organul competent, Consiliul administrativ a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”.

Or, conform pct. 22 al Statutului IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” directorul IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” asigură executarea actelor legislative și normative în vigoare, hotărârilor, ordinelor și deciziilor Fondatorului, Consiliului administrativ și Ministerului Sănătății.

La fel, instanța de recurs relevă că obiect ale litigiului dedus judecății îl constituie și ordinul nr. 162 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de șef secție anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Vadim Grumeza despre eventuala concediere”, ordinul nr. 163 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea Tatianei Toma (Florica) despre eventuala concediere”, ordinul nr. 161 din data de 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Petru Rotaru despre eventuala concediere” și ordinul nr. 159 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului

obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Dumitru Sertinean despre eventuala concediere” (f.d.115-119).

Instanța de recurs menționează că ordinele indicate supra au fost aprobate de directorul IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, ținând cont de modificarea statelor de personal aprobate la ședința Consiliul administrativ a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”.

De asemenea, obiect ale litigiului dedus judecării îl constituie și ordinul nr. 391/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea dlui Vadim Grumeza conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, ordinul nr. 390/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea Tatiane Toma (Florica) conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, ordinul nr. 393/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Dumitru Sertinean conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal” și ordinul nr. 394/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Petru Rotaru conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal” (f.d.134-135, 192-197 vol.I).

Respectiv, în esență litigiul dedus judecării îl constituie un litigiu de muncă cu privire la încetarea contractului de muncă din inițiativa angajatorului, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii.

Conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate;

Concedierea salariatului în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate are loc în cazul în care nu este posibil transferul salariatului cu acordul lui la un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective. Desfacerea contractului individual de muncă este posibilă cu condiția că salariatul nu avea dreptul preferențial de a fi lăsat la lucru.

Așadar, desfacerea contractului individual de muncă pe motivul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate este întemeiată în cazul în care angajatorul a îndeplinit mai multe condiții, care urmau a fi verificate de către instanțele de judecată.

Colegiul relevă că instanța de apel urma să stabilească cu certitudine dacă reducerea numărului sau a statelor de personal a avut loc efectiv. Acest fapt urmează a fi confirmat prin ordinul cu privire la reducerea numărului de personal și aprobarea noilor state de personal, care trebuie să fie aprobate pînă la începerea evenimentelor ce țin de reducerea numărului de personal.

Instanța de recurs indică că la materialele cauzei deși este anexat ordinul nr. 154 din 21 octombrie 2016 a directorului IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” prin s-a dispus organizarea secției anesteziologie și reanimare a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, în acest ordin lipsește mențiunea cu privire la reducerea numărului de personal.

Colegiul menționează că instanța de apel nu a determinat cu precizie dacă angajatorul IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” a emis ordin cu privire la reducerea numărului de personal și a aprobat noi state de personal. Ori, la

materialele cauzei lipsește organigrama IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” precum și oricare din actele menționate supra, care ar indica despre reducerea numărului de personal.

Mai mult, Colegiul reține că instanțele de judecată nu au luat în considerare faptul că reclamantilor Tatiana Toma (Florica), Petru Rotaru și Dumitru Sertinean li s-a propus funcția de medic în cadrul secției nou create.

La fel, instanța de apel urma să stabilească dacă salariații Tatiana Toma (Florica), Vadim Grumeza, Petru Rotaru și Dumitru Sertinean au avut dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru.

Ori, când se decide cu privire la dreptul preferențial de a fi lăsat la lucru urmează a se lua în considerare prevederile art.183 Codul muncii.

Conform art. 183 alin. (1-2) Codul muncii, în caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, de dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru beneficiază salariații cu o calificare și productivitate a muncii mai înaltă. În cazul unei egale calificări și productivități a muncii, de dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru au:

- a) salariații cu obligații familiale, care întrețin două sau mai multe persoane și/sau o persoană cu dizabilități;
- b) salariații în a căror familie nu sînt alte persoane cu venit de sine stătător;
- c) salariații care au o mai mare vechime în muncă în unitatea respectivă;
- d) salariații care au suferit în unitatea respectivă un accident de muncă sau au contractat o boală profesională;
- e) salariații care își ridică calificarea în instituțiile de învățămînt superior și mediu de specialitate, fără scoatere din activitate;
- f) persoanele cu dizabilități de pe urma războiului și membrii familiilor militarilor căzuți sau dispăruți fără urmă;
- g) participanții la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii Moldova;
- h) inventatorii;
- i) persoanele care s-au îmbolnăvit sau au suferit de boală actinică și de alte boli provocate de radiație în urma avariei de la Cernobîl;
- j) persoanele cu dizabilități în privința cărora este stabilit raportul de cauzalitate dintre survenirea dizabilității și avaria de la C.A.E. Cernobîl, participanții la lichidarea consecințelor avariei de la C.A.E. Cernobîl în zona de înstrăinare în anii 1986-1990;
- k) salariații care au mai multe stimulări pentru succese în muncă și nu au sancțiuni disciplinare (art.211);
- l) salariații cărora le-au rămas cel mult 5 ani pînă la stabilirea pensiei pentru limită de vîrstă.

Colegiul indică că instanța de apel nu a stabilit cu certitudine dacă salariații Tatiana Toma (Florica), Vadim Grumeza, Petru Rotaru și Dumitru Sertinean au avut dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru.

Instanța de recurs menționează că la data concedierii, Vadim Grumeza deținea funcția de șeful Secției de anesteziologie și reanimare din cadrul secției de obstetrică și ginecologie, conform contractului individual de muncă nr. 26/c din data de 15 februarie 2011 (f.d.183-184 vol. II).

Astfel, instanța de apel urma să determine cu certitudine dacă Vadim Grumeza avea dreptul preferențial de a fi transferat în funcția de șef a secției nou create, Secția anesteziologie și reanimare a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”.

Ori, Colegiul reține că prin ordinul nr. 154 din 21 octombrie 2016 s-a dispus Secției resurse umane să anunțe concurs pentru funcția vacantă de șef secție, pînă la data de 26 octombrie 2016 (f.d.108 vol. I), fapt ce denotă că funcția respectivă era vacantă la data emiterii ordinului nr. 162 din 27 octombrie 2016, prin care Vadim

Grumeza a fost preavizat despre eventuala concediere în legătură cu reducerea funcție de șef secție (f.d.119 vol. I).

O altă condiție ce urma a fi respectată de angajator și verificată de instanța de apel este faptul dacă reclamanții au fost preavizați despre reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate cu 2 luni înainte de reducere, acordându-le o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă.

Colegiul indică că desfacerea contractului individual de muncă în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii urma a fi efectuată cu consultarea prealabilă al organului sindical din unitate.

La materialele cauzei este anexat extrasul din procesul verbal din data de 04 noiembrie 2016 a Comitetului sindical al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, prin care Comitetului sindical și-a exprimat acordul la concedierea salariiilor Tatiana Toma (Florica), Vadim Grumeza, Petru Rotaru și Dumitru Sertinean (f.d.133 vol. I).

La fel, instanța de recurs reține că prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean și s-a admis apelul declarat de Tatiana Toma (Florica), s-a casat parțial hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii acțiunii înaintate de Tatiana Toma (Florica), și în această parte se pronunță o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea înaintată de Tatiana Toma (Florica), s-a anulat ordinul nr.163 din 27 octombrie 2016 cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea d-nei Tatiana Florica despre eventuala concediere, s-a anulat ordinul nr. 390/p din 27 decembrie 2016 cu privire la concedierea dnei Tatiana Toma (Florica), conform art. 86 alin.(1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau a statelor de personal, s-a repus Tatiana Toma (Florica), în funcția anterior deținută până la concediere începând cu data de 01 ianuarie 2017, s-a obligat Instituția Medico Sanitară „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” să calculeze și să achite reclamantei Tatiana Toma (Florica), salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu din 01 ianuarie 2017 – 10 octombrie 2018 cu excluderea din această perioadă a duratei în care Tatiana Toma (Florica), a beneficiat de dreptul de aflare în concediul prenatal și postnatal, dreptul de a primi indemnizația unică pentru nașterea copilului până la vârsta de 3 ani inclusiv și cu luarea în calcul a sumelor achitate la concediere cu reținerea plăților obligatorii la buget, în rest cerința privitor la despăgubirea prejudiciului moral se respinge ca neîntemeiată, în rest hotărârea a fost menținută (f.d.206-218 vol. II).

În conformitate cu art. 238 alin. (2) Cod de procedură civilă, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

Art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Astfel, Colegiul relevă că instanța de apel urma să stabilească cu certitudine dacă reclamantii Tatiana Toma (Florica), Vadim Grumeza, Petru Rotaru și Dumitru Sertinean au înaintat pretenții către pîrîta Instituția Medico Sanitară „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” privind repararea prejudiciului moral.

Colegiul reține că deși în pledoariile din cadrul primei instanțe, reprezentantul Tatiana Toma (Florica), avocatul Ion Dodon, a făcut referire la art.90 alin.(2) Codul muncii, care reglementează răspunderea angajatorului pentru transferul sau eliberarea nelegitimă din serviciu, a menționat expres că reclamantii Tatiana Toma (Florica), Vadim Grumeza, Petru Rotaru și Dumitru Sertinean solicită doar încasarea în beneficiul lor a salariului pentru absența forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată (f.d.40 vol. II).

Respectiv, instanța de apel prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău eronat a dispus respingerea pretenției reclamantei Tatiana Toma (Florica) privind la despăgubirea prejudiciului moral.

Mai mult, instanța de recurs reține că prin încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat eroarea mecanică în cuprinsul dispozitivului deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău pronunțată în cauza civilă și anume în aliniatul 8, după sintagma „...în rest cerința privitor la...”, prin înlocuirea sintagmei incorecte „despăgubirea prejudiciului moral” cu sintagma corectă „anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016” (f.d.219-222 vol. II).

În conformitate cu art. 249 alin. (1-2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărîrii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărîre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Colegiul relevă că instanța de apel eronat a interpretat art. 249 alin. (1-2) Cod de procedură civilă la adoptarea încheierii din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a corectat eroarea mecanică în cuprinsul dispozitivului deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei incorecte „despăgubirea prejudiciului moral” cu sintagma corectă „anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016”.

Ori, înlocuirea acestor sintagme nu ține de corectarea unor erori mecanice ce pot fi corectate prin prisma normei citate, dar reprezintă pretenții distincte, guvernate de norme materiale diferite, care nu se încadrează în noțiunea de eroare mecanică.

Instanța de recurs menționează că, instanțele de judecată, trebuie, să emită o hotărâre clară, având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, în temeiul principiului clarității hotărârii judecătorești.

De asemenea, instanța de recurs reține că prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a obligat Instituția Medico Sanitară „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” să calculeze și să achite reclamantei Tatiana Toma (Florica), salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu din 01 ianuarie 2017 – 10 octombrie 2018 cu excluderea din această perioadă a duratei în care Tatiana Toma (Florica), a beneficiat de dreptul de aflare în concediul prenatal și postnatal, dreptul de a primi indemnizația unică pentru nașterea copilului până la vârsta de 3 ani inclusiv și cu luarea în calcul a sumelor achitate la concediere, cu reținerea plăților obligatorii la buget.

Conform art.90 alin.(2) lit. a) Codul muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

Colegiul relevă că instanța de apel nu a invocat în decizia din data de 10 octombrie 2018 prevederile legale care constituie temei de a exclude din perioada pentru care urmează să fie achitat reclamantei salariul pentru absență forțată de la muncă a perioadelor cât aceasta (reclamanta) a avut dreptul să beneficieze de concediu prenatal și postnatal.

Ori, conform art. 16 alin. (1-2) al Legii nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, asiguratele, soțiile aflate la întreținerea soților salariați și șomerele care s-au aflat la evidență în instituțiile medico-sanitare din Republica Moldova, care au dreptul la concediu de maternitate, ce include concediul prenatal și concediul postnatal, beneficiază de indemnizație de maternitate. Indemnizația de maternitate se acordă integral la a 30-a săptămână de sarcină, pe o perioadă de 126 de zile calendaristice, iar în cazul nașterilor complicate ori al nașterii a doi sau mai mulți copii – de 140 de zile calendaristice. În cazul sarcinilor cu 3 și mai mulți feți, indemnizația de maternitate se acordă pe o perioadă majorată cu 42 de zile calendaristice pentru concediul prenatal și cu 14 zile calendaristice pentru concediul postnatal.

Astfel, instanța de apel urma să stabilească dacă perioada de aflare în concediu de maternitate a Tatianeii Toma (Florica), ce include concediul prenatal și concediul postnatal constituie absență forțată de la serviciu a acesteia sau prezentă o absență în baza dreptului acesteia conform prevederilor legale.

Colegiul relevă că prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a obligat Instituția Medico Sanitară „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” să calculeze și să achite reclamantei Tatiana Toma (Florica), salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu din 01 ianuarie 2017 – 10 octombrie 2018 cu excluderea din această perioadă a duratei în care Tatiana Toma (Florica), a beneficiat de dreptul de a primi indemnizația unică pentru nașterea copilului până la vârsta de 3 ani.

Conform art. 18 alin. (1) al Legii nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări

sociale, asiguratul care se află în concediu pentru îngrijirea copilului pînă la împlinirea vârstei de 3 ani la toate unitățile în care desfășoară activități are dreptul la indemnizație lunară pentru creșterea copilului de la data acordării concediului și pînă la vârsta de 3 ani a copilului.

Conform pct. 4 al Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizațiilor adresate familiilor cu copii, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1478 din 15 noiembrie 2002, persoanele asigurate/ neasigurate beneficiază de următoarele tipuri de indemnizații: a) indemnizația unică la nașterea copilului; b) indemnizația lunară pentru creșterea copilului pînă la împlinirea vârstei de 3 ani – în cazul persoanelor asigurate și indemnizație lunară pentru îngrijirea copilului pînă la împlinirea vârstei de 2 ani – în cazul persoanelor neasigurate (în continuare – indemnizație lunară pentru creșterea/îngrijirea copilului); c) indemnizația lunară de suport pentru creșterea pînă la vârsta de 3 ani a copiilor gemeni sau a mai mulți copii născuți dintr-o singură sarcină, persoanelor asigurate și neasigurate.

Astfel, instanța de recurs relevă că indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului pînă la împlinirea vârstei de 3 ani și indemnizația unică pentru nașterea copilului pînă la vârsta de 3 ani sunt două tipuri de indemnizații distincte.

Colegiul a menționat că instanța de apel urma să stabilească dacă Tatiana Toma (Florica) s-a aflat în concediu pentru îngrijirea copilului pînă la împlinirea vârstei de 3 ani, și dacă perioada de aflare în acest concediu constituie absență forțată de la serviciu a acesteia sau este absență ca în baza dreptului acesteia conform prevederilor Legii.

Instanța de recurs reține că prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a obligat Instituția Medico Sanitară „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” să calculeze și să achite reclamantei Tatiana Toma (Florica), salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu din 01 ianuarie 2017 – 10 octombrie 2018 cu luarea în calcul a sumelor achitate la concediere.

Colegiul relevă că instanța de apel nu a stabilit cu certitudine care sume au fost primite de recurenta Tatiana Toma (Florica) și cu titlu au fost achitate de angajator la concediere acesteia.

Ori, recurenta a indicat că sumele încasate la concediere constituie compensarea obligatorie pentru concediu nefolosit de reclamantă pînă la data concedierii, conform art. 118 alin.(5) Codul muncii, care prevede posibilitatea compensării bănești pentru nefolosirea concediilor în caz de încetare a contractului individual de muncă.

Colegiul menționează că instanța de apel urma să stabilească cu ce titlu au fost achitate aceste sume reclamantei Tatiana Toma (Florica) și dacă ele urmează a fi reținute la momentul plății pentru absență forțată de la muncă, în cazul în care Tatiana Toma (Florica) nu și-a exercitat dreptului la concediu anual de odihnă.

Prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a obligat Instituția Medico Sanitară „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” să calculeze și să achite reclamantei Tatiana Toma (Florica), salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu din 01 ianuarie 2017 – 10 octombrie 2018 cu reținerea plăților obligatorii la buget.

În aceste circumstanțe Colegiul relevă că instanța de apel nu a specificat care sume urmează a fi reținute cu titlu de plăți obligatorii la buget.

Colegiul menționează că art. 20 din Constituția Republicii Moldova prevede că, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Motivarea hotărârilor este o garanție pentru părți că, cererile lor au fost analizate cu atenție, și oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară, simplă, precisă, concisă și fermă, să aibă putere de convingere. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare atrage casarea ei.

Distinct justificărilor expuse supra, instanța de recurs învederează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61), iar pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

La capitolul legalității hotărârilor instanței de judecată, jurisprudența CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CtEDO a menționat că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlandei).

Astfel, instanța de recurs conchide că, decizia instanței de apel nu conține nici o apreciere, ce ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns. Respectiv, instanța de recurs este în imposibilitate de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea hotărâri.

Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Având în vedere problemele de drept ridicate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de Tatiana Toma (Florica), reprezentată de avocatul Ion Dodon și Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean și de a casa decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 08 noiembrie 2018

a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La judecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate supra, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, reieșind din circumstanțele esențiale ale litigiului dedus judecății.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Tatiana Toma (Florica), reprezentată de avocatul Ion Dodon și Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean.

Se casează decizia 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău Chișinău și încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei au depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Grumeza, Tatiana Toma (Florica), Petru Rotaru și Dumitru Sertinean împotriva Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienții accesorii Consiliul municipal Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan