

Dosarul nr. 2r-128/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – O. Parfeni

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Țurcan, I. Cotruță, N. Simciuc

DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” în proces de lichidare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, Societatea pe Acțiuni „Alet” împotriva lui Alexei Dolganiuc, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate & Co”, Societatea cu Răspundere Limitată „Plastan”, Societatea pe Acțiuni „Izotermocom”, Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate”, Societatea pe Acțiuni „Semnal” în proces de lichidare cu privire la obligarea restituirii documentelor privind organizarea, evidența, funcționarea, documentelor contabile precum și altor documente ce aparțin altor întreprinderi, încasarea prejudiciului material și cererea intervenientului principal Societatea cu Răspundere Limitată „Plastan” împotriva lui Alexei Dolganiuc, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate & Co”, Societatea pe Acțiuni „Alet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Plastan”, Societatea pe Acțiuni „Izotermocom”, Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate”, Societatea pe Acțiuni „Semnal” în proces de lichidare cu privire la obligarea restituirii documentelor contabile,

împotriva încheierii din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit apelul depus de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” în proces de lichidare, ca fiind depus peste termenul legal,

constată:

La 24 ianuarie 2013 Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” (în continuare SA „IPDA”) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Dolganiuc cu privire la obligarea restituirii documentelor privind organizarea, evidența, funcționarea precum și documentele contabile ale SA „IPDA” și ale întreprinderilor care dețineau astfel de documente

în încăperile închiriate din imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 12A și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.2-4, vol.I)

Prin încheierea protocolară din 28 iulie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a admis demersul SA „IPDA”, reprezentată de avocatul Doina Verejan și s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate & Co” (în continuare SRL „Articole Betonate & Co”) și Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate” (în continuare SRL „Articole Betonate”).

Prin hotărârea din 22 mai 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SA „IPDA”. (f.d. 209, 211-215, vol. I)

Prin decizia din 09 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău au fost admise apelurile declarate SA „IPDA” și SRL „Articole Betonate & Co”, s-a casat hotărârea din 22 mai 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei pentru rejudecare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 24, 25-28, vol. II).

La 07 octombrie 2016 SA „IPDA” a depus cerere de concretizare a acțiunii împotriva lui Alexei Dolganiuc, intervenienți accesorii SRL „Articole Betonate & Co”, Societatea cu Răspundere Limitată „Plastan”(în continuare SRL „Plastan”), Societatea pe Acțiuni „Izotermocom”(în continuare SA „Izotermocom”), SRL „Articole Betonate”, Societatea pe Acțiuni „Semnal” (în continuare SA „Semnal”) cu privire la obligarea restituirii documentelor privind organizarea, evidența, funcționarea precum și documentele contabile ale SA „IPDA” și ale întreprinderilor care dețineau astfel de documente în încăperile închiriate din imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 12A. (f.d.82-83, vol.II)

La 18 noiembrie 2016 SRL „Plastan” a solicitat atragerea sa în proces în calitate de intervenient principal și a solicitat obligarea lui Alexei Dolganiuc să restituie documentele contabile și actele de constituire a societății. (f.d. 103-106, vol.II)

Prin încheierea din 06 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost atrasă în proces SRL „Plastan” în calitate de intervenient principal. (f.d.127, vol.II)

La 16 ianuarie 2017 SA „Alet” a depus cerere de atragerea sa în proces în calitate de coreclamant, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea de la Alexei Dolganiuc a prejudiciului material în sumă de 20 000 lei.(f.d.138-141, vol.II)

Prin încheierea din 14 martie 2017 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a atras în proces SA „Alet” în calitate de coreclamant.(f.d.167, vol. II)

Prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-au respins ca neîntemeiate cererea de chemare în judecată depusă de către SA „IPDA”, SA „Alet” și cererea intervenientului principal SRL „Plastan”.(f.d. 116, 133-144, vol. III).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din data de 27 aprilie 2018 SA „IPDA”, SRL „Articole Betonate & Co, SA „Alet” au contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 126-127, 129-130, 131-132, vol. III)

Prin încheierea din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către SA „IPDA”, SRL „Articole Betonate & Co, SA „Alet”, fiindu-le acordat un termen până la 07 iulie 2018 inclusiv, pentru depunerea apelurilor motivate și a dovezilor de achitare a taxei de stat. Totodată, s-a explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererile de apel vor fi restituite fără examinare. (f.d. 147-149, vol. III)

Încheierea din 07 iunie 2018 a instanței de apel a fost executată de SA „IPDA”, SRL „Articole Betonate & Co, SA „Alet” la 06 iulie 2018. (f.d.154-161, 162-165, 166-169, vol. III)

La 18 decembrie 2018, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SA „Semnal” în proces de lichidare a depus apel, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat și casarea hotărârii, cu emiterea unei decizii de admitere a acțiunii. (f.d. 215-216, vol. III)

SRL „Plastan”, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 decembrie 2018, a depus apel, solicitând repunerea în termenul legal de depunere a apelului, scutirea de la achitarea taxei de stat și casarea hotărârii, cu emiterea unei decizii de admitere a acțiunii. (f.d. 218-220, vol. III)

Prin încheierea din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SRL „Plastan” de repunere în termen de declarare a apelului, s-a restituit apelul declarat de SRL „Plastan”, pe motivul că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen. S-a restituit apelul declarat de SA „Semnal” în proces de lichidare, pe motivul că a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen. (f.d. 224-227, vol. III)

La 15 ianuarie 2019 SA „Semnal” în proces de lichidare a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, cu repunerea pe rol a cererii de apel împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, mun. Buiucani.(f.d. 230-232, vol. III)

În motivarea recursului recurenta invocă, că instanța de apel eronat a restituit apelul depus, deoarece la materialele dosarului lipsește confirmarea că instanța de fond ar fi expediat în adresa participanților la proces hotărârea supusă contestării. Mai mult ca atât, la sediul entității din mun. Chișinău, str. Bucuriei, 12A nu a parvenit nici o copie a actului judecătoresc, ce a dus la privarea dreptului său de a contesta hotărârea primei instanțe în termen de 30 zile. Recurenta a menționat că cu hotărârea contestată a făcut cunoștință abia la 17 decembrie 2018 prin intermediul site-ului oficial al Judecătoriei Chișinău. Nefiind de acord cu această hotărâre, a înaintat la Curtea de Apel Chișinău la 18 decembrie 2018 cerere de apel.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 19 decembrie 2018, copia încheierii a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 24 decembrie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d. 224, vol. III)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 15 ianuarie 2019, se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel în partea restituirii apelului depus de către SA „Semnal” în proces de lichidare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că la 18 decembrie 2018 SA „Semnal” în proces de lichidare a depus apel asupra hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. (f.d. 215-216, vol. III)

Prin încheierea din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de către SA „Semnal” în proces de lichidare, pe motivul că a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu prevederilor art. 369, alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin urmare, Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului din considerentele ce preced.

Conform prevederilor art. 362, alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță se reține că în conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 Cod de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27 aprilie 2018 a pronunțat dispozitivul hotărârii. La 27 aprilie 2018 în adresa SA „Semnal” în proces de lichidare a fost expediat acest dispozitiv, conform avizului de recepție la 11 mai 2018 acest dispozitiv a fost recepționat de SA „Semnal” în proces de lichidare. Cu toate acestea, SA „Semnal” în proces de lichidare a depus cerere de apel la 18 decembrie 2018, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362, alin. (1) CPC, fără a solicita repunerea în termen a apelului.

Totodată, instanța de recurs constată ca lipsit de temei argumentul SA „Semnal” în proces de lichidare precum că nu a contestat hotărârea din 27 aprilie

2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din motivul că nu a cunoscut despre existența acestora, ori, cum s-a constatat din materialele dosarului, SA „Semnal” în proces de lichidare a cunoscut despre aflarea pe rol a cauzei date la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fiind citat de mai multe ori pe adresa mun. Chișinău, str. Bucuria 12A. La 05 decembrie 2016 a parvenit de la administratorul autorizat al SA „Semnal” cerere de amânare a cauzei pe un termen de 10 zile. (f.d.125, vol. II) La data de 27 aprilie 2018 în adresa SA „Semnal” în proces de lichidare mun. Chișinău, str. Bucuria 12A a fost expediat și dispozitivul hotărârii contestate, recepționată de SA „Semnal” în proces de lichidare la 11 mai 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2100327374 AS. (f.d.119, 121, vol. III) Mai mult ca atât, dispozitivul hotărârii a fost publicat și pe site-ul oficial al Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 08 mai 2018.

Astfel, instanța de fond a întreprins toate măsurile necesare pentru a aduce la cunoștință participanților la proces, inclusiv și SA „Semnal” în proces de lichidare conținutul dispozitivului hotărârii din 27 aprilie 2018.

Recurenta, cunoscând despre existența cauzei în instanța de judecată, recepționând dispozitivul hotărârii la 11 mai 2018, a contestat această hotărâre la 18 decembrie 2018, mult peste termenul de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Aici, instanța de recurs amintește recurentei prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține și jurisprudența CEDO, conform căreia participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 116, alin. (1) CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La caz, SA „Semnal” în proces de lichidare, depunând apelul cu omiterea termenului, nu a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.

În acest sens, Colegiul menționează că termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală în partea restituirii apelului depus de către SA „Semnal” în proces de lichidare, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel în partea restituirii apelului depus de către SA „Semnal” în proces de lichidare, ca fiind depus peste termenul legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” în proces de lichidare.

Se menține încheierea din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea restituirii apelului depus de către SA „Semnal” în proces de lichidare, ca fiind depus peste termenul legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas