

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (judecător C. Vârlan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Bostan, A. Pahopol și V. Negru)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Bostan, A. Pahopol și V. Negru)

DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Mihail Ciobanu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Obertinschi, succesor în drepturi al lui Viorel Trandafir, împotriva „MVS-Auto“ SRL cu privire la încasarea datoriei de bază, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Mihail Ciobanu împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 22 octombrie 2015, Viorel Trandafir, reprezentat de avocatul stagiar Victoria Spînu, a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de chemare în judecată împotriva „MVS-Auto“ SRL cu privire la încasarea datoriei de bază în sumă de 1 752, 67 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 1 009, 49 euro și a cheltuielilor de judecată (f.d. 4; 14).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, a fost înlocuit reclamantul Viorel Trandafir cu succesorul său în drepturi, Eduard Obertinschi (f.d. 59).

Prin hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea înaintată de Eduard Obertinschi, succesor în drepturi al lui Viorel Trandafir, împotriva „MVS-Auto“ SRL, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 78-80).

La 12 mai 2017, Eduard Obertinschi, succesor în drepturi al lui Viorel Trandafir, reprezentat de avocatul Andrei Tarîța, a declarat apel împotriva hotărârii din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 76).

Prin decizia din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Eduard Obertinschi, succesor în drepturi al lui Viorel Trandafir, reprezentat de avocatul Andrei Tarîța, și a fost menținută hotărârea din

12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 114-123).

În consolidarea soluțiilor emise, prima instanță și instanța de apel au constatat că prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/9 din 10 septembrie 2013, Viorel Trandafir, reprezentat prin procură de Ana Stratan, s-a obligat să transmită camionul de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX, în proprietatea „MVS-Auto“ SRL, care s-a obligat să plătească prețul de 6 989, 24 euro până la data de 10 octombrie 2013.

Prima instanță și instanța de apel au reținut că în baza actului de predare-preluare f/n din 10 septembrie 2013, Viorel Trandafir, reprezentat prin procură de Ana Stratan, a predat, iar „MVS-Auto“ SRL a preluat camionul de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX.

Totodată, prima instanță și instanța de apel au notat că prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 7/5 din 07 mai 2014, Mihail Ciobanu, reprezentat prin procură de Ana Stratan, s-a obligat să transmită camionul de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX, în proprietatea „MVS-Auto“ SRL, care s-a obligat să plătească prețul de 4 895, 06 euro până la data de 31 august 2014.

În context, prima instanță și instanța de apel au evidențiat că Viorel Trandafir și-a încălcat obligațiile asumate prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/9 din 10 septembrie 2013, transmițând în anul 2014 camionul de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX, lui Mihail Ciobanu, după cum rezultă din certificatul de înmatriculare a acestui mijloc de transport.

În continuare, prima instanță și instanța de apel au constatat că potrivit actului de verificare f/n din 16 mai 2016, Ana Stratan, reprezentanta prin procură a lui Viorel Trandafir la încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/9 din data de 10 septembrie 2013, cât și a lui Mihail Ciobanu la încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 7/5 din 07 mai 2014, a recepționat mijloace bănești în sumă totală de 94 941 lei de la „MVS-Auto“ SRL.

Astfel, prima instanță și instanța de apel au concluzionat că la dosar nu se află acte confirmative precum că la data declanșării acțiunii, precum și pe parcursul examinării cauzei, „MVS-Auto“ SRL ar fi proprietara camionului de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX, or deși această întreprindere și-a executat integral obligația de achitare a prețului camionului, vânzătorul Viorel Trandafir nu și-a executat obligația de înregistrare după „MVS-Auto“ SRL a dreptului de proprietate asupra camionului.

La 02 mai 2018, Eduard Obertinschi, succesor în drepturi al lui Viorel Trandafir, a declarat recurs împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 126-128).

Prin încheierea din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat drept inadmisibil recursul declarat de Eduard Obertinschi, succesor în drepturi al lui Viorel Trandafir (f.d. 146-153).

La 31 octombrie 2018, Mihail Ciobanu a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 156-157; 159).

În motivarea cererii de revizuire, revizuiantul Mihail Ciobanu a invocat temeiul de la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, și anume faptul că instanțele ierarhic inferioare au emis hotărâri cu privire la drepturile lui Mihail Ciobanu, care nu a fost implicat în proces.

Revizuiantul a specificat că decizia din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău îi afectează drepturile prin aceea că în temeiul respectivei decizii, „MVS-Auto“ SRL invocă primirea de către reprezentantul lui Mihail Ciobanu a mijloacelor bănești în sumă totală de 94 941 lei și solicită, pe cale judecătorească, recunoașterea dreptului de proprietate asupra camionului de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX.

În continuare, revizuiantul a relatat că la 06 mai 2014, a fost rugat de Ana Stratan să înregistreze provizoriu după el un camion, fiindu-i explicat că acest camion a fost deja vândut către „MVS-Auto“ SRL, care însă tergiversează achitarea integrală a prețului camionului, iar bunurile vânzătorului Viorel Trandafir sunt urmărite de creditori.

Revizuiantul a mai declarat că la 06 mai 2014, ar fi încheiat un contract de vânzare-cumpărare, prin care el ar fi cumpărat de la Viorel Trandafir camionul de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX, iar la 07 mai 2014, a mers la notar împreună cu Ana Stratan, unde acesteia i-a fost eliberată o procură pentru a putea revinde camionul către „MVS-Auto“ SRL și a finaliza tranzacția convenită între Viorel Trandafir și „MVS-Auto“ SRL.

Astfel, revizuiantul a relevat că prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 7/5 din 07 mai 2014, încheiat de Ana Stratan, reprezentanta prin procură a lui Mihail Ciobanu, acesta ar fi vândut camionul de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX, către „MVS-Auto“ SRL.

Aici, revizuiantul a precizat că în realitate, acest act de înstrăinare nu a avut loc, iar implicarea lui Mihail Ciobanu în respectiva operațiune economică se datorează întârzierii de către „MVS-Auto“ SRL a plăților datorate lui Viorel Trandafir în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/9 din 10 septembrie 2013, încheiat între Viorel Trandafir și „MVS-Auto“ SRL.

Revizuiantul a afirmat că în cadrul procesului civil intentat la data de 18 martie 2018 împotriva sa de către „MVS-Auto“ SRL, această companie pretinde că i-a achitat mijloace bănești în sumă totală de 94 941 lei, inclusiv suma de 16 500 lei la 12 septembrie 2013, suma de 7 700 lei la 31 decembrie 2013 și suma de 5 500 lei la 17 februarie 2014.

În această conjunctură, revizuiantul a susținut că „MVS-Auto“ SRL ar putea pretinde că suma de 65 676 lei, achitată Anei Stratan la 22 septembrie 2014, a fost ulterior transmisă lui Mihail Ciobanu în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 7/5 din 07 mai 2014, dar plățile în sumă totală de 29 700 lei nu pot fi considerate ca fiind destinate lui Mihail Ciobanu, deoarece au fost efectuate până la încheierea contractului nominalizat, când între Mihail Ciobanu și „MVS-Auto“ SRL nu exista niciun raport juridic.

Prin urmare, revizuiantul a considerat că era necesar în mod imperativ ca el să fie atras în proces, cât și Ana Stratan, pentru a da explicațiile de rigoare și a clarifica toate circumstanțele înstrăinării camionului de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX, iar această omisiune a instanței de judecată a dus la emiterea unei decizii eronate, care, la rândul său, a condiționat inițierea unui nou proces judiciar și ar putea să ducă la declanșarea altor cauze civile, dar și penale.

Revizuiantul a specificat că despre decizia din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a aflat la 16 octombrie 2018, în ședința de examinare a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de „MVS-Auto“ SRL împotriva lui

Mihail Ciobanu, intervenient accesoriu Registrul de stat al transporturilor, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra camionului de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX, și obligarea Registrului de stat al transporturilor de a perfecta certificatul de înmatriculare al camionului nominalizat pe numele „MVS-Auto“ SRL.

Prin încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Mihail Ciobanu împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 166-171).

În consolidarea soluției emise, instanța de revizuire a reținut că revizuiantul Mihail Ciobanu a invocat circumstanțele încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 07 mai 2014 a camionului de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX, care au constituit obiectul examinării anterioare, iar instanțele de judecată au stabilit toate persoanele a căror drepturi pot fi afectate prin soluționarea cauzei.

La fel, instanța de revizuire a conchis că faptul încheierii unui contract fictiv în privința aceluiași camion reprezintă un fapt interzis inclusiv de legislația civilă în vigoare și nu poate servi drept temei pentru redeschiderea procesului.

Instanța de revizuire a mai indicat că prin depunerea cererii de revizuire, revizuiantul Mihail Ciobanu doar și-a manifestat dezacordul cu o soluție judecătorească irevocabilă.

Astfel, instanța de revizuire a considerat că redeschiderea procesului ar echivala cu aprecierea eronată de către instanță a circumstanțelor faptice ale speței, care au fost verificate în cadrul controlului judiciar de către instanța ierarhic superioară, fiind constatată legalitatea deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 decembrie 2018, Mihail Ciobanu a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, admiterea cererii de revizuire împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, casarea acesteia și a hotărârii din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, precum și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f.d. 176-177; 180).

În motivarea recursului, recurentul Mihail Ciobanu a precizat că în susținerea cererii de revizuire împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a invocat temeiul de la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, și anume faptul că instanțele ierarhic inferioare au emis hotărâri cu privire la drepturile lui Mihail Ciobanu, care nu a fost implicat în proces.

Recurentul a menționat că în motivarea încheierii de inadmisibilitate a revizuirii, instanța de revizuire a constatat doar dezacordul revizuiantului Mihail Ciobanu cu decizia din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cât și faptul că la judecarea cauzei, instanța competentă corect a stabilit persoanele ce urmau a fi implicate în proces.

Aici, recurentul a notat că este firesc să-și exprime dezacordul cu decizia din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, or acest dezacord nu este declarativ, ci are la bază critici, ce țin de modul de apreciere a probelor și de modalitatea de interpretare a normelor materiale și procedurale incidente.

În particular, recurentul a evidențiat că a fost acționat în judecată de către „MVS-Auto“ SRL, care și-a întemeiat pretențiile în baza deciziei din

16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce denotă că instanța de apel nu a stabilit toate persoanele ce urmau a fi implicate în procesul la cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Obertinschi, succesor în drepturi al lui Viorel Trandafir, împotriva „MVS-Auto“ SRL cu privire la încasarea datoriei de bază, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La fel, recurentul a indicat că prin hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de „MVS-Auto“ SRL împotriva lui Mihail Ciobanu, intervenient accesoriu Registrul de stat al transporturilor, și anume s-a recunoscut după „MVS-Auto“ SRL dreptul de proprietate asupra camionului de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX, și s-au încasat în beneficiul „MVS-Auto“ SRL, din contul lui Mihail Ciobanu, cheltuielile de judecată.

Recurentul a mai indicat că prin hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost respinsă pretenția formulată de „MVS-Auto“ SRL cu privire la obligarea Registrului de stat al transporturilor de a perfectă certificatul de înmatriculare al camionului nominalizat pe numele „MVS-Auto“ SRL.

Astfel, recurentul consideră că drept urmare a respingerii pretenției „MVS-Auto“ SRL privind perfectarea certificatului de înmatriculare, „MVS-Auto“ SRL ar putea solicita rezilierea contractului și restituirea sumelor bănești pretins achitate lui Mihail Ciobanu.

Recurentul opinează că în cazul rezilierii contractului, vor apărea un șir de întrebări care nu au fost elucidate de către instanța de judecată, și anume cine dintre vânzători – Viorel Trandafir sau Mihail Ciobanu, urmează să restituie sumele bănești și în ce quantum, având în vedere că aceștia nu au încheiat un acord de cesiune a creanței, iar reprezentanta ambilor vânzători, Ana Stratan, nu a fost atrasă în proces pentru a explica ce sume bănești și cui i-au fost achitate din plățile încasate de la „MVS-Auto“ SRL.

Totodată, recurentul a evidențiat că nu este cert indicat care dintre contractele de înstrăinare a camionului este valabil și de ce Curtea de Apel Chișinău a ignorat explicațiile lui Viorel Trandafir și ale lui Mihail Ciobanu, ce țin de caracterul fictiv al contractului de vânzare-cumpărare nr. 7/5 din 07 mai 2014.

Recurentul a notat că este eronată concluzia instanței de apel referitor la achitarea în beneficiul lui Mihail Ciobanu a prețului camionului litigios, concluzie ce a fost adoptată datorită faptului că nu a fost atras în proces, fiind astfel privat de posibilitatea de a-și apăra drepturile și de a relata instanței de judecată toate circumstanțele încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 7/5 din 07 mai 2014.

Recurentul a indicat că din cauza neatragerii sale în proces, nu a avut posibilitatea obiectivă de a-și apăra drepturile și interesele legitime, după cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Recurentul consideră că și Ana Stratan urma să fie atrasă în proces pentru a da explicațiile de rigoare.

La 24 ianuarie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Eduard Obertinschi și „MVS-Auto“ SRL copia cererii de recurs depuse de Mihail Ciobanu (f.d. 182).

Intimații Eduard Obertinschi și „MVS-Auto“ SRL nu au depus referințe la

recursul declarat de Mihail Ciobanu.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum rezultă din actele cauzei, și anume din fișa de însoțire nr. 12800 din 10 decembrie 2018, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii contestate în adresa lui Mihail Ciobanu la data de 10 decembrie 2018 (f.d. 172). Însă, probe ce ar confirma recepționarea încheierii contestate de către recurentul Mihail Ciobanu la materialele dosarului lipsesc.

Totodată, Colegiul relevă că încheierea contestată a fost publicată pe portalul instanțelor naționale de judecată la data de 08 decembrie 2018.

Astfel, Colegiul consideră că recurentul Mihail Ciobanu, care a declarat recursul la 26 decembrie 2018, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mihail Ciobanu urmează a fi admis, a casa încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de revizuire depuse de Mihail Ciobanu împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele raționamente.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit art. 452 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată, iar art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă stipulează că dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede obligația instanțelor de judecată de a-și motiva hotărârile, dar nu poate fi înțeles în sensul că acesta prevede obligația furnizării unui răspuns detaliat pentru fiecare argument. Doar în funcție de circumstanțele cauzei se poate stabili dacă instanța și-a respectat sau nu obligația de a-și exprima motivele (hotărârea în cauza *Krasulya v. Federația Rusă* din 22 februarie 2007).

Astfel, datoria de a motiva hotărârea este deseori înțeleasă drept datoria de a soluționa cele mai importante probleme ale cauzei. Dacă instanța nu se pronunță deloc asupra unor chestiuni importante sau exprimă aprecieri contradictorii, atunci acest lucru poate conduce de cele mai multe ori la încălcarea articolului 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului în sensul suprimării dreptului la un proces echitabil.

Conform art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Atunci când se invocă temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de revizuire urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă hotărârea judecătorească supusă revizuirii lezează drepturile acestei persoane.

Colegiul evidențiază că instanța de revizuire urmărește să se expună în ce măsură decizia din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău lezează drepturile și interesele legitime ale revizuiantului Mihail Ciobanu, care nu a fost implicat în procesul la cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Obertinschi, succesor în drepturi al lui Viorel Trandafir, împotriva „MVS-Auto“ SRL cu privire la încasarea datoriei de bază, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău urma să verifice gradul de afectare a drepturilor lui Mihail Ciobanu, nu doar prin prisma soluției supuse revizuirii, ci și pe baza constatărilor instanței de judecată, care au dus la soluția respectivă și au căpătat puterea lucrului judecat.

În speță, Eduard Obertinschi, succesor în drepturi al lui Viorel Trandafir a depus cerere de chemare în judecată împotriva „MVS-Auto“ SRL cu privire la încasarea datoriei de bază în sumă de 1 752, 67 euro și a dobânzii de întârziere în sumă de 1 009, 49 euro în temeiul actului juridic de înstrăinare către „MVS-Auto“ a camionului de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX.

Colegiul reține că la materialele dosarului sunt anexate două acte juridice de înstrăinare către „MVS-Auto“ a camionului de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX.

Prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/9 din 10 septembrie 2013, Viorel Trandafir, reprezentat prin procură de Ana Stratan, s-a obligat să transmită camionul de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX, în proprietatea „MVS-Auto“ SRL, care s-a obligat să plătească prețul de 6 989, 24 euro până la data de 10 octombrie 2013 (f.d.8).

În baza actului de predare-preluare f/n din 10 septembrie 2013, Viorel Trandafir, reprezentat prin procură de Ana Stratan, a predat, iar „MVS-Auto“ SRL a preluat camionul de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX (f.d.9).

La fel, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 7/5 din 07 mai 2014, Mihail Ciobanu, reprezentat prin procură de asemenea de către Ana Stratan, s-a obligat să transmită camionul de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX, în proprietatea „MVS-Auto“ SRL, care s-a obligat să plătească prețul de 4 895, 06 euro până la data de 31 august 2014 (f.d.17).

Totodată, Colegiul reliefează că în conformitate cu pct. 7 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999, Registrul de stat transporturilor are drept scop introducerea în Republica Moldova a evidenței unice centralizate a tuturor vehiculelor și agregatelor numerotate; acumularea și actualizarea informației despre fiecare vehicul (agregat), despre dreptul de proprietate și alte drepturi patrimoniale asupra acestora, despre titularii de drepturi, despre titlurile de proprietate, despre tranzacții cu vehicule și alte temeuri pentru generarea, modificarea, suspendarea și încetarea drepturilor.

Pct. 20 din Regulamentul respectiv prevede că, conturul „C“ din Registrul de stat al transporturilor ține evidența proprietarilor de vehicule (agregatelor) și a altor titulari de drepturi, precum și a circumstanțelor de apariție și încetare a drepturilor respective.

Așadar, se constată cu certitudine că dreptul de proprietate asupra unui mijloc de transport urmează a fi înregistrat în conturul „C“ din Registrul de stat al transporturilor.

În această ordine de idei, Colegiul reține că la materialele dosarului se află copia certificatului de înmatriculare seria A85974, care dovedește că începând cu data de 06 mai 2014, anume recurentul Mihail Ciobanu este proprietarul camionului în litigiu de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX (f.d.47).

Judecând acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Obertinschi, succesor în drepturi al lui Viorel Trandafir, împotriva „MVS-Auto“ SRL cu privire la încasarea datoriei de bază și a dobânzii de întârziere, prima instanță și instanța de apel au ajuns la concluzia că „MVS-Auto“ SRL nu este proprietara camionului de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX, or deși această întreprindere și-a executat integral obligația de achitare a prețului camionului, Viorel Trandafir și Mihail Ciobanu nu și-au executat obligația de înregistrare după „MVS-Auto“ SRL a dreptului de proprietate asupra camionului.

Pentru a constata executarea de către „MVS-Auto“ SRL a obligației de achitare a prețului camionului lui Mihail Ciobanu, prima instanță și instanța de apel au statuat că la încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 7/5 din data de 07 mai 2014 Ana Stratan, reprezentanta prin procură a lui Mihail Ciobanu, a recepționat mijloace bănești în sumă totală de 94 941 lei de la „MVS-Auto“ SRL (f.d.41).

Astfel, deși prima instanță și instanța de apel în hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și decizia din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău au stabilit că reprezentantul prin procură a recurentului Mihail Ciobanu, Ana Stratan a recepționat mijloace bănești în sumă totală de 94 941 lei de la „MVS-Auto“ SRL pentru camionul de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX, nu a soluționat problema stabilirii subiecților raportului material litigios.

În condițiile în care revizuiantul Mihail Ciobanu, proprietar al camionului litigios, nu a fost atras în proces, acesta a fost lipsit de posibilitatea de a relata instanței de judecată toate circumstanțele încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 7/5 din 07 mai 2014 și, în acest fel, de a-și proteja drepturile și interesele legitime, după cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La fel, instanța de recurs reține că recurentul Mihail Ciobanu a invocat că despre decizia din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a aflat în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de „MVS-Auto“ SRL împotriva lui Mihail Ciobanu, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea și înregistrarea dreptului de proprietate asupra camionului de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX. Or, temei pentru depunerea acestei cereri de chemare în judecată l-a constituit decizia din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a stabilit că reprezentantul în bază de procură a lui Mihail Ciobanu, Ana Stratan a primit bani pentru camionul din litigiu.

Colegiul relevă că instanța de revizuire nu a dat apreciere acestui argument

invocat de Mihail Ciobanu.

Mai mult, revizuiantul Mihail Ciobanu a invocat că cererea de chemare în judecată depusă de „MVS-Auto“ SRL împotriva lui Mihail Ciobanu, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea și înregistrarea dreptului de proprietate asupra camionului de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX a fost admisă parțial prin hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În aceste circumstanțe instanța de recurs reține că deși încheierea prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Mihail Ciobanu împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost adoptată la 06 decembrie 2018, Curtea de Apel Chișinău nu a examinat temeinicia cererii de revizuire prin prisma emiterii hotărârii din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Or, instanța de revizuire urma să stabilească în ce măsură această hotărâre judecătorească este bazată pe constatările din decizia din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a cărei revizuire o solicită Mihail Ciobanu.

În context, Colegiul observă că instanța de revizuire nu a respins de o manieră convingătoare argumentele revizuiantului Mihail Ciobanu ce țin de incidența art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Or, instanța de revizuire s-a limitat la concluzia precum că încheierea unui contract fictiv în privința aceluiași camion reprezintă un fapt interzis de legislația civilă în vigoare și nu poate servi drept temei pentru redeschiderea procesului, fără a-l atrage în proces pe Mihail Ciobanu, deși anume recurentul Mihail Ciobanu, neimplicat în proces, este proprietarul camionului de model DAF 95400, nr. de înmatriculare XXXXX.

În acest context, instanța de apel reiterează că, dreptul de acces la un tribunal prevăzut de art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este unul absolut, el poate fi supus unor restricții. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului indică că instanțele de judecată naționale trebuie să se asigure că restricțiile aplicate nu resping sau nu reduc accesul oferit unei persoane în așa fel sau într-o asemenea măsură încât însăși esența dreptului să fie afectată. Mai mult, o restrângere a dreptului nu va fi compatibilă cu art. 6§1 dacă nu urmărește un scop legitim și dacă nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. Dreptul de acces la un tribunal este prejudiciat în esența sa atunci când reglementările nu mai servesc scopurilor securității juridice și buneii administrări a justiției, ci constituie un fel de barieră care împiedică justițiabilul să obțină examinarea în fond a cauzei sale de către o instanță judecătorească competentă (cauza Cornea c. Republicii Moldova, hotărârea CEDO din 22 iulie 2014, definitivă la 22 octombrie 2014).

Astfel, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (hotărârea CEDO din 25 februarie 1982, în cauza Campbell și Fell vs. Regatul Unit) și din moment ce drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, dar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (hotărârea CEDO din

09 octombrie 1979 în cauza Airey vs. Irlanda).

În consecință, întru evitarea atingerii drepturilor unor persoane ce nu au fost implicate în proces, instanța de judecată urma să soluționeze problema intervenirii în proces, conform prevederilor legislației în vigoare.

În aceste condiții, este cert că constatările instanței de revizuire nu conțin o argumentare clară din care să rezulte soluția emisă, instanța de recurs fiind în imposibilitate să înlăture erorile judiciare depistate.

La noua judecare a cererii de revizuire depuse de Mihail Ciobanu, instanța de revizuire urmează să țină cont de cele menționate și supunând unui control riguros cele mai importante probleme ale cauzei, să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În particular, Colegiul subliniază dreptul părților de a fi „auzite“, consacrat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost „auzite“. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției (hotărârea în cauza Hirvisaari v. Finlanda din 27 septembrie 2001).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Mihail Ciobanu urmează a fi admis, a casa încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de revizuire depuse de Mihail Ciobanu împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Mihail Ciobanu.

Se casează încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Obertinschi, succesor în drepturi al lui Viorel Trandafir, împotriva „MVS-Auto“ SRL cu privire la încasarea datoriei de bază, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de revizuire depuse de Mihail Ciobanu împotriva deciziei din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan