

Dosarul nr. 2rc-22/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: I.Barbacaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: S.Iorgov, O.Cojocaru, B.Bîrca)

DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Irina Covaliov” și Mihai Covaliov, reprezentați de către avocatul Mihail Durnescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Irina Covaliov” și Mihai Covaliov împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la radierea înscrierii ipotecii din registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de Întreprinderea Individuală „Irina Covaliov” și Mihai Covaliov, reprezentați de către avocatul Mihail Durnescu, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

La 10 august 2015, Întreprinderea Individuală „Irina Covaliov” (în continuare ÎI „Irina Covaliov”) și Mihai Covaliov au depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „Moldova-Agroindbank” SA) cu privire la radierea înscrierii ipotecii din registrul bunurilor imobile, totodată solicitând și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii – sechestrarea bunurilor mobile și imobile ale părâtei.

Prin încheierea din 1 februarie 2016 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău menținută prin decizia din 4 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de ÎI „Irina Covaliov” și Mihai Covaliov, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea din 9 noiembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Irina Covaliov” și Mihai Covaliov a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 noiembrie 2017, ÎI „Irina Covaliov” și Mihai Covaliov, reprezentați de către avocatul Mihail Durnescu, au declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care cererea de chemare în judecată cu privire la

radierea înscrierii ipotecii din registrul bunurilor imobile să fie admisă în sensul declarat.

În partea pregătitoare a ședinței judiciare în instanța de apel, ÎI „Irina Covaliov” și Mihai Covaliov, reprezentați de către avocatul Mihail Durnescu, au depus cerere prin care au solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii – sechestrarea asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâtei.

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă ÎI „Irina Covaliov” și Mihai Covaliov, reprezentați de către avocatul Mihail Durnescu, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 18 ianuarie 2019 și, respectiv la 13 februarie 2019 ÎI „Irina Covaliov” și Mihai Covaliov, reprezentați de către avocatul Mihail Durnescu au declarat recurs și cerere de recurs motivată, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii să fie admisă în sensul declarat.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

A susținut reprezentantul recurenților că cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii urmează să fie admisă în sensul declarat, deoarece pârâta – intimată BC „Moldova-Agroindbank” SA cu rea intenție, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp s-a eschivat și nu și-a onorat cu diligență obligațiile asumate, iar la somațiile expediate nu a avut nici o acțiune, a demonstrat și demonstrează în continuare un comportament de rea credință la executarea obligațiilor contractuale.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 13 decembrie 2018 (f.d.232), dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc. Astfel, recursul declarat la 18 ianuarie 2019 (f.d.244), este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎI „Irina Covaliov” și Mihai Covaliov, reprezentați de către avocatul Mihail Durnescu, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de ÎI „Irina Covaliov” și Mihai Covaliov, reprezentați de către avocatul Mihail Durnescu, rezultă că recurenții nu sunt de acord cu încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care

cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de ÎI „Irina Covaliov” și Mihai Covaliov, reprezentați de către avocatul Mihail Durnescu, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.241-244).

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Totodată, conform art. 177 alin. (1) din același cod, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În sensul normei enunțate este de înțeles că instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum și în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Iar în temeiul prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte personae.

Cu referire la situația de drept și de fapt enunțată, instanța de recurs reține că instanța de apel corect și întemeiat a concluzionat că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către ÎI „Irina Covaliov” și Mihai Covaliov, reprezentați de către avocatul Mihail Durnescu este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Or, recurenții ÎI „Irina Covaliov” și Mihai Covaliov având obligația probațiunii în judecată nu au prezentat în sensul art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe concludente și admisibile care să dovedească faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, în cazul unei eventuale soluții de admitere a acțiunii. Doar presupunerea recurenților referitor la faptul că există riscul neexecutării hotărârii judecătorești, nu constituie temei de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, în sensul art. 174 Cod de procedură civilă.

Aici se va menționa că argumentele invocate în cererea de asigurare depusă de ÎI „Irina Covaliov” și Mihai Covaliov, reprezentați de către avocatul Mihail

Durnescu la 26 noiembrie 2018 (f.d.225) sunt similare celor anterior invocate în cererea de asigurare a acțiunii din 10 august 2015 (f.d.5-9), argumente asupra cărora judecătorul primei instanțe s-a expus deja și a conchis asupra netemeinicii lor, soluția sa fiind menținută prin decizia irevocabilă din 4 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d.97,113-116).

Luând în considerare cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
decide :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Irina Covaliov” și Mihai Covaliov, reprezentați de către avocatul Mihail Durnescu.

Se menține încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Irina Covaliov” și Mihai Covaliov împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la radierea înscrierii ipotecii din registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva