

DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Svetlana Muhina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tripav” împotriva Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Reconscivil” și Societatea cu Răspundere Limitată „Interfon Lux” cu privire la anularea autorizației de construire și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Svetlana Muhina,

constată:

La 19 februarie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Tripav” (în continuare SRL „Tripav”) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Reconscivil” (în continuare SRL „Reconscivil”) și Societatea cu Răspundere Limitată „Interfon Lux” (în continuare SRL „Interfon Lux”), prin care a solicitat anularea autorizației de construire nr. 466-c/17 din data de 24 octombrie 2017 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Tripav”. ( f.d. 192,198-208, vol. I)

Împotriva hotărârii din data de 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a depus apel Liudmila Perederii și Svetlana Muhina, prin care au solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare. ( f.d. 6, vol.II)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 10 ianuarie 2019 a restituit apelul declarat de către Liudmila Perederii și Svetlana Muhina ca fiind depus de persoane care nu sunt în drept să declare apel. ( f.d. 8-9, vol.II)

La 25 ianuarie 2019 Svetlana Muhina a declarat recurs împotriva încheierii din data de 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudicare la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 18-19, vol.II)

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel prin restituirea apelului a încălcat dreptul acesteia garantat de art. 6 §1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Svetlana Muhina a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 16 noiembrie 2018 i-au fost încălcate interesele și drepturile sale, ori este locatară blocului învecinat șantierului de construcție și și-a manifestat dezacordul cu lucrările de construcție începute în baza autorizației de construire nr. 466-c/17 din 24 octombrie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 425 al Codului de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 10 ianuarie 2019. Recursul declarat la 25 ianuarie 2019 de către Svetlana Muhina este depus în termen.

Conform art. 426, alin. (3) al Codului de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 10 ianuarie 2019.

În conformitate cu art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că la 19 februarie 2018 SRL „Tripav” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Reconscivil” și SRL „Interfon Lux”, solicitând anularea autorizației de construire nr. 466-c/17 din data de 24 octombrie 2017 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, fiind investită cu soluționarea litigiului, a respins cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Svetlana Muhina la data de 17 decembrie 2018 a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudicare pe motiv că instanța a soluționat cauza fără a o antrena în proces, iar hotărârea pronunțată influențează drepturile sale.

În conformitate cu prevederile art. 360, alin. (1) al Codului de procedură civilă sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Prin prisma normei de drept sus – citată rezultă că dreptul de a declara apel revine participanților la proces, care își pot exercita calea de atac apelul în nume propriu și în apărarea intereselor proprii.

Conform art. 369, alin. (1), lit. d) al Codului de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

În acest context instanța de recurs reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către Svetlana Muhina ca fiind depus de o persoană care nu este parte sau participant la proces.

Argumentul recurentei, precum că prin restituirea apelului instanța de apel i-a afectat dreptul de acces la justiție garantat de art. 6 §1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nu poate fi reținut de instanța de recurs. Prin restituirea apelului ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, Svetlanei Muhina nu i s-a îngrădit dreptul de acces la o instanță, ori ea nu a fost parte în procesul respectiv și nici nu a solicitat instanței de fond de a interveni în proces.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, or, prin restituirea cererii de apel înaintate de Svetlana Muhina, acestea nu i se îngreșează accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Svetlana Muhina.

Se menține încheierea din data de 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care s-a restituit apelul declarat de către Svetlana Muhina.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas