

Dosarul nr. 2r-93/19

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. I. Chirtoaca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Cristian Magdîl, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Auto - Siguranța” Societate pe Acțiuni împotriva lui Cristian Magdîl cu privire la încasarea despăgubirilor în urma accidentului rutier și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Cristian Magdîl ca fiind tardivă

constată:

La 29 martie 2016, CA „Auto - Siguranța” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristian Magdîl cu privire la încasarea despăgubirilor în urma accidentului rutier și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor Legii cu privire la asigurări nr. 407 din 21 decembrie 2006, Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 21 decembrie 2016, art. 1398, 1410, 1415 Cod civil, art. 39, 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul CA „Auto - Siguranța” SA a sumei de 32505,21 de lei și a cheltuielilor de judecată.

La 25 august 2016, CA „Auto - Siguranța” SA a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea din contul lui Cristian Magdîl în beneficiul CA „Auto - Siguranța” SA a sumei de 32505,21 de lei cu titlu de prejudiciu, a sumei de 975,15 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, a sumei de 3500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, a sumei de 60 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru interpelarea către CRIS Registru privind domiciliul pârâtului și a sumei de 90 de

lei pentru citarea publică a pârâtului în Monitorul Oficial, în total suma de 37190,36 de lei.

Prin hotărârea din 16 septembrie 2016 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată de la Cristian Magdîl în beneficiul CA „Auto - Siguranța” SA suma de 32505,21 de lei cu titlu de despăgubiri de asigurare, suma de 975,15 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 3650 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică, cheltuieli de citare publică și cheltuieli de interpelare.

La 28 mai 2018, Cristian Magdîl, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a declarat apel împotriva hotărârii din 16 septembrie 2016 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Cristian Magdîl ca fiind tardivă.

La 27 decembrie 2018, Cristian Magdîl, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, remiterea pricinii la rejudecare la etapa examinării chestiunii de admitere spre examinare a apelului declarat în prealabil.

În motivarea recursului a invocat că despre faptul intentării/examinării și implicit soluționării litigiului, dânsul a fost sesizat la 21 mai 2018, prin intermediul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu.

A remarcat că în cererea de apel a sesizat instanța de apel despre faptul că pricina a fost judecată de instanță în absența lui, care nu a cunoscut despre existența litigiului.

Totodată, în cererea de apel a indicat că întru executarea obligațiilor asumate la depunerea apelului (prealabil), se obligă de a suplimenta apelul printr-un amendament, prin dezvoltarea motivelor netemeinicii actului judecătoresc contestat, după recepționarea și familiarizarea cu hotărârea primei instanțe – redactată integral/motivată.

Instanța de apel, fără a ține cont de caracterul prealabil al apelului, prin încheierea contestată a dispus restituirea apelului ca fiind tardiv, limitându-l astfel în drepturile lui procedurale, inclusiv și în dreptul de a suplimenta apelul prealabil declarat și cu cererea privind repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Cristian Magdîl ca fiind tardivă, a fost contestată cu recurs de către Cristian Magdîl prin intermediul reprezentantului său, avocatul Nicolae Leșan (f. d. 98-99).

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și (1¹) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, *prin avocat sau avocat stagiar*. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 CPC stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția dreptului* de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, *drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității*, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau *în mandatul eliberat avocatului*.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Iar conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz, se constată că, deși cererea de recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este depusă și semnată, în interesele lui Cristian Magdîl, de către avocatul Nicolae Leșan, la materialele dosarului, cât și la cererea de recurs lipsește mandatul îndeplinit conform rigorilor impuse de lege, care ar atesta expres împuternicirile avocatului Nicolae Leșan acordate de Cristian Magdîl cu privire la dreptul de a ataca actele judecătorești cu recurs, în conformitate cu art. 81 CPC.

Or, mandatul seria MA nr. 0965219 din 25 mai 2018 semnat de Cristian Magdîl indică la general împuternicirile prevăzute la art. 81 CPC (f. d. 73 verso), iar un alt act care ar acorda expres dreptul avocatului Nicolae Leșan, de a contesta încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu recurs, în interesele lui Cristian Magdîl, după cum este menționat în art. 81 CPC, sub nulitatea sancțiunii în caz contrar, la materialele dosarului lipsește, o astfel de împuternicire nefiind confirmată nici odată cu depunerea cererii de recurs.

Astfel, se constată că avocatul Nicolae Leșan a semnat și a depus cererea de recurs în interesele lui Cristian Magdîl, fără a avea împuterniciri în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 81 CPC, astfel că cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, fapt ce impune, prin prisma art. 426¹ lit. b) CPC, restituirea acestuia.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Cristian Magdîl, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Auto - Siguranța” Societate pe Acțiuni împotriva lui Cristian Magdîl cu privire la încasarea despăgubirilor în urma accidentului rutier și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu