

dosar nr. 2ra-222/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: (E. Badan-Melnic)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

Î N C H E I E R E

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea de Asigurări și Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Klassika Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva Societății de Asigurări și Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Artur Covalescu cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de apel declarată de Compania de Asigurări „Klassika Asigurări” Societate pe Acțiuni și s-a casat hotărârea din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Klassika Asigurări” Societate pe Acțiuni,

c o n s t a t ă :

La 16 februarie 2017, CA „Klassika Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SAR „Moldcargo” SA, intervenient accesoriu Artur Covalescu cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta CA „Klassika Asigurări” SA, a indicat că între CA „Klassika Asigurări” SA și Lilia Popa a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a autovehiculului de model Honda CRV, cu numărul de înmatriculare xxxxxxxx, a echipamentului suplimentar, șoferului și pasagerilor de accidente nr. CS448/2015, fiind eliberată corespunzător polița de asigurare nr. AV6167/2015 valabilă pentru perioada 14 august 2015 - 13 august 2016.

Reclamanta CA „Klassika Asigurări” SA a menționat că la 02 mai 2016, ora 16:20, în mun. Chișinău s-a produs accidentul rutier cu implicarea automobilului de model Renault Clio, cu numărul de înmatriculare xxxxxx, condus de către Artur Covalescu și a autovehiculului de model Honda CRV, cu numărul de înmatriculare xxxxxx, condus de Lilia Popa.

Reclamanta CA „Klassika Asigurări” SA, a invocat că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03xx36610 din 02 mai 2016, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Artur Covalescu, deținător al certificatului de asigurare nr. RCAI-001xxx06 din 15 august 2015, eliberat de SAR ”Moldcargo” SA.

Reclamanta CA „Klassika Asigurări” SA a declarat că la 03 mai 2016 reprezentantul CA ”Klassika Asigurări” SA, în prezenta asiguratului și al reprezentantului SAR ”Moldcargo” SA a întocmit procesul-verbal nr. 225 de constatare a daunelor cauzate autovehiculului de model Honda CRV, cu numărul de înmatriculare xxxxxx, ca urmare a accidentului produs la data de 02 mai 2016. Conform facturii fiscale eliberată de SRL ”Jecars” seria FA nr.3551703 din data de 08 iunie 2016 și a actului de defectare, suma despăgubirii de asigurare constituie suma de 36 425 lei.

Reclamanta CA „Klassika Asigurări” SA a relatat că la data de 27 octombrie 2016 a achitat la unitatea de specialitate SRL ”Jecars” suma despăgubirii de asigurare în sumă de 36 425 lei.

Reclamanta CA „Klassika Asigurări” SA a menționat că persoana responsabilă de cauzarea prejudiciului Artur Covalescu, la momentul producerii cazului asigurat deținea polița de asigurare eliberată de SAR ”Moldcargo” SA. În temeiul prevederilor legale care statuează referitor la dreptul de înaintare a unei acțiuni în regres, în vederea recuperării sumei achitate, la 14 noiembrie 2016, CA ”Klassika Asigurări” SA a înaintat la SAR ”Moldcargo” SA pretenția nr. 2672 prin care a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare. Urmare a acestui fapt, SAR ”Moldcargo” SA a satisfăcut parțial pretenția în cauză în limita sumei de 15 567, 89 lei, astfel încât, prin prezenta acțiune reclamanta solicită încasarea diferenței dintre suma despăgubirii achitată și suma restituită de către SAR ”Moldcargo” SA.

Reclamanta CIA „Asito” SA, a relatat că la 14 noiembrie 2016 a înaintat în adresa SAR ”Moldcargo” SA pretenția nr. 2672, prin care a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, însă SAR ”Moldcargo” SA a achitat parțial prejudiciul material în sumă de 15 567, 89 lei, diferența neachitată constituind suma de 20 857,11 lei.

Reclamanta CA „Klassika Asigurări” SA, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la SAR ”Moldcargo” SA în beneficiul CA „Klassika Asigurări” SA a sumei de 20 857,11 lei cu titlu de pagubă materială și suma de 625,71 lei, cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de CA „Klassika Asigurări” SA împotriva SAR „Moldcargo” SA, intervenient accesoriu Artur Covalescu cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare.

Prin decizia din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel declarată de CA „Klassika Asigurări” SA și s-a casat hotărârea din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA „Klassika Asigurări” SA împotriva SAR „Moldcargo” SA, intervenient accesoriu Artur Covalescu cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de CA „Klassika Asigurări” SA împotriva SAR „Moldcargo” SA, intervenient accesoriu Artur Covalescu cu

privire la restituirea despăgubirii de asigurare, s-a încasat din contul SAR „Moldcargo” SA în beneficiul CA „Klassika Asigurări” SA prejudiciul material în sumă de 20 857,11 lei și cheltuielile de judecată, formate din taxa de stat în sumă de 1094, 99 lei.

La 04 decembrie 2018, SAR ”Moldcargo” SA, a declarat recurs împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs recurenta SAR ”Moldcargo” SA, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, temei specificat la art. 432 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă.

Recurenta SAR ”Moldcargo” SA a invocat că instanța de apel a interpretat eronat prevederile Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, fapt pentru care a emis o hotărâre ilegală.

Recurenta SAR ”Moldcargo” SA a indicat că la data de 01 august 2013, SAR ”Moldcargo” SA, în calitate de asigurător și Artur Covalescu, în calitate de asigurat, au încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă, obiectul contractului fiind asigurarea pentru pagube produse de autovehiculul Renault Clio numărul de înmătricare xxx. În urma producerii accidentului rutier din 02 mai 2016, s-a constatat că vinovat de producerea accidentului rutier este Artur Covalescu, conducătorul automobilului de model Renault Clio cu numărul de înmătricare xxx.

Recurenta SAR ”Moldcargo” SA a relatat că a deschis dosar de daune pe cazul dat, perfectând la data de 03 mai 2016 procesul-verbal nr. 162 de constatare a gradului de deteriorare a autovehiculului Honda CRV cu numărul de înmătricare xxxxx, semnat de persoana vinovată de producerea accidentului rutier Artur Covalescu, persoana păgubită Lilia Popa, reprezentantul CA ”Klassika Asigurări” SA și reprezentantul SAR ”Moldcargo” SA. Potrivit facturii fiscale seria nr. FA 3551703 din 08 iunie 2016, costul serviciilor prestate de SRL ”Jecars” pentru reparația automobilului Honda CRV cu numărul de înmătricare xxxx, constituie suma de 36 425 lei.

Recurenta SAR ”Moldcargo” SA a menționat că în conformitate cu actul de constatare a deteriorărilor eliberat de SRL ”Jecars” și prezentat de CA ”Klassika Asigurări” SA, raportat la procesul-verbal de constatare a daunelor AORC nr.162x din 03 mai 2016, SRL ”Jecars” a inclus suplimentar poziția 3 - lucrări de montare/demontare și dezmembrare/asamblare capac portbagaj în sumă de 285 lei, precum și poziția 4 - lucrări de dezmembrare/asamblare portbagaj în sumă de 250 lei în total, constituind suma de 535 lei, lucrări de reparație care nu erau incluse în procesul - verbal de constatare a daunelor, ca fiind necesare în vederea reparării automobilului avariat. Astfel, susține că suma de 535 lei nu urmează a fi compensată de către SAR ”Moldcargo” SA. Tot aici a comunicat că analizând actul de constatare a deteriorărilor eliberat de SRL ”Jecars”, SAR ”Moldcargo” SA a constatat precum că prețurile pieselor înlocuite la automobilul deteriorat sînt exagerate și nu corespund prevederilor legale.

Recurenta SAR ”Moldcargo” SA a invocat prevederile art. 23 alin. (9) lit. b), alin.(11) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea

obligatorii de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, în care este stipulat că în procesul evaluării pagubei, atunci când este necesară înlocuirea părților componente și a pieselor, în cazul achitării despăgubirii prin virament în contul bancar al unității de specialitate, cuantumul despăgubirii de asigurare urmează a fi stabilit de asigurător ținând cont de următoarele: pentru autovehicule cu o vechime de exploatare de 4 ani și mai mult și/sau un parcurs mai mare de 100 000 km, costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor emise de către unitatea de specialitate acceptată de părți. În acest caz, la reparația autovehiculului se vor utiliza părți componente și piese noi fabricate în bază de licență, piese aftermarket sau originale foste în folosință, care corespund cerințelor tehnice și de securitate rutieră.

Recurenta SAR "Moldcargo" SA indică că în costul reparației automobilului au fost incluse piese originale noi, lucru care este inacceptabil, reșind din faptul că automobilul Honda CRV, numărul de înmatriculare xxxx, asigurat CASCO la CA "Klassika Asigurări" SA, este din anul producerii 2006, iar la data când a avut loc accidentul rutier, automobilul avea 10 ani de exploatare. Piese originale noi, nicidecum nu puteau fi utilizate, ci doar piese noi fabricate în bază de licență, piese after market sau originale aflate în folosință. Astfel, la momentul perfectării procesului-verbal de constatare a daunelor, compania de asigurări nici nu avea de unde să cunoască despre un eventual act de îndeplinire a lucrărilor, eliberat de către SRL „Jecars” și să își exercite dreptul de a depune obiecții în termen de 5 zile.

Recurenta SAR "Moldcargo" SA a indicat că cuantumul sumei necesare reparației automobilului Honda CRV cu numărul de înmatriculare xxxx, nu a fost calculat ținând cont de prețurile medii practicate de minimum 3 unități de specialitate acceptate de părți. Or, la evaluarea prejudiciului material, CA "Klassika Asigurări" SA urma să prezinte prețurile medii practicate de minimum 3 unități de specialitate pentru manoperă, dar nu doar prețurile unei singure unități de specialitate.

Recurenta SAR "Moldcargo" SA a menționat că documentele prezentate de CA "Klassika Asigurări" SA întru dovedirea prejudiciului material suportat, nu corespund prevederilor Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule și SAR "Moldcargo" SA a apelat la expertul independent SRL "Exauto-Plus". Astfel, potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 2928/1 IA întocmit de către SRL "Exauto-Plus", valoarea prejudiciului cauzat autovehiculului de model Honda CRV cu numărul de înmatriculare xxxx, constituie suma de 15 567, 89 lei, care a fost transferată către CA "Klassika Asigurări" SA la data 07 februarie 2017. Menționează că SRL "Exauto-Plus" a evaluat prejudiciul material conform prețurilor medii practicate de 4 unități de specialitate, folosind prețurile pentru piese de schimb folosite și sau aftermarket.

Recurenta SAR "Moldcargo" SA consideră că cuantumul despăgubirii de asigurare prezentat de SRL "Jecars" în mărime de 36 425 lei, nu reflectă obiectiv cuantumul despăgubirii de asigurare. Or, nu orice sumă cu titlu de despăgubire de asigurare achitată de asigurătorul, care are încheiat contract de asigurare de bunuri, în cazul speței, contract CASCO pentru automobilul Honda CRV cu numărul de înmatriculare xxxxx, urmează a fi compensate de asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, ci doar acea sumă care să

corespundă prevederilor Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule. Asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, SAR "Moldcargo" SA, îi sânt opozabile soluțiile tehnologice constatate pentru automobilul avariat de model Honda CRV cu numărul de înmatriculare xxx, însă evaluarea prejudiciului nu poate fi opozabilă în cazul dat, deoarece nu se încadrează în prevederile Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule. În cazul dat, divergentele nu țin de soluțiile tehnologice constatate, ci de modul în care a fost evaluat cuantumul despăgubirii de asigurare.

Recurenta SAR "Moldcargo" SA a invocat prevederile art. 23 alin. (4) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, în care este prevăzut că costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor eliberate de unitatea de specialitate acceptată de părți, iar conform alin. (11) al aceluiași articol cuantumul despăgubirii de asigurare se stabilește luând în calcul prețurile medii practicate de minimum trei unități de specialitate acceptate de părți.

Recurenta SAR "Moldcargo" SA făcând referire la prevederile art. 23 alin. (4) al Legii nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, a susținut că pentru ca compania de asigurare să achite prejudiciul material, în quantum total de 36425 lei sau diferența neachitată în mărime de 20 857,11 lei, era necesar ca CA "Klassika Asigurări" SA să solicite acordul SAR "Moldcargo" SA pentru ca automobilul de model Honda CRV cu numărul de înmatriculare xxxx să fie reparat la stația de reparație SRL "Jecars", ceia ce nu a fost făcut, fapt constatat și de instanța de fond. Or, SRL "Jecars" este o societate comercială cu scop lucrativ, de aceea imparțialitatea și obiectivitatea acesteia urmează a fi pusă la îndoială, cu atât mai mult că prețurile practicate de această companie sânt ridicate în raport cu prețurile medii de piață, astfel încât, consideră că suma despăgubirii de asigurare în quantum de 36 425 lei este exagerată și lipsită de suport probatoriu.

Recurenta SAR "Moldcargo" SA a menționat că obligația CA "Klasika Asigurări" de a repara autovehiculul deteriorat de model Honda CRV cu numărul de înmatriculare xxxx, la SRL "Jecars" este stabilită de contractul de asigurare a autovehiculelor Auto-Casco din 11 august 2015, încheiat între CA "Klassika Asigurări" și Lilia Popa, iar obligația SAR "Moldcargo" SA este stabilită în baza Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și anume, la centrul de specialitate acceptat de părți. Însă SAR "Moldcargo" SA nu și-a expus acordul de a repara autovehiculul deteriorat Honda CRV cu numărul de înmatriculare xxxx la SRL "Jecars".

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 01 octombrie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 9558 (f. d. 134), însă la materialele cauzei lipsesc date despre recepționarea acesteia. Recurenta SAR "Moldcargo" SA în cererea de recurs a indicat că a luat

cunoștință cu decizia din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la data de 04 octombrie 2018. Totodată, instanța de recurs relevă că decizia contestată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești www.instante.justice.md la data de 28 septembrie 2018.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de SAR "Moldcargo" SA, la data de 04 decembrie 2018 cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 09 ianuarie 2019, în adresa intimărilor CA "Klassika Asigurări" SA și Artur Covalescu a fost expediată copia recursului declarat de SAR "Moldcargo" SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 31 ianuarie 2019 CA "Klassika Asigurări" SA a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Intimatul Artur Covalescu, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de SAR "Moldcargo" SA, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SAR "Moldcargo" SA, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de SAR "Moldcargo" SA, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SAR "Moldcargo" SA.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea de Asigurări și Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Klassika Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva Societății de Asigurări și Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Artur Covalescu cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan