

dosar nr. 2ra-228/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: (C. Roșca)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (A. Pahopol, V. Negru, A. Bostan)

## Î N C H E I E R E

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Lilia Panfili,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Panfili  
împotriva Societății Comerciale „TST Grup European” Societate cu Răspundere  
Limitată cu privire la încasarea datoriei, prejudiciului moral și a cheltuielilor de  
judecată,

împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care s-a respins ca neîntemeiată cererea de apel declarată de Lilia Panfili și s-a  
menținut hotărârea din 20 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2016, Lilia Panfili a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SC „TST Grup European” SRL cu privire la încasarea datoriei,  
prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Lilia Panfili, a indicat că la 19 octombrie  
2015 a încheiat contract de prestare a serviciilor și acordul adițional la contractul  
de prestare a serviciilor cu SC „TST Grup European” SRL, prin care  
întreprinderea s-a obligat să-i ofere consultanță în căutarea unui loc de muncă în  
orașul Littlehampton, Marea Britanie.

Reclamanta Lilia Panfili a menționat că a încheiat cu întreprinderea SC  
„TST Grup European” SRL, un contract în sumă de 300 euro și alt contract - în  
sumă de 500 lire sterline, condiția esențială la încheierea contractelor fiind  
angajarea la muncă peste hotarele, a doua zi după sosirea la locul destinației în  
orașul Littlehampton, Marea Britanie.

Reclamanta Lilia Panfili a invocat că după ce a ajuns în orașul  
Littlehampton, Marea Britanie, era în așteptarea de ofertă de muncă, însă a aflat  
că nu a existat nici-o agenție de angajare în câmpul muncii, reclamanta fiind  
nevoită de una singură să-și caute de lucru, condițiile de trai fiind rele și  
necorespunzătoare condițiilor contractuale, convenite cu întreprinderea SC „TST  
Grup European” SRL, deoarece a dormit la podea, în frig mai multe nopți,

locuiau câte trei persoane într-o singură odaie, permanent aflându-se în stare de stres, flămândă și înjosită.

Reclamanta Lilia Panfili a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SC „TST Grup European” SRL, în beneficiul său a sumei de 22 004 lei cu titlu de prejudiciu material, constituit din valoarea contractelor încheiate cu SC „TST Grup European” SRL, încasarea costului biletelor de avion tur-retur pentru plecarea în Marea Britanie în sumă de 4 393 lei și pentru întoarcerea în Republica Moldova în sumă de 2 223 lei, a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat, precum și a sumei de 944 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

La 28 martie 2016 și 04 aprilie 2016 reclamanta Lilia Panfili a depus cereri privind modificarea cuantumului acțiunii, prin care suplimentar a solicitat încasarea din contul SC „TST Grup European” SRL, în beneficiul său a sumei de 22 004 lei cu titlu de prejudiciu material, constituit din valoarea contractelor încheiate cu SC „TST Grup European” SRL, încasarea costului biletelor de avion tur-retur pentru plecarea în Marea Britanie în sumă de 4 393 lei și pentru întoarcerea în Republica Moldova în sumă de 2 223 lei, a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat, precum și a sumei de 1 044 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

La 03 iulie 2017 reclamanta Lilia Panfili a depus cerere de modificare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul SC „TST Grup European” SRL, în beneficiul său, a sumei de 22 046 lei cu titlu de prejudiciu material constituit din valoarea contractelor încheiate cu SC „TST Grup European” SRL, a sumei totale de 6 616 lei, cu titlu de prejudiciu material ce reprezintă costul biletelor avia tur-retur, a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat, precum și a sumei de 944 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, precum și a sumei de 600 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru traducerea înscrisurilor.

Prin hotărârea din 20 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Panfili împotriva SC „TST Grup European” SRL cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat din contul Lilies Panfili în beneficiul SC „TST Grup European” SRL suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

Prin decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Lilia Panfili și s-a menținut hotărârea din 20 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Panfili împotriva SC „TST Grup European” SRL cu privire la încasarea datoriei, a prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

La 27 noiembrie 2018, Lilia Panfili, a declarat recurs împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, încasarea din contul SC „TST Grup European” SRL, a sumei de 1 000 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat.

În motivarea cererii de recurs recurenta Lilia Panfili a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit

ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea.

Recurenta Lilia Panfili a invocat că atât instanța de apel, cât și instanța de fond au încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural, fapt ce a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Recurenta Lilia Panfili a declarat că la 15 octombrie 2015 a încheiat contract de prestări servicii de consultanță cu SC „TST Grup European” SRL, prin care recurenta Lilia Panfili a fost informată despre locurile de muncă vacante de la potențialii angajatori, în corespundere cu calitățile profesionale ale clientului, datele personale și interesele acestuia.

Recurenta Lilia Panfili a menționat că întreprinderea SC „TST Grup European” SRL s-a obligat să-i ofere consultanță în căutarea unui loc de muncă în orașul Littlehampton, Marea Britanie.

Recurenta Lilia Panfili a invocat că la 27 octombrie 2015 a plecat în Marea Britanie în căutarea unui loc de muncă în orașul Littlehampton. După ce a ajuns în orașul Littlehampton, Marea Britanie, era în așteptarea de ofertă de muncă, însă a aflat că nu a existat nici-o agenție de angajare în câmpul muncii, recurenta fiind nevoită de una singură să-și caute de lucru, condițiile de trai fiind rele și necorespunzătoare condițiilor contractuale convenite cu întreprinderea SC „TST Grup European” SRL, deoarece a dormit la podea, în frig mai multe nopți, locuiau câte trei persoane într-o singură odaie, permanent aflându-se în stare de stres, flămândă și înjosită.

Recurenta Lilia Panfili a menționat că a prezentat în instanța de fond și instanța de apel înregistrările audio-video care confirmă temeinicia pretențiilor sale, însă din considerentul că pe CD nu s-a aflat nici o înregistrare, instanța neîntemeiat a conchis că reclamanta nu a prezentat probe, motiv pentru care a solicitat să fi vizionată informația anexată pe CD.

Recurenta Lilia Panfili a indicat că instanțele judecătorești nu au cercetat probele din dosar și anume discul cu înregistrarea audio-video, anexat la materialele cauzei, declarațiile martorului Ion Rotari și martorul de la întreprinderea, care a fost telefonat la numărul de telefon xxxxxxxx, preluat din contractul de muncă Cityfield Recruitment the Old Airfield, City Field Way Tangmere Chichester West Sussex Po 20234 2 FT.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 23 noiembrie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 12155 (f. d. 184), însă la materialele cauzei lipsesc date despre recepționarea acesteia. Totodată instanța de recurs relevă că decizia contestată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md) la data de 26 noiembrie 2018.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Lilia Panfili, la data de 27 noiembrie 2018 cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 10 ianuarie 2019, în adresa intimă SC „TST Grup European” SRL a fost expediată copia recursului declarat de Lilia Panfili, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata, SC „TST Grup European” SRL nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Lilia Panfili, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lilia Panfili, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Lilia Panfili, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Lilia Panfili.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Lilia Panfili împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Panfili împotriva Societății Comerciale „TST Grup European” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan