

DECIZIE

13 februarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Conrep”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conrep” împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Lismedfarm” privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Conrep”,

c o n s t a ț ă :

La 23 octombrie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Conrep” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal privind anularea deciziei nr. 136 din 08 iunie 2017.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Lismedfarm” în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conrep” împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, privind contestarea actului administrativ.

Prin hotărîrea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conrep” împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Lismedfarm” privind contestarea actului administrativ.

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 04 iulie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Conrep” a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei hotărîri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Conrep” împotriva hotărîrii din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a acordat apelantului termen de 10 zile de la data comunicării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat în Secția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău.

S-a explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel va fi considerată nedepusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conrep” împotriva hotărîrii din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 23 noiembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Conrep” a declarat recurs împotriva încheierii din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu dispunerea punerii pe rol a cererii de apel.

În susținerea recursului a indicat că în cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Conrep” activează doar administratorul, Veaceslav Gîrbu care în perioada 10 septembrie 2018 – 10 octombrie 2018, s-a aflat în concediu, astfel nimeni nu s-a aflat la sediul companiei pentru a recepționa corespondența.

A menționat că în instanța de fond compania a fost reprezentată de avocatul Sergiu Purcel, care în baza mandatului are dreptul de reprezentare în toate instanțele de judecată.

A susținut că instanța de apel era obligată conform art. 105 alin. (5) Cod de procedură civilă, să înștiințeze despre toate actele de procedură inclusiv și avocatul, fapt ce nu a fost respectat, deși toate datele de contact ale avocatului au fost indicate în mandatul acestuia.

Consideră că instanța de apel și-a îndeplinit parțial obligația de citare a părților în proces, astfel încât a expediat înștiințarea doar la adresa apelantului însă a omis să înștiințeze și avocatul care a participat la examinarea cauzei. Astfel, le-a fost îngrădit dreptul la apărare fiind lipsiți de posibilitatea de a avea parte de un proces echitabil în corespundere cu prevederile art. 6 din CEDO.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 30 octombrie 2018 și expediată în adresa participanților la proces la data de 02 noiembrie 2018 (f.d. 126-129, 130), însă confirmarea privind recepționarea încheierii contestate lipsește.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Conrep” neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei civile rezultă că la 04 iulie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Conrep” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 112).

În conformitate cu art. 365 alin.(1) lit.d), (1¹) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conrep” împotriva hotărârii din 06 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cu acordarea unui termen de 10 zile de la data comunicării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat în Secția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea instanței de apel din 04 septembrie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată în adresa apelantului Societății cu Răspundere Limitată „Conrep” cu scrisoare recomandată (f.d. 124), însă apelantul nu a recepționat încheierea, plicul cu actele expediate fiind returnat în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 125).

Prin încheierea din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conrep” împotriva hotărârii din 06 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 126-129).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 30 octombrie 2018 cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Conrep” or, apelantul nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Conrep”, cunoscând că a depus încă la 04 iulie 2018 doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn vs Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Conrep” (f.d. 124), însă apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de apel, termen apreciat ca fiind unul suficient și real.

În conformitate cu art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

În conformitate cu art.104 alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al sucursalei.

În conformitate cu art. 107 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

În contextul dat se reține că pe tot parcursul examinării cauzei citațiile și înștiințările au fost expediate la adresa indicată de către recurent atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel nemotivată, și anume mun. Chișinău, șos. Muncești, 165.

Astfel, Colegiul notează că instanței de apel nu-i poate fi imputată necomunicarea actelor de procedură Societății cu Răspundere Limitată „Conrep”, deoarece ultima nu a adus la cunoștința instanței, prin mențiunea în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel nemotivată, adresa de corespondență a avocatului Purcel Sergiu, la care ar fi solicitat comunicarea tuturor actelor de procedură, situație în care în mod corect comunicarea încheierii de a nu da curs s-a făcut la sediul juridic menționat în cererea de apel depusă de recurent.

În acest context nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că instanța de apel avea obligația să expedieze încheierea de a nu da curs la adresa avocatului Sergiu Purcel indicată în mandatul avocațional or, potrivit împuternicirilor acordate avocatului indicate pe versoul mandatului nr. 1095326 din 06 martie 2018, ultimul avea împuternicirile strict prevăzute de art. 81 Cod de procedură civilă.

Totodată, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că prin restituirea cererii de apel se îngrădește dreptul de acces la justiție, deoarece din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât

de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i apelantului posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale.

Colegiul reține că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În circumstanțele expuse instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge recursul declarat Societatea cu Răspundere Limitată „Conrep”.

Se menține încheierea din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conrep” împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Lismedfarm” privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh