

Dosarul nr. 2dsc-4/19

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud. I. Mânăscuță)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. O. Sternioală, M. Pitic, N. Craiu,  
V. Burduh A. Cobăneanu)

## ÎNCHEIERE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh  
Ala Cobăneanu

examinând cererea Societății pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu cu privire la explicarea deciziei din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Servivet” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group” cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare

și la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Servivet” și Societății cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group” cu privire la declararea nulității actelor juridice, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare cu aducerea părților în poziția inițială

constată:

La 1 decembrie 2015, SRL „Servivet” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Financial Investment Group” cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

A solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 încheiat între SRL „Servivet” și SRL „Financial Investment Group” privind înstrăinarea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău str. Uzinelor 2 cu numere cadastrale XXXXX; XXXXX– XXXXX; XXXXX; XXXXX–XXXXX; XXXXX; XXXXX.

Prin încheierea din 1 februarie 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu, notarul Galina Ceban.

La 10 mai 2016, SA „Avicola-Bucovăț” a depus o cerere cu privire la admiterea în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea din 11 mai 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient principal SA „Avicola-Bucovăț”.

Totodată, la 10 mai 2016, SA „Avicola-Bucovăț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Servivet” și SRL „Financial Investment Grup” cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

A solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014, încheiat între SRL „Servivet” și SRL „Financial Investment Group” privind înstrăinarea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău str. Uzinelor nr. 2, cu nr cadastrale: XXXXX; XXXXX – XXXXX; XXXXX; XXXXX–XXXXX; XXXXX; XXXXX.

Prin încheierea din 11 mai 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Servivet” privind strămutarea examinării pricinii la Curtea de Apel Chișinău.

La 30 noiembrie 2016, SA „Avicola-Bucovăț” a depus cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat constatarea nulității declarației directorului SA „Avicola-Bucovăț” din 25 aprilie 2014 de permitere a înstrăinării de către SRL „Servivet” către SRL „Financial Investment Group” a bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor 2, cu nr. cadastrale XXXXX; XXXXX – XXXXX; XXXXX; XXXXX – XXXXX; XXXXX; XXXXX, recunoașterea și constatarea nulității scrisorii semnate de către directorul SA „Avicola-Bucovăț” de radiere a grevării de achitare în rate aplicată asupra bunurilor imobile vândute în baza contractelor de vânzare-cumpărare a imobilelor din 23 aprilie 2014 și din 25 aprilie 2014, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 încheiat între SRL „Servivet” și SRL „Financial Investment Group” privind înstrăinarea bunurilor imobile, cu aducerea părților în poziția inițială prin restabilirea înscrierilor privind dreptul de proprietate al SRL „Servivet” în Registrul bunurilor imobile și al grevărilor de achitare în rate în favoarea SA „Avicola-Bucovăț” asupra bunurilor imobile litigioase.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, au fost respinse integral acțiunea SRL „Servivet” și acțiunea intervenientului principal SA „Avicola-Bucovăț”, ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 9 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de către SRL „Servivet” și SA „Avicola-Bucovăț” și menținută hotărârea din 28 decembrie 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău și încheierea din 11 mai 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

La 22 februarie 2018, administratorul insolvenței SRL „Servivet”, Tudor Ambrosi a declarat recurs împotriva deciziei din 9 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de SRL „Servivet”.

La 23 februarie 2018, SA „Avicola-Bucovăț” a declarat recurs împotriva deciziei din 9 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe,

cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de SA „Avicola Bucovăț”.

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de SRL „Servivet” și SA „Avicola-Bucovăț” au fost considerate admisibile.

Prin decizia din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de către administratorul insolvenței SRL „Servivet”, Tudor Ambrosi și SA „Avicola-Bucovăț”, casată decizia din 9 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și remisă cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

La 19 noiembrie 2018, SA „Avicola-Bucovăț”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu a depus cerere de explicare a deciziei din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că în conținutul deciziei din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, se regăsesc unele constatări și concluzii cu următorul conținut: „La 11 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat o hotărâre prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Servivet” împotriva SRL „Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice, a fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014, încheiat între SRL „Servivet” și SRL „Financial Investment Group” privind înstrăinarea bunurilor imobile amplasate în mun. Chișinău str. Uzinelor 2 și obligat SRL „Financial Investment Group” să restituie bunurile obținute prin tranzacția anulată-agentului economic SRL „Servivet”, bunurile imobile situate în mun. Chișinău str. Uzinelor 2 și care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016, a fost casată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. Un act de dispoziție judecătoresc irevocabil cu privire la soluționarea acestui litigiu la materialele cauzei lipsește. Drept consecință, instanța de recurs relevă că instanța de apel ajungând la concluzia respingerii acțiunilor SRL „Servivet” și a intervenientului principal SA „Avicola-Bucovăț”, a trecut cu vederea aceste circumstanțe, deși lămurirea acestor împrejurări este inevitabilă întru evitarea unei duble soluționări a acțiunilor înaintate pe unele și aceleași temeuri”.

A menționat că prin expunerea necesității „evitării duble soluționări a acțiunilor înaintate pe unele și aceleași temeuri” a fost introdusă o incertitudine în privința dispozitivului deciziei din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

A considerat că dacă Curtea Supremă de Justiție a ajuns la concluzia că acest litigiu este pe marginea acțiunilor înaintate pe unele și aceleași temeuri și ca urmare nu poate fi admisă o dublă judecare/soluționare a cauzelor, urma să se dispună remiterea cauzei spre rejudecare cu indicarea necesității conexării la cauza examinată de instanța de insolvență.

A mai subliniat că prin aceste concluzii, Curtea Supremă de Justiție a introdus o situație de conflict de competență, care reieșind din circumstanțele cauzei, urma a fi soluționat de Curtea Supremă de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge

cererea cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că prin decizia din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de către administratorul insolvenței SRL „Servivet”, Tudor Ambrosi și SA „Avicola-Bucovăț”, casată decizia din 9 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și remisă cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul constată că cererea SA „Avicola-Bucovăț”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu cu privire la explicarea deciziei din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, este una neîntemeiată.

Or, decizia din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Astfel, susținerea solicitanților în sensul că instanța de recurs prin expunerea necesității „evitării duble soluționări a acțiunilor înaintate pe unele și aceleași temeuri” a introdus o incertitudine în privința dispozitivului deciziei din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, nu constituie temei de explicare a deciziei prin prisma art. 251 CPC.

Or, dispozitivul deciziei din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, indică cert că au fost admise recursurile declarate de către administratorul insolvenței SRL „Servivet”, Tudor Ambrosi și SA „Avicola-Bucovăț”, casată decizia din 9 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și remisă cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Totodată, este de menționat că din decizia instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Ca urmare, invocarea SA „Avicola-Bucovăț”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, precum că Curtea Supremă de Justiție a introdus o situație de conflict de competență, care reieșind din circumstanțele cauzei, urma a fi soluționat de Curtea Supremă de Justiție, este una neîntemeiată și care nu este relevantă prevederilor art. 251 alin. (1) CPC.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că decizia din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, precum și dispozitivul acesteia sunt destul de explicite și nu pot crea incertitudini.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea SA „Avicola-Bucovăț”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu cu privire la explicarea deciziei din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu cu privire la explicarea deciziei din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Servivet” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group” cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare și la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Servivet” și Societății cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group” cu privire la declararea nulității actelor juridice, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare cu aducerea părților în poziția inițială.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Ala Cobăneanu