

DECIZIE

13 februarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 07 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul Consiliului Concurenței, Alexei Musteață și s-au respins cererile de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, ca fiind tardive,

c o n s t a t ă :

La 23 noiembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei nr. DA-50 din 16 octombrie 2017 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței (f.d. 1-4, vol. I).

Tot la 23 noiembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei nr. DA-50 din 16 octombrie 2017 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței (f.d. 2-6, vol. II).

Prin încheierea din 27 noiembrie 2017 a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu, s-a primit în procedura contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” (f.d. 55, vol. I).

Prin încheierea din 01 decembrie 2017 a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Aliona Danilov, s-a primit în procedura contenciosului administrativ

cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M” (f.d. 36-37, vol. II).

Prin încheierea din 17 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” și s-a strămutat după competență la Judecătoria Chișinău, pentru examinare în fond (f.d. 85, vol. I).

Prin încheierea din 12 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a strămutat după competență la Judecătoria Chișinău cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M” (f.d. 66, vol. II).

Prin încheierea din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, s-a transmis judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Ina Dutca, pentru soluționarea posibilității conexării acestuia cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 119-120, vol.I).

Prin încheierea protocolară din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-au conexas într-o singură procedură, pentru a fi examinate concomitent, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ și cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „InteracesM” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 121-122, vol. II).

Prin încheierea din 26 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cauza civilă a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență iscat între Judecătoria Chișinău și Curtea de Apel Chișinău (f.d. 136-137, vol. II).

Prin încheierea din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat competența Curții de Apel Chișinău la judecarea cauzei civile intentate la cererile de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea deciziei nr. DA-50 din 16 octombrie 2017 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței.

S-a remis Curții de Apel Chișinău, pentru judecare în fond, cauza civilă intentată la cererile de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea deciziei nr. DA-50 din 16 octombrie 2017 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a intentat cauza civilă la cererile de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ și

s-au citat părțile pentru prima înfățișare, pentru 07 decembrie 2018, ora 10.30 (f.d. 151, vol.II).

La ședința din 13 iulie 2018 Consiliul Concurenței a înaintat cerere privind soluționarea excepției de tardivitate, invocând că la 23 octombrie 2017, Societății cu Răspundere Limitată „Cifrotech” și Societății cu Răspundere Limitată „Interaces-M”, s-a comunicat despre deciziile nr. DA-50 din 16 octombrie 2017 și nr. DA- 50 din 16 octombrie 2017 a Plenului Consiliului Concurenței, acest fapt fiind indicat și de către reclamanți.

A susținut că termenul de depunere a cererii a expirat la data de 22 noiembrie 2017, fiind încălcate prevederile art. 17 din Legea contenciosului administrativ, precum și prevederile art. 47 alin. (1) din Legea concurenței, care prevăd că deciziile și prescripțiile Consiliului Concurenței, precum și ordinele prevăzute la art. 56 alin. (1) pot fi atacate, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acestora de către părți, nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

Prin încheierea din 07 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul Consiliului Concurenței, Alexei Musteață și s-au respins cererile de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, ca fiind tardive.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 20 decembrie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Astfel, s-a menționat că la 12 decembrie 2018, s-a adus la cunoștință reprezentantului Calalb Mariana, încheierea nr.3-26/18 din 07 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă excepția de tardivitate împotriva acțiunii înaintate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M”.

A menționat că la materialele cauzei este anexat avizul de recepție nr. DS20351324AS prin care se confirmă că citația cu informația despre data, ora și locul ședinței de judecată care a avut loc la 07 decembrie 2018, a fost înmînată reprezentantului companiei avînd mențiunea „Calalb 22.11.2018”, astfel instanța a concluzionat faptul că recurentul a fost citat legal.

Prin actul de constatare nr. 059a-48/18 din 14 decembrie 2018, emis de către executorul judecătoresc, Marianciuc Evelina, se confirmă faptul că aceasta a luat declarații în mod personal de la poștașul Mihail Dragulean, care a fost responsabil de livrarea scrisorii ce conținea citația pentru ședința din 07 decembrie 2018. Conform declarațiilor acestuia, consemnate de către executorul judecătoresc în procesul-verbal de constatare, semnătura de pe avizul de recepție nr. DS20351324AS, a fost făcută însuși de către poștașul Dragulean Mihail, astfel fiind încălcat de către poștaș pct. 82 al Hotărîrii Guvernului nr.1457, deoarece citația nu a fost înmînată sub semnătură participantului la proces și pe cale de consecință citarea legală a recurentului nu a avut loc. Societatea cu Răspundere

Limitată „Interaces-M” nu a cunoscut despre data petrecerii ședinței respective, fiind privat de dreptul la apărare.

A susținut că un alt motiv pentru casarea încheierii recurate este și nerespectarea formei scrise a deciziei contestate care urma să fie semnat de către președintele Consiliului Concurenței, pe decizia nesemnată fiind aplicată doar ștampila serviciului de secretariat al instituției, nefiind aplicată ștampila care să conțină stema de stat, pe care o deține doar președintele, iar în lipsa acestuia vicepreședintele. Ștampila cu stema de stat fiind aplicată pe ordinele și delegațiile care au acordat dreptul de a efectua inspecția. Astfel, se atestă că acordul de voință a președintelui Consiliului Concurenței nu a fost exprimat la emiterea deciziei din 16 octombrie 2017 și în consecință forma actului juridic nu a fost respectată. În acest sens nu poate fi admisă excepția de tardivitate pe motiv că actul administrativ nu a fost contestat în termen deoarece pînă în prezent, acesta nu a fost adus la cunoștință recurentului semnat și ștampilat de către o persoană împuternicită.

A menționat că Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M” a refuzat să achite benevol amenda prevăzută în decizia din 16 octombrie 2017 deoarece consideră că decizia propriu zisă nu a fost comunicată pînă în prezent.

În conformitate cu art. 425 din Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs constată că prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2018, în adresa părților a fost expediată copia încheierii recurate (f.d. 169, vol. II), fiind adusă la cunoștință reprezentantului recurentului la 12 decembrie 2018 (f.d. 172, vol. II), astfel instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. b) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul când pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 102 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței.

Reieșind din prevederile art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

În conformitate cu art. 105 alin. (5) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin încheierea din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat competența Curții de Apel Chișinău la judecarea cauzei civile intentate la cererile de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea deciziei nr. DA-50 din 16 octombrie 2017 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței.

S-a remis Curții de Apel Chișinău, pentru judecare în fond, cauza civilă intentată la cererile de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea deciziei nr. DA-50 din 16 octombrie 2017 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței (f.d. 144-147, vol.II).

Prin încheierea din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a intentat cauza civilă la cererile de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ și s-au citat părțile pentru prima înfățișare, pentru 07 decembrie 2018, ora 10.30 (f.d. 151, vol. II).

Citația pentru ședința de judecată din 07 decembrie 2018, ora 10.30, a fost expediată participanților la proces, inclusiv și Societății cu Răspundere Limitată „Interaces-M” la adresa mun.Chișinău, str. A.Mateevici, 89/6, fapt confirmat prin avizul de recepție contrasemnat la 22 noiembrie 2018 (f.d. 152, 155, vol. II).

La ședința din 13 iulie 2018 Consiliul Concurenței a înaintat cerere privind soluționarea excepției de tardivitate, invocând că la 23 octombrie 2017, Societății cu Răspundere Limitată „Cifrotech” și Societății cu Răspundere Limitată „Interaces-M”, s-a comunicat despre decizia nr. DA-50 din 16 octombrie 2017 a Plenului Consiliului Concurenței, acest fapt fiind indicat și de către reclamanți.

Prin încheierea din 07 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis excepția de tardivitate înaintată de către reprezentantul pârții Consiliul Concurenței, Musteață Alexei și s-au respins cererile de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, ca fiind tardive (f.d. 159-168, vol. II).

Raportând normele citate supra la caz, Colegiul reține că instanța de apel a respectat prevederile legale privind comunicarea actului de procedură Societății cu Răspundere Limitată „Interaces-M”, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție contrasemnat la 22 noiembrie 2018 (f.d. 152, 155, vol. II).

Astfel, în sensul prevederilor legale, instanța de recurs reține că la materialele dosarului se conține confirmarea despre citarea recurentului, inclusiv și recepționarea actului de dispoziție adoptat de instanța de apel prin care s-a intentat cauza civilă la cererile de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ și s-au citat părțile pentru 07 decembrie 2018, ora 10.30.

Argumentul recurentului precum că nu a cunoscut despre data, locul și ora ședinței de judecată așa cum citația nu a fost adusă la cunoștință Societății cu Răspundere Limitată „Interaces-M”, iar prin actul de constatare nr. 059a-48/18 din 14 decembrie 2018 emis de executorul judecătoresc, Marianciuc Evelina se confirmă faptul că poștașul Mihail Dragulean care a fost responsabil de livrarea scrisorii a și aplicat semnătura pe avizul de recepție cu mențiunea „Calalb 22.11.2018”, Colegiul îl consideră neîntemeiat or, prin procesul-verbal de constatare nr. 059a-48/18 din 14 decembrie 2018, se indică că poștașul s-a semnat pe scrisoarea cu nr. DS20351324AS adresată Societății cu Răspundere Limitată „Interaces-M”, aplicând semnătura „Calalb 22.11.2018” însă nu se confirmă faptul că poștașul nu ar fi înmînat citația destinatarului, respectiv actul de constatare nr.059a-48/18 din 14 decembrie 2018 emis de executorul judecătoresc, Marianciuc Evelina, nu poate fi considerat relevant cazului.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizînd situația de fapt din cauza dată, în raport cu probele anexate la dosar, reține că argumentul recurentului precum că prin necitarea la ședința de judecată a fost privat de dreptul de a aduce probe și contraargumente care ar servi la respingerea excepției de tardivitate, este neîntemeiat or, după cum rezultă din materialele cauzei Calalb Mariana, potrivit ordinului de angajare din 03 septembrie 2018 este angajată în funcția de jurisconsult al Societății cu Răspundere Limitată „Interaces-M” începînd cu data de 03 septembrie 2018 (f.d. 128, vol. II), iar potrivit avizelor de recepție, anexate la materialele cauzei, ultima a recepționat citațiile pentru ședințele de judecată din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a participat în cadrul ședințelor de judecată în care a solicitat strămutarea

cauzei la Curtea de Apel Chișinău, respectiv avînd cunoștință despre examinarea cauzei, atît recurentul, cît și reprezentantul acestuia aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn vs Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja și valorifica drepturile sale procedurale.

În acest context recurentul fiind reprezentat în proces de un reprezentant, urma să se intereseze nemijlocit de fazele judecării litigiului.

Mai mult ca atît, procesul de emitere a actelor de procedură ale instanțelor naționale este transparent, în acest sens, instanța de apel a plasat pe site-ul oficial data, locul și ora ședinței, iar recurentul prin prisma principiului buneii credințe, urma să monitorizeze cursul judecării cauzei.

Colegiul consideră neîntemeiată și afirmația recurentului precum că prin încheierea recurată se îngreădește dreptul de acces la justiție și este privat de dreptul la apărare garantat de art. 26 alin. (1) din Constituție, deoarece din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atît de legislația națională, cît și de cea internațională, asigurîndu-i recurentului posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale.

Colegiul reține că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile cînd personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 07 decembrie 2018.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M”.

Se menține încheierea din 07 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Interaces-M” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh