

Dosarul nr. 2ra-192/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți (jud. V. Caisîn)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru)

## DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Tamara Chișca-Doneva  
Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Liudmila Chitoroagă  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Liudmilei Chitoroagă  
împotriva lui Anatolie Chitoroagă cu privire la încasarea pensiei de întreținere a  
copilului minor și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 4 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a  
fost admis apelul declarat de Anatolie Chitoroagă, reprezentat de avocatul Ion  
Procopciuc și modificată hotărârea din 15 octombrie 2013 a Judecătoriei Bălți

constată:

La 23 iulie 2013, Liudmila Chitoroagă a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Anatolie Chitoroagă cu privire la încasarea pensiei de întreținere a  
copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 1 decembrie 2012 a încheiat căsătoria cu  
Anatolie Chitoroagă, la OSC Glodeni, eveniment întregit și trecut în Registrul  
actelor de stare civilă sub nr. 16, din care au un copil minor XXXXX, născut la  
XXXXX.

A menționat că deoarece viața în comun a eșuat, relațiile conjugale au încetat,  
iar pârâtul refuză să întrețină copilul minor.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 57 Codul familiei.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Anatolie Chitoroagă a pensiei  
de întreținere a fiului minor XXXXX în mărime de 1200 de lei, precum și a  
cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 de lei.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2013 a Judecătoriei Bălți, a fost admisă  
acțiunea integral.

A fost încasată de la Anatolie Chitoroagă în beneficiul Liudmilei Chitoroagă  
pensia pentru întreținerea fiului minor XXXXX în mărime de 1200 de lei lunar

începând cu 23 iulie 2013 și până la atingerea de către copilul minor a vârstei de majorat.

Au fost încasate de la Anatolie Chitoroagă în beneficiul Liudmilei Chitoroagă cheltuielile judiciare în mărime de 500 de lei.

A fost încasată de la Anatolie Chitoroagă în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 432 de lei.

Prin decizia din 4 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Anatolie Chitoroagă, reprezentat de avocatul Ion Procopciuc, modificată hotărârea primei instanțe și în loc de suma de „1200 de lei” încasată ca pensie pentru întreținerea copilului minor a fost indicată suma de „660 de lei”.

În rest, a fost menținută hotărârea.

La 3 decembrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Liudmila Chitoroagă a declarat recurs împotriva deciziei din 4 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

A remarcat că decizia instanței de apel este bazată doar pe argumentele părții opuse, dânsa nu a cunoscut despre depunerea cererii de apel, nefiind nici dovada de recepție.

A invocat dezacordul cu modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor de la 1200 de lei la 660 de lei lunar, fiind o sumă extrem de mică pentru întreținerea copilului minor.

La moment, dânsa se află în concediul pentru întreținerea copilului minor XXXXX, născută la XXXXX și nu are posibilitate să lucreze, pe când intimatul are un venit mai mare și muncește peste hotarele țării.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 28 septembrie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 87), fiind recepționată de reprezentantul recurentei, avocatul Andriana Tăriță la 15 noiembrie 2018, ceea ce se confirmă prin mențiunea aplicată pe cererea de a lua cunoștință cu materialele dosarului (f. d. 92).

Alte date care ar confirma recepționarea deciziei recurate la o dată anterioară de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 3 decembrie 2018 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe

După cum rezultă din actele cauzei, Liudmila Chitoroagă înaintând prezenta acțiune împotriva lui Anatolie Chitoroagă a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXXX, născut la XXXXX, în mărime de 1 200 de lei lunar.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și a încasat din contul lui Anatolie Chitoroagă în beneficiul Liudmillei Chitoroagă pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX, născut la XXXXX, în mărime de 1 200 de lei lunar, începând cu data de 23 iulie 2013 și până la atingerea de către copilul minor a vârstei de majorat. Au fost încasate de la Anatolie Chitoroagă în beneficiul Liudmillei Chitoroagă cheltuielile judiciare în mărime de 500 de lei. A fost încasată de la Anatolie Chitoroagă în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 432 de lei.

Judecând apelul declarat de Anatolie Chitoroagă, instanța de apel l-a considerat întemeiat și, admitându-l a modificat hotărârea primei instanțe în partea privind încasarea pensiei de întreținere cu micșorarea cuantumului încasat de la 1200 de lei la 660 de lei, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Pentru pronunțarea acestei soluții, instanța de apel a reținut faptul că Anatolie Chitoroagă nu are un loc de muncă permanent, care să-i asigure un venit lunar stabil, astfel considerând că suma de 1 200 de lei, încasată de prima instanță cu titlu de pensie de întreținere pentru copilul minor, este mare. În același timp, la aprecierea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, instanța de apel a făcut referire la informația Biroului Național de Statistică privind valoarea minimumului de existență pentru anul 2013 pentru întreținerea copiilor în vârstă de 1-6 ani, care constituie 1322,2 lei, această sumă urmând a fi pusă în mod proporțional pe seama ambilor părinți.

Instanța de recurs constată, însă, că instanța de apel la adoptarea deciziei a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia încasării din contul lui Anatolie Chitoroagă în beneficiul Liudmillei Chitoroagă a sumei de 1 200 de lei cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor XXXXX.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține dispozițiile art. 74 alin. (1) Codul familiei, potrivit cărora părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Relevant la caz sunt și prevederile art. 76 Codul familiei, potrivit cărora în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă

bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Ca urmare, având în susținere prevederile normelor enunțate, în coroborare cu dispozițiile art. 58 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat, se constată a fi justificată concluzia primei instanțe cu privire la stabilirea pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXXX, născut la XXXXX, în sumă fixă de 1200 de lei lunar, începând cu data de 23 iulie 2013 și până la atingerea de către copilul minor a vârstei de majorat.

În acest sens, instanța de recurs va ține cont de interesul superior al minorului și de faptul că cuantumul lunar al pensiei de întreținere trebuie stabilit astfel încât să asigure nevoile de întreținere a copilului, iar aceste împrejurări atestă că suma de 1200 de lei lunar, stabilită de prima instanță, este indispensabilă necesităților de asigurare materială a minorului XXXXX.

Or, intimatul Anatolie Chitoroagă nu a combătut pe parcursul examinării cauzei în fond afirmația Liudmilei Chitoroagă precum că dânsul muncește peste hotarele țării și beneficiază de un venit mult mai mare decât ea.

Astfel, instanța de recurs va considera soluția primei instanțe ca întemeiată, justificat stabilit cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXXX, născut la XXXXX, ce urmează a fi încasat de la Anatolie Chitoroagă în beneficiul Liudmilei Chitoroagă în sumă fixă de 1 200 de lei.

Pentru motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În același timp, prin prisma prevederilor art. 96 alin. (1) CPC, care indică că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa de la Anatolie Chitoroagă în beneficiul Liudmilei Chitoroagă cheltuielile de asistență juridică în instanța de recurs în mărime de 1 500 de lei, achitate în baza bonului de plată seria YL nr. 084791 din 5 noiembrie 2018 (f. d. 99).

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Liudmila Chitoroagă.

Se casează integral decizia din 4 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți și se menține hotărârea din 15 octombrie 2013 a Judecătoriei Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Liudmilei Chitoroagă împotriva lui Anatolie

Chitoroagă cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Anatolie Chitoroagă în beneficiul Liudmilei Chitoroagă cheltuielile de asistență juridică în instanța de recurs în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) de lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Ala Cobăneanu