

Dosarul nr. 2rh-28/19

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud: V. Brașoveanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
(jud: V. Doagă, V. Burduh, T. Chișca-Doneva)

ÎNCHEIERE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Victor Burduh
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererile de revizuire depuse de Cristina Palii și Constantin Ciorescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Leca împotriva lui Constantin Ciorescu, Lilia Ciorescu, Cristina Palii, Ecaterina Țîcu, intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în folosirea și reconstruirea apartamentului, demolarea construcțiilor neautorizate, anularea proceselor-verbale de recepție finală și a înregistrării efectuate în baza acestora, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

cererea de chemare în judecată depusă de Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova împotriva Ecaterinei Țîcu, Gheorghe Țîcu, Constantin Ciorescu, Lilia Ciorescu, intervenienți accesorii Pretura sectorului Centru municipiul Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Igor Ceban cu privire la demolarea construcției neautorizate, anularea procesului-verbal de recepție finală, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, restabilirea construcției și încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

cererile de chemare în judecată depuse de Constantin Ciorescu, Lilia Ciorescu și Cristina Palii împotriva lui Alexandru Leca cu privire la anularea încheierii de aplicare a sechestrului,

cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Visterniceanu (Todorova) împotriva Consiliului municipal Chișinău, Ecaterina Țîcu, Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău cu privire la repunerea în termen, recunoașterea ilegalității refuzului și contestarea actului administrativ,

cererea reconvențională depusă de Ecaterina Țîcu împotriva lui Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de către Lilia Ciorescu, Constantin Ciorescu, Ecaterina Țîcu și Cristina Palii,

c o n s t a t ă:

La 19 august 2008 Alexandru Leca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Țîcu și Mihail Palii cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în folosirea și construirea spațiului locativ, demolarea construcțiilor neautorizate, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că prin decizia nr. 22/57-2 din 17 septembrie 1998 a Primăriei municipiului Chișinău i-a fost repartizat pentru proiectare și reconstruire apartamentul nr. 4 situat pe str. xxxxx, mun. Chișinău.

În procesul de efectuare a lucrărilor de reconstruire a deteriorat peretele apartamentului nr. 3, care era în proprietatea vecinului Igor Ceban, iar prin hotărârea instanței de judecată a fost obligat să achite prejudiciul cauzat lui Igor Ceban.

A menționat că, din cauza relațiilor ostile cu Igor Ceban, acesta a refuzat să semneze acordul notarial la reconstruirea apartamentului nr. 4, care este amplasat între apartamentele nr. 3 și 5, proprietar al cărora era Igor Ceban și care în locul apartamentului nr. 4 a reconstruit neautorizat un garaj.

A relatat că, ulterior, Ceban Igor a înstrăinat apartamentele lui Mihail Palii și Ecaterinei Țîcu, iar aceasta în procesul de reconstruire a apartamentului nr. 3 a depășit limitele stabilite, construind un nou imobil pe suprafața de teren pe care era amplasat apartamentul nr. 4.

Reclamantul a explicat că, la 28 mai 2008 Primăria municipiului Chișinău i-a eliberat certificatul de urbanism nr. 593i/08 privind reconstruirea apartamentului nr. 4, demolat cu anexă.

Lucrările de reconstrucție urmau să înceapă la 1 iulie 2008, însă nu au avut loc din vina pârâților.

Astfel, a indicat că, pârâtul Mihail Palii a construit un imobil cu trei nivele ocupând o suprafață de teren de 20 m.p., iar Ecaterina Țîcu pe teritoriul apartamentului nr. 4 a construit un alt imobil, ambele construcții fiind edificate neautorizat.

A declarat că, pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucție a apartamentului nr. 4 este necesară demolarea imobilului construit neautorizat de Ecaterina Țîcu și a garajului ridicat de proprietarul apartamentului nr. 5.

A mai menționat că, pârâtii i-au sustras materialele de construcție care se aflau în curtea casei în valoare de 4 680 lei.

De asemenea, a specificat că prejudiciul moral cauzat prin acțiunile pârâților este de 50 000 lei.

Reclamantul Alexandru Leca, a solicitat obligarea Ecaterinei Țîcu și a lui Mihail Palii să nu-i creeze obstacole în folosirea și reconstruirea apartamentului nr. 4, din str. xxxxx, mun. Chișinău, obligarea pârâților să demoleze construcțiile neautorizate, încasarea prejudiciului material în mărime de 4 680 de lei,

prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 16 850 de lei și a taxei de stat în mărime de 100 lei.

Prin încheierea din 10 septembrie 2008 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău s-a aplicat sechestru pe apartamentele nr. 3 și 5, din str. xxxxx, mun. Chișinău și s-a interzis Primăriei municipiului Chișinău să efectueze acte de acceptare a actului de recepție a acestor apartamente reconstruite până la examinarea în fond a cauzei.

La 7 octombrie 2008 Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Țicu, intervenient accesoriu Pretura sectorului Centru municipiul Chișinău cu privire la demolarea construcției neautorizate și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare, actului de primire-predare din 11 octombrie 1995 au devenit proprietarii apartamentului nr. 2 situat pe str. xxxxx, mun. Chișinău.

Au menționat că, în curtea casei nr. 6 din str. xxxxx, mun. Chișinău se află încă cinci apartamente, iar apartamentul nr. 2 are perete comun cu apartamentele nr. 1 și nr. 3.

În anul 2005 au început să fie efectuate construcții neautorizate, împotriva cărora au obiectat cu mai multe plângeri, însă fără rezultat.

Au arătat că, în perioada de la 19 până la 25 iunie 2008, au adresat repetat petiții Inspecției de Stat în Construcții, Preturii sectorului Centru municipiul Chișinău, Primăriei municipiul Chișinău și Procuraturii sectorului Centru municipiul Chișinău.

Astfel, Procuratura sectorului Centru municipiul Chișinău prin răspunsul din 27 iunie 2008 a comunicat că plângerea a fost readresată Comisariatului de Poliție sectorul Centru municipiul Chișinău, iar Pretura sectorului Centru municipiul Chișinău prin răspunsul din 30 iunie 2008 a comunicat că despre măsurile întreprinse va înștiința ulterior.

La 15 iulie 2008 și 22 iulie 2008 Primăria municipiului Chișinău și Inspecția de Stat în Construcții le-a comunicat că s-a constatat ridicarea neautorizată a construcției, însă nu a fost stabilit beneficiarul construcției.

Totodată, s-a indicat că intrarea în apartamentul nr. 2 este îngustă datorită faptului că Ecaterina Țicu a construit la apartamentul nr. 3 suplimentar un perete.

Reclamanții Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova au solicitat obligarea Ecaterinei Țicu să demoleze construcțiile neautorizate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea 10 decembrie 2008 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău a fost conexată într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Leca împotriva Ecaterinei Țicu și Mihail Palii cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de folosință, demolarea construcțiilor, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu cererea de chemare în judecată depusă de Ilia Todorov, Tamara Todorova,

Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova împotriva Ecaterinei Țîcu cu privire la demolarea construcției neautorizate.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2009 a Judecătorei Centru municipiul Chișinău s-a respins demersul Cristinei Palii și Ecaterinei Țîcu cu privire la antrenarea în proces a Primăriei municipiului Chișinău în calitate de intervenient accesoriu.

Prin decizia din 18 martie 2009 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Ecaterina Țîcu, s-a casat încheierea din 20 ianuarie 2009 a Judecătorei Centru municipiul Chișinău și s-a emis o nouă încheiere prin care a fost atrasă în proces Primăria municipiului Chișinău în calitate de intervenient accesoriu.

La 18 noiembrie 2009 Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leca Alexandru cu privire la anularea încheierii de aplicare a sechestrului.

În motivarea acțiunii au indicat că, prin încheierea din 10 septembrie 2008 a Judecătorei Centru municipiul Chișinău, s-a aplicat sechestrul pe apartamentele nr. 3 și nr. 5 din str. xxxxx, mun. Chișinău.

Aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 3, reclamantii au considerat-o neîntemeiată, deoarece în baza contractului de vânzare-cumpărare din 4 septembrie 2008 au cumpărat de la Ecaterina Țîcu acest imobil, contractul fiind înregistrat la organul cadastral în aceeași zi.

Reclamantii Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu, au solicitat anularea încheierii din 10 septembrie 2008 a Judecătorei Centru municipiul Chișinău în partea aplicării sechestrului pe apartamentul nr. 3.

La 16 februarie 2010 Cristina Palii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Leca cu privire la anularea încheierii de aplicare a sechestrului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin încheierea din 10 septembrie 2008 a Judecătorei Centru municipiul Chișinău, a fost neîntemeiat aplicat sechestrul pe apartamentul 5 din str. xxxxx mun. Chișinău, care îi aparține în baza certificatului de proprietate pe cotei-părți nr. 444 din 28 februarie 2008 și certificatului de moștenitor legal nr. 445 din 28 februarie 2008.

La fel, a menționat că apartamentul litigios, îi aparține prin moștenire de la Mihail Palii.

Reclamanta Cristina Palii, a solicitat anularea încheierii din 10 septembrie 2008 a Judecătorei Centru municipiul Chișinău în partea aplicării sechestrului pe apartamentul nr. 5 din str. xxxxx, mun. Chișinău.

La 13 martie 2010 Alexandru Leca a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva lui Constantin Ciorescu, Cristina Palii și Ecaterina Țîcu, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la anularea proceselor-verbale de recepție finală și anularea înregistrării bunurilor imobile.

În motivarea cererii de chemare în judecată suplimentară, reclamantul a indicat că pârâta Ecaterina Țîcu a dat în exploatare apartamentul nr. 3 din str. xxxxx, mun. Chișinău prin procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008 și l-a înregistrat la organul cadastral.

A susținut că, procesul-verbal de recepție finală este fals, deoarece semnăturile din acesta nu aparțin persoanelor indicate, iar ștampila nu aparține Inspecției de Stat în Construcții.

A relatat că, Primăria municipiului Chișinău a comunicat că procesul-verbal de recepție finală numărul 449-1 a fost eliberat la 05 iunie 2008 în privința imobilului din str. xxxxx, mun. Chișinău, care aparține Inei Lungu.

Pârâții au prezentat procesul-verbal nr. 703 din 18 iunie 2009, care nu corespunde realității, deoarece acesta se referă la imobilul din str. P. Rareș 77/1, mun. Chișinău, al cărui investitor este SRL „Constanța”.

Reclamantul Alexandru Leca, a solicitat anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008 și nr. 703 din 18 iunie 2009, precum și a înregistrărilor efectuate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău în baza acestora.

Prin încheierea din 30 mai 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, Igor Ceban.

La 11 februarie 2013 Ecaterina Țîcu a depus cerere reconvențională împotriva lui Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reconvenționale s-a indicat că, apartamentul nr. 3, de pe str. xxxxx, mun. Chișinău a aparținut lui Igor Ceban, iar extinderea acestui apartament a început în anii 1998-1999, ulterior continuând lucrările de reconstruire în limita înălțimii existente.

A menționat că, s-a adresat Centrului de medicină preventivă a municipiului Chișinău în vederea obținerii avizului igienic privind coordonarea calculelor insolației și iluminatului la reconstruirea apartamentului nr. 3, din str. xxxxx, mun. Chișinău, la care s-a comunicat că obiectivul poate fi recomandat pentru exploatare din punct de vedere al insolației.

A relatat că, prin înaintarea cererii de chemare în judecată de către Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova i-au fost cauzate suferințe psihice, manifestate prin stare de stres și nervozitate, prejudiciu pe care l-a evaluat la suma de 50 000 lei.

A mai indicat că în rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Ilia Todorov, nu a reușit să efectueze în termen lucrările de finisare, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 2 100 lei, ce constituie costul a 1000 kg de ciment.

A solicitat încasarea din contul lui Ilia Todorov în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 2 100 lei, sumei de 12 500 lei achitată pentru efectuarea studiului de insolație și iluminat, precum și încasarea în mod solidar din contul pârâților a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

La 01 noiembrie 2013 Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova au depus cerere suplimentară de concretizare a pretențiilor împotriva Ecaterinei Țîcu, Gheorghe Țîcu, Constantin Ciorescu și Liliei Ciorescu, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Igor Ceban cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, restabilirea construcției și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii suplimentare, s-a indicat că Ecaterina Țîcu și Gheorghe Țîcu au devenit proprietarii apartamentului nr. 3, din str. xxxxx, mun. Chișinău în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 96 din 25 ianuarie 2007, prin care au cumpărat de la Igor Ceban imobilul format din 1 odaie cu suprafața de 33,3 m.p., inclusiv suprafața locativă de 12,9 m.p.

Prin procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i din 5 iunie 2008 a fost recepționat apartamentul nr. 3, din str. xxxxx, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 88,5 m.p., locativă de 29,1 m.p., suprafața la sol lit. B02 de 98 m.p.

Au menționat că, la 3 iulie 2008 Ecaterina Țîcu și Gheorghe Țîcu au înregistrat dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile asupra apartamentului reconstruit.

La 4 septembrie 2008 Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu au cumpărat de Ecaterina Țîcu și Gheorghe Țîcu apartamentul nr. 3, din str. xxxxx, mun. Chișinău, înregistrând dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

Astfel, au susținut că procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i din 5 iunie 2008 este fals, ceea ce se confirmă prin sentința din 17 martie 2010 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău, prin care Doschinescu Mina a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, inclusiv și pentru falsificarea acestui proces-verbal.

Au solicitat reclamanții, recunoașterea nulității procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008 în privința apartamentului nr. 3, din str. xxxxx, mun. Chișinău, înregistrat la 3 iulie 2008 în Registrul bunurilor imobile, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 3, din str. xxxxx, mun. Chișinău, în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008, obligarea părților de a restabili construcția apartamentului nr. 3, din str. xxxxx mun. Chișinău, la situația din 25 ianuarie 2007 când avea suprafața de 33,3 m.p., inclusiv suprafața locativă de 12,9 m.p., precum și încasarea în mod solidar din contul părților a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 16 decembrie 2013 prin cererea de concretizare a pretențiilor în privința cheltuielilor de judecată, reclamanții au solicitat încasarea în mod solidar din contul Ecaterinei Țîcu, Gheorghe Țîcu, Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu în beneficiul lor a cheltuielilor de judecată în mărime de 11 200 lei, inclusiv taxa de stat în mărime de 300 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 11 900 lei.

La 27 ianuarie 2014 Svetlana Visterniceanu (Todorova) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Direcția autorizare și disciplină în construcții cu privire la repunerea în termen și contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 6 decembrie 2013 s-a adresat Primăriei municipiului Chișinău cu cerere prealabilă prin care a solicitat anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 5 iunie 2008.

Prin răspunsul din 9 ianuarie 2014 Primăria municipiului Chișinău a respins cererea prealabilă ca fiind tardivă.

A susținut că despre procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i din 5 iunie 2008, a aflat la 6 decembrie 2013 și respectiv, a depus cererea prealabilă în termenul legal.

Reclamanta Svetlana Visterniceanu (Todorova), a solicitat repunerea în termen a cererii prelabile, recunoașterea ilegalității refuzului de examinare a cererii prelabile din 16 decembrie 2013, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 5 iunie 2008 privind replanificarea și reconstrucția apartamentului nr. 3, din str. xxxxx, mun. Chișinău, eliberat pe numele Ecaterinei Țîcu.

Prin încheierile din 27 februarie 2014 și 17 martie 2014 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău, cererile de chemare în judecată au fost conexate într-un singur proces.

Prin încheierea 24 aprilie 2014 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău au fost atrași în proces în calitate de copârâți Ecaterina Țîcu, Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Visterniceanu (Todorova) împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ. A fost atras în proces în calitate de copârât Lilia Ciorescu în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Leca împotriva Ecaterinei Țîcu, Mihail Palii, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor neautorizate, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 august 2014 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău, au fost admise parțial cererile de chemare în judecată depuse de Alexandru Leca, Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova, Diana Todorova. A fost recunoscut nul procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. xxxxx la 3 iulie 2008. A fost radiat din Registrul bunurilor imobile nr. xxxxx înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 3, str. xxxxx, mun. Chișinău, în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 499-i din 27 iunie 2008. Au fost obligați Ecaterina Țîcu, Gheorghe Țîcu, Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu în mod solidar să restabilească construcția apartamentului nr. 3, str. xxxxx, mun. Chișinău la structura acestuia la situația din 25 ianuarie 2007 când era format dintr-o odaie, cu suprafața de 33,3 m.p., inclusiv suprafața locativă de 12,9 m.p. A fost obligată Cristina Palii să demoleze construcțiile neautorizate din imobilul nr. 6, str. xxxxx, mun. Chișinău, construite pe suprafața apartamentului nr. 4, str. xxxxx, mun. Chișinău. A fost încasat în mod solidar de la Ecaterina Țîcu, Gheorghe Țîcu, Ciorescu Constantin, Ciorescu Lilia în beneficiul lui Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova, Diana Todorova cheltuielile de judecată în mărime de 11 200 lei. A fost obligată Ecaterina Țîcu, Cristina Palii, Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu să nu creeze obstacole lui Alexandru Leca în reconstrucția apartamentului nr. 4 din str. xxxxx, mun. Chișinău. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Ecaterina Țîcu împotriva lui Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și cererile depuse de Constantin Ciorescu, Lilia Ciorescu, Cristina Palii

împotriva lui Alexandru Leca cu privire la anularea sechestrului, ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 19 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-au admis cererile de apel declarate de Lilia Ciorescu, Ecaterina Țîcu, Cristina Palii și cererea de alăturare la apel depusă de Constantin Ciorescu, s-a casat hotărârea din 15 august 2014 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău în partea admiterii cererilor de chemare în judecată depuse de Alexandru Leca, Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova, Diana Todorova și în această parte s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acestor acțiuni. S-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Visterniceanu (Todorova). În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută. A fost anulat sechestrul aplicat prin încheierea din 10 septembrie 2008 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău asupra apartamentelor nr. 3 și 5 din str. xxxxx, mun. Chișinău.

Prin decizia din 27 aprilie 2016 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, s-au admis recursurile declarate de Alexandru Leca, Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova, s-a casat decizia din 19 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 5 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel declarate de Lilia Ciorescu, Ecaterina Țîcu, Cristina Palii și cererea de alăturare la apel a lui Constantin Ciorescu și a fost menținută hotărârea din 15 august 2014 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău.

Prin încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de către Lilia Ciorescu, Constantin Ciorescu, Ecaterina Țîcu și Cristina Palii, au fost considerate inadmisibile.

La 2 ianuarie 2019 Cristina Palii a depus cerere de revizuire la încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Revizuenta a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 17 ianuarie 2019 Constantin Ciorescu a depus cerere de revizuire la încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire, la fel, s-au invocat prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Revizuentul a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție și rejudecarea cauzei.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de revizuire depuse de Cristina Palii și Constantin Ciorescu, urmează a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În cazul prevederilor art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

La caz, se constată că prin încheierea din 31 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită, au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de către Lilia Ciorescu, Constantin Ciorescu, Ecaterina Țicu și Cristina Palii.

În acest sens, este de menționat că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nicio referire cu privire la fondul recursului.

Prin prisma celor relatate, este de menționat că prin încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța nu s-a pronunțat asupra fondului, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, și prin urmare, nu este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire depuse de Cristina Palii și Constantin Ciorescu.

Or, hotărârea din 15 august 2014 a Judecătoriei Centru municipiul Chișinău, fiind contestată cu apel, a fost menținută prin decizia din 5 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În această ordine, Colegiul conchide că cererile de revizuire depuse de Cristina Palii și Constantin Ciorescu împotriva încheierii din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinse ca fiind depuse împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire, ceea ce nu exclude posibilitatea revizuenților de a depune cererile de revizuire conform competenței.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

cererile de revizuire depuse de Cristina Palii și Constantin Ciorescu împotriva încheierii din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că actul de dispoziție judecătoresc nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Cristina Palii și Constantin Ciorescu împotriva încheierii din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Leca împotriva lui Constantin Ciorescu, Lilia Ciorescu, Cristina Palii, Ecaterina Țîcu, intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în folosirea și reconstruirea apartamentului, demolarea construcțiilor neautorizate, anularea proceselor-verbale de recepție finală și a înregistrării efectuate în baza acestora, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cererea de chemare în judecată depusă de Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova împotriva Ecaterinei Țîcu, Gheorghe Țîcu, Constantin Ciorescu, Lilia Ciorescu, intervenienți accesorii Pretura sectorului Centru municipiul Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Igor Ceban cu privire la demolarea construcției neautorizate, anularea procesului-verbal de recepție finală, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, restabilirea construcției și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cererile de chemare în judecată depuse de Constantin Ciorescu, Lilia Ciorescu și Cristina Palii împotriva lui Alexandru Leca cu privire la anularea încheierii de aplicare a sechestrului, cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Visterniceanu (Todorova) împotriva Consiliului municipal Chișinău, Ecaterina Țîcu, Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău cu privire la repunerea în termen, recunoașterea ilegalității refuzului și contestarea actului administrativ, cererea reconvențională depusă de Ecaterina Țîcu împotriva lui Ilia Todorov, Tamara Todorova, Svetlana Visterniceanu (Todorova), Elena Todorova și Diana Todorova cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva