

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Fălești (jud. I. Ghizdari)

Instanța de ape: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea municipală „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe Fălești”, reprezentată de Vasile Bagrin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de notarul public Iurie Șoldan împotriva Consiliului local Fălești și Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești, intervenient Întreprinderea municipală „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe Fălești” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a încetat procedura de apel la cererea de apel depusă de către Anatol Antonciuc, în interesele Comisie de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în orașul Fălești, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

constată:

La data de 20 februarie 2017, Iurie Șoldan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Fălești și Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând anularea Deciziei Consiliului local Fălești nr. 08/06 din 26 decembrie 2016 și obligarea Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești să examineze cererea cu privire la privatizarea încăperii nelocuibile amplasată pe str. Moldovei, 8, or. Fălești, fără acordul scris al Consiliului local Fălești.

Prin încheierea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe Fălești” (f.d. 65).

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, acțiunea depusă de notarul public Iurie Șoldan a fost admisă, a fost anulată Decizia Consiliului orașenesc Fălești nr. 08/06 din 26 decembrie 2016, a fost anulată hotărârea Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești din 06 iulie 2017, a fost recunoscut ilegal refuzul Comisiei de privatizare a

încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești de a admite cererea notarului public Iurie Șoldan cu privire la privatizarea încăperii nelocuibile cu suprafața de 29,6 m.p. din clădirea amplasată pe str. Moldovei, 8, în or. Fălești, și a fost obligată Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești să emită/adopte decizia de vânzare notarului public Iurie Șoldan încăperea nelocuibilă dată în locațiune, cu suprafața de 29,6 m.p., din clădirea amplasată pe str. Moldovei, 8, or. Fălești (f.d. 115, 126-133).

La data de 26 decembrie 2017, Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești, reprezentată de Anatol Antonciuc, a declarat apel împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoria Bălți, sediul Fălești (f.d.125).

La data de 08 mai 2018, Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești, reprezentată de Anatol Antonciuc a depus în cadrul ședinței de judecată cerere prin care și-a retras apelul declarat împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoria Bălți, sediul Fălești, și a solicitat încetarea procedurii de apel (f.d. 188, 189).

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea de retragere a apelului declarat de Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești, reprezentată de Anatol Antonciuc și s-a încetat procedura de apel în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de notarul public Iurie Șoldan împotriva Consiliului local Fălești și Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești, intervenient accesoriu ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe Fălești” cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 191-201).

La data de 14 iunie 2018, ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe Fălești”, reprezentată de Vasile Bagrin, a depus prin intermediul poștei cerere de recurs împotriva încheierii din 08 mai 2018 a Curții de Apel Bălți (f.d.216-217, 218).

La 18 iunie 2018, Consiliul local Fălești, reprezentat de Vasile Bagrin, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 mai 2018 a Curții de Apel Bălți (f.d.207-208).

Prin decizia din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de Consiliul local Fălești și ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe Fălești”, a fost casată încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Bălți și restituită cauza la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată pentru rejudecarea chestiunii cu privire la retragerea apelului și încetarea procedurii în apel (f.d. 232-237, Vol. I).

Prin încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost încetată procedura de apel, intentată la cererea de apel depusă de Anatol Antonciuc în interesele Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile dat în locațiune în or. Fălești, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 17 ianuarie 2019, ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe Fălești”, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre examinare.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel în mod eronat a ajuns la concluzia de încetarea a procedurii de apel.

A menționat că Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile dat în locațiune în or. Fălești nu este o persoană juridică, nu are ștampilă și conturi în bancă, este instituită de către Consiliul local Fălești, care l-a și împuternicit legal pe Anatol Antonciuc să reprezinte interesele consiliului orașenesc în instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 20 decembrie 2018.

Recurentul ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe Fălești” a recepționat încheierea contestată la data de 09 ianuarie 2019.

Astfel, recursul, declarat la data de 17 ianuarie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 360 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesele apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Totodată, conform art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Art. 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Din suportul prezent la materialele pricinii rezultă că la 26 decembrie 2017 Anatol Antonciuc în interesele Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești a declarat apel împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoria Bălți, sediul Fălești, iar prin cererea din 08 mai 2018 a solicitat încetarea procedurii în apel în legătură cu retragerea cererii de apel (f.d. 188, vol.I).

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea de retragere a apelului declarat de Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești, reprezentată de Anatol Antonciuc, și s-a încetat procedura de apel în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de notarul public Iurie Șoldan împotriva Consiliului local Fălești și Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești, intervenient accesoriu ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe Fălești” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin decizia din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de Consiliul local Fălești și ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe Fălești”, a fost casată încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Bălți și restituită cauza la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată pentru rejudecarea chestiunii cu privire la retragerea apelului și încetarea procedurii în apel.

Urmare, prin încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost încetată procedura de apel, intentată la cererea de apel depusă de Anatol Antonciuc în interesele Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile dat în locațiune în or. Fălești, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 374 alin. (4) lit. b) Cod de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Aici se va remarca că drept motiv instanța de apel a reținut faptul că Anatol Antonciuc depunând și semnând apelul din numele Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești, nu a prezentat și împuternicirile sale în acest sens, întocmite în corespundere cu prevederile legale.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către de către Anatol Antonciuc în interesele Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești în lipsa împuternicirilor legale este justificată.

Astfel, materialele dosarului denotă că la momentul depunerii cererii de apel – 26 decembrie 2017, Anatol Antonciuc nu deținea împuterniciri de reprezentare a Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești, procurile anexate nr. 471 din 03 iulie 2017 și nr. 24 din 15 ianuarie 2018 fiind imprimare pe file cu antetul Primăriei or. Fălești și semnate de către secretarul Consiliului local Fălești.

Nu constituie temei de admitere a recursului afirmația recurentului ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe Fălești” cu referire la faptul că Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești nu este persoană juridică, nu are ștampilă și conturi în bancă, este constituită de Consiliul local Fălești care l-a și împuternicit pe Anatol Antonciuc să reprezinte interesele Consiliului orășenesc în instanță, deoarece susținerile în acest sens contravin prevederilor art. 75 alin. (2) CPC care direct indică că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte

acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În această ordine de idei sunt lipsite de sens și alte critice aduse în susținerea cererii de recurs, or cele constatate indică direct la abuzul Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești în drepturile sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirii actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

În aceste condiții, admiterea spre examinare a apelului depus de către Anatol Antonciuc, în interesele Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești, împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoria Bălți, sediul Fălești, ca fiind depus de o persoană care nu este împuternicită în conformitate cu legislația în vigoare, ar duce inevitabil la violarea art.6 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea municipală „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe Fălești”.

Se menține încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de notarul public Iurie Șoldan împotriva Consiliului local Fălești și Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești, intervenient Întreprinderea municipală „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe Fălești” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Fălești (jud. I. Ghizdari)

Instanța de ape: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de Consiliul local Fălești, reprezentat de Vasile Bagrin, și Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, reprezentată de Anatol Antonciuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de notarul public Iurie Șoldan împotriva Consiliului local Fălești și Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești, intervenient Întreprinderea municipală „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe Fălești” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a încetat procedura de apel la cererea de apel depusă de către Anatol Antonciuc, în interesele Comisie de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în orașul Fălești, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

constată:

La data de 20 februarie 2017, Iurie Șoldan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Fălești și Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând anularea Deciziei Consiliului local Fălești nr. 08/06 din 26 decembrie 2016 și obligarea Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești să examineze cererea cu privire la privatizarea încăperii nelocuibile amplasată pe str. Moldovei, 8, or. Fălești, fără acordul scris al Consiliului local Fălești.

Prin încheierea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe Fălești” (f.d. 65).

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, acțiunea depusă de notarul public Iurie Șoldan a fost admisă, a fost anulată Decizia Consiliului orașenesc Fălești nr. 08/06 din 26 decembrie 2016, a fost anulată

hotărârea Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești din 06 iulie 2017, a fost recunoscut ilegal refuzul Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești de a admite cererea notarului public Iurie Șoldan cu privire la privatizarea încăperii nelocuibile cu suprafața de 29,6 m.p. din clădirea amplasată pe str. Moldovei, 8, în or. Fălești, și a fost obligată Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești să emită/adopte decizia de vânzare notarului public Iurie Șoldan încăperea nelocuibilă dată în locațiune, cu suprafața de 29,6 m.p., din clădirea amplasată pe str. Moldovei, 8, or. Fălești (f.d. 115, 126-133).

La data de 26 decembrie 2017, Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești, reprezentată de Anatol Antonciuc, a declarat apel împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești (f.d.125).

La data de 08 mai 2018, Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești, reprezentată de Anatol Antonciuc a depus în cadrul ședinței de judecată cerere prin care și-a retras apelul declarat împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, și a solicitat încetarea procedurii de apel (f.d. 188, 189).

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea de retragere a apelului declarat de Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești, reprezentată de Anatol Antonciuc și s-a încetat procedura de apel în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de notarul public Iurie Șoldan împotriva Consiliului local Fălești și Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești, intervenient accesoriu ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe Fălești” cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 191-201).

La data de 14 iunie 2018, ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe Fălești”, reprezentată de Vasile Bagrin, a depus prin intermediul poștei cerere de recurs împotriva încheierii din 08 mai 2018 a Curții de Apel Bălți (f.d.216-217, 218).

La 18 iunie 2018, Consiliul local Fălești, reprezentat de Vasile Bagrin, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 mai 2018 a Curții de Apel Bălți (f.d.207-208).

Prin decizia din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de Consiliul local Fălești și ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe Fălești”, a fost casată încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Bălți și restituită cauza la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată pentru rejudecarea chestiunii cu privire la retragerea apelului și încetarea procedurii în apel (f.d. 232-237, Vol. I).

Prin încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost încetată procedura de apel, intentată la cererea de apel depusă de Anatol Antonciuc în interesele Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile dat în locațiune în or. Fălești, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 17 ianuarie 2019, Consiliul orașenesc Fălești, reprezentat de Vasile Bagrin, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel

Bălți, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre examinare.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel în mod eronat a ajuns la concluzia de încetarea a procedurii de apel.

A menționat că Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile dat în locațiune în or. Fălești nu este o persoană juridică, nu are ștampilă și conturi în bancă, este instituită de către Consiliul local Fălești, care l-a și împuternicit legal pe Anatol Antonciuc să reprezinte interesele consiliului orășenesc în instanța de judecată.

La data de 21 ianuarie 2019, Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune or. Fălești, reprezentat de Anatol Antonciuc, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 20 decembrie 2018.

Recurenții Consiliul orășenesc Fălești și Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune or. Fălești, au recepționat încheierea contestată la data de 09 ianuarie 2019 și respectiv 10 ianuarie 2019.

Astfel, recursurile, declarate la data de 17 ianuarie 2019 și 21 ianuarie 2019, sunt în termen.

La data de 08 februarie 2019 Iurie Șoldan a depus referință împotriva recursului declarat de Consiliul orășenesc Fălești, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți ca fiind legală și întemeiată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Consiliul orășenesc Fălești, reprezentat de Vasile Bagrin și Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune or. Fălești, reprezentată de Anatol Antonciuc, împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți urmează a fi restituite, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a încetat procedura de apel, intentată la cererea de apel depusă de Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, pe motiv că apelul a fost declarat de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Reprezentantul Consiliului orășenesc Fălești – Vasile Bagrin a declarat recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, pe care și la semnat.

Colegiul notează că la materialele cauzei lipsește un act ce ar demonstra că Vasile Bagrin, reprezentant al Consiliului orășenesc Fălești, are împuterniciri de a contesta cu recurs încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Colegiul indică că împuternicirile de reprezentare în instanța de judecată urmează a fi înserate într-un act ce ar confirma acordarea reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, inclusiv de a contesta actul de dispoziție emis de instanța de judecată.

Or, în lipsa acestor împuterniciri, Vasile Bagrin este lipsit de dreptul de a exercita anumite acțiuni din numele reprezentatului, în condițiile când acest drept nu i-a fost acordat de către Consiliul orășenesc Fălești.

În conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1), lit. a) Cod Civil valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Colegiul reține că procura, prin care Consiliul local Fălești îl împuternicește pe Vasile Bagrin de a-i apăra interesele acestuia, a fost eliberată la data de 28 iunie 2018, valabilă până la data de 31 decembrie 2018.

Prin urmare, reprezentantul Vasile Bagrin nu are împuterniciri valabile de a reprezenta interesele Consiliului local Fălești în instanța de recurs, ori procura în baza căreia a primit împuterniciri a expirat la 31 decembrie 2018, iar alte împuterniciri valabile nu a prezentat instanței de recurs.

În contextul celor menționate, Colegiul precizează că la materialele dosarului lipsește actul de confirmare a împuternicirilor – procura ce ar acorda dreptul lui Vasile Bagrin de a reprezenta interesele Consiliului orășenesc Fălești în instanța de judecată, inclusiv și de a contesta cu recurs încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Deci, împuternicirile reprezentantului trebuie să fie formulate în procură sau în contract, întocmite în condițiile legii, pentru a-i acorda dreptul de a efectua toate actele legate de reprezentarea în instanța de judecată, iar în lipsa unui astfel de act, reprezentantul este lipsit de dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, în sensul art. 81 Cod de procedură civilă.

În contextul dat, pornind de la faptul că Vasile Bagrin la declararea și semnarea recursului împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a acționat în interesele Consiliului orășenesc Fălești în lipsa unui act de confirmare a

împuternicirilor, Colegiul consideră că cererea de recurs depusă de Vasile Bagrin, urmează a fi restituită din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Totodată, urmează a fi restituit și recursul declarat de Anatol Antonciuc, în interesele Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Aderent, dispozițiile art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă statuează că, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Instanța de recurs reține că, în speță, dreptul de a ataca în ordine de recurs încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost valorificat de către Anatol Antonciuc în numele Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în discordanță cu regulile și cerințele prestabilite de Codul de procedură civilă față de instituția reprezentării persoanei juridice de către angajații acesteia.

La caz, sensul art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă evocă clar și exhaustiv că, întru acceptarea angajaților persoanei juridice în calitate de reprezentanți ai acesteia în cadrul unui proces civil, urmează a fi demonstrată existența raporturilor de muncă între aceștia. Or, în cadrul unui proces civil pot fi admiși ca reprezentanți ai persoanei juridice doar angajații împuterniciți ai acesteia, care confirmă împuternicirile sale prin documentele prezentate în judecată ce atestă atât funcția sa în cadrul persoanei juridice, cât și drepturile speciale care le poate exercita în numele reprezentatului.

Prin urmare, odată cu exercitarea unui drept procesual în numele Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, Anatol Antonciuc are obligația pozitivă de a prezenta în judecată atât procura întocmită în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, cât și documentele ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu în cadrul Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune și, respectiv, posibilitatea de a acorda asistență juridică angajatorului în temeiul art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Însă, în urma studierii documentelor anexate la cererea de recurs, precum și a înscrisurilor prezente la materialele cauzei civile, se constată în afară oricărui dubiu rezonabil că Anatol Antonciuc nu a prezentat înscrisuri care i-ar permite în sensul art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă de a apărea în fața instanțelor de judecată ca reprezentant al Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune.

În cumulul circumstanțelor constatate și expuse supra, Colegiul conchide că, în speță, calea de atac în ordine de recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți demarată de către reprezentantul Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, Anatol Antonciuc, a fost exercitată de o persoană care nu a demonstrat că este în drept să declare recurs.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că, în speță, împuternicirile reprezentanților Consiliului local Fălești și Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești au fost acordate într-un mod defectuos și nu întrunesc toate elementele de valabilitate. Drept consecință, reprezentanții Vasile

Bagrin și Anatol Antonciuc nu poate fi acceptați ca reprezentant ai recurenților Consiliului local Fălești și Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești.

Din considerentele menționate și având în vedere că reprezentanții Vasile Bagrin, fără a avea împuterniciri valabile de a exercita în numele Consiliului local Fălești, iar și Anatol Antonciuc în numele Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești dreptul de a ataca încheierea instanței de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursurilor.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursurile declarate de Consiliul local Fălești, reprezentat de Vasile Bagrin, și Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, reprezentată de Anatol Antonciuc, împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de notarul public Iurie Șoldan împotriva Consiliului local Fălești și Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune în or. Fălești, intervenient Întreprinderea municipală „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale și de Locuințe Fălești” cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru