

Dosarul nr. 2r-100/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești (jud. M. Juganari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Constantin și Elena”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni
„Constantin și Elena” împotriva lui Timofei Sandu, Ion Ceban, Denis Chircu, Ghenadie
Goncearuc, Ion Hariton, Petru Ionescu, Ion Luță, Eduard Stîngaci și Liliei Toma cu
privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost suspendat procesul,

c o n s t a t ă

La data de 19 ianuarie 2017, SA „Constantin și Elena” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Timofei Sandu, Ion Ceban, Denis Chircu, Ghenadie Goncearuc,
Ion Hariton, Petru Ionescu, Ion Luță, Eduard Stîngaci și Liliei Toma cu privire la
încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 16 februarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni acțiunea
depusă de SA „Constantin și Elena” a fost admisă. S-a încasat în beneficiul SA
„Constantin și Elena” de la Timofei Sandu suma de 10213 lei cu titlu de datorie, suma de
306,41 de lei cu titlu de taxa de stat și suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli pentru
citarea publică; s-a încasat de la Ion Ceban suma de 7383, 01 lei cu titlu de datorie și
suma de 221,49 de lei cu titlu de taxa de stat; s-a încasat de la Denis Chicu suma de
2904,74 de lei cu titlu de datorie, suma de 87,14 lei cu titlu de taxa de stat și suma de 100
de lei cu titlu de cheltuieli de citare publică; s-a încasat de la Ghenadie Goncearuc suma
de 7970,11 lei cu titlu de datorie și suma de 239 de lei cu titlu de taxa de stat; s-a încasat
de la Ion Hariton suma de 7286,17 lei cu titlu de datorie și suma de 218 lei cu titlu de
taxa de stat; s-a încasat de la Petru Ionașcu suma de 18412,81 de lei cu titlu de datorie,
suma de 552,38 de lei cu titlu de taxa de stat și suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli
pentru citarea publică; s-a încasat de la Ion Luță suma de 4260 ,69 de lei cu titlu de
datorie și suma de 127,83 de lei cu titlu de taxa de stat; s-a încasat de la Eduard Stîngaci
suma de 1695,15 lei cu titlu de datorie, suma de 50,85 de lei cu titlu de taxa de stat și
suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli pentru citare publică; s-a încasat de la Lilia Toma
suma de 4715,45 de lei cu titlu de datorie, a dumei de 141,45 de lei cu titlu de taxa de

stat și suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică; s-a dispus restituirea SA „Constantin și Elena” de la bugetul de stat taxa de stat în sumă de 519,08 lei achitată în plus.

La data de 19 martie 2018 Ghenadie Goncearuc a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 16 februarie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni.

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel a fost acceptată spre examinare și intentată procedura în apel.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a solicitat Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat de a desemna intimaților Timofei Sandu, Ion Ceban, Petru Ionașcu și Liliei Toma avocat/ți pentru a asigura asistență juridică și a reprezenta drepturile și interesele intimaților în instanța de apel, din motiv că instanța nu cunoaște locul aflării lor.

La data de 20 noiembrie 2018 Agenției Servicii Publice a informat instanța de apel că Lilia Toma a fost radiată din evidența populației pe motivul decesului.

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost suspendat procesul civil la cererea de apel depusă de Ghenadie Goncearuc împotriva hotărârii din 16 februarie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Constantin și Elena” împotriva lui Timofei Sandu, Ion Ceban, Denis Chircu, Ghenadie Goncearuc, Ion Hariton, Petru Ionescu, Ion Luță, Eduard Stîngaci și Liliei Toma cu privire la încasarea datoriei, până determinarea moștenitorului sau desemnarea persoanei împuternicite să acționeze din numele masei succesoriale rămase după decesul părții ieșite din proces ca urmare a decesului.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 260 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că prin informația din 20 noiembrie 2018 prezentată de Agenția servicii Publice, la interpelarea instanței de apel, s-a constatat că Lilia Toma a fost radiată din evidența populației, pe motivul decesului.

La data de 16 ianuarie 2019, SA „Constantin și Elena” a depus recurs împotriva încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea suspendării procesului în privința celorlalți intimați.

În motivarea recursului SA „Constantin și Elena” a invocat că instanța de apel eronat a respins cerința recurentei de a suspenda procesul doar în privința decedatei Lilia Toma, iar în privința restului intimaților de a continua procesul, deoarece reieșind din prevederile art. 62 alin. (1) lit. a) și b) CPC, rezultă că reclamantul are dreptul a intenta acțiunea în instanța de judecată de la domiciliul sau locul aflării unuia din pârâți, la alegerea reclamantului, nu numai în cazul când coparticiparea pârâților este obligatorie, dar și când este facultativ, când părțile pot participa în proces independent față de ceilalți copârâți.

A afirmat că scopul înlăptuirii justiției în cauzele civile este de a examina pricinile în termen rezonabil respectând drepturile părților la un proces echitabil și fără a îngreuna accesul liber la justiție.

Astfel, instanța de apel urma să suspende procesul doar în privința decedatei Lilia Toma pentru a nu încălca dreptul reclamantei la examinarea cauzei în termen rezonabil.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 13 decembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat de către SA „Constantin și Elena” la 15 ianuarie 2019, se consideră în termen.

La data de 23 ianuarie 2019, în adresa intimațiilor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SA „Constantin și Elena”, cu înștiințarea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedura respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la suspendarea procesului – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul decesului sau reorganizării părții în proces ori a intervenientului principal dacă raportul juridic litigios permite succesiunea în drepturi.

În conformitate cu prevederile art. 262 lit. a) Cod de procedură civilă, procesul se suspendă până la determinarea succesorului în drepturi al persoanei ieșite din proces – în cazurile prevăzute la art.260 lit. a);

Pornind de la prevederile normelor legale evocate supra, Colegiul reține că instanța de judecată este obligată să suspende procesul, în cazul cumulării a două condiții – decesul părții în proces și raportul juridic litigios să permită succesiunea în drepturi.

La caz, instanța de recurs constată că aceste două condiții au fost întrunite, respectiv, instanța de apel corect a dispus suspendarea procesului până la determinarea succesorului în drepturi al persoanei decedate.

Or, raportul juridic litigios, în speță încasarea datoriei, permit succesiunea în drepturi.

Referitor la afirmația recurenteii privind separarea procedurii și continuarea examinării pricinii la cererea de apel declarată de Ghenadie Goncearuc, cum și lipsa necesității suspendării procesului în privința Liliei Toma, deoarece aceasta nu a declarat apel, Colegiul o apreciază ca fiind lipsită de consistență, or, legislația nu permite separarea pretențiilor și pricinilor în procedura apelului, cauza urmând a fi examinată în modul în care a parvenit.

În această ordine de idei, Colegiul apreciază critic afirmația recurenteii cum că instanța de apel tergiversează ilegal examinarea pricinii, deoarece suspendarea examinării cauzei în cazul decesului părții, este o obligație a instanței de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurentă sunt doar declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Constantin și Elena”.

Se menține încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Constantin și Elena” împotriva lui Timofei Sandu, Ion Ceban, Denis Chircu, Ghenadie Goncearuc, Ion Hariton, Petru Ionescu, Ion Luță, Eduard Stîngaci și Lilei Toma cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru