

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: N. Șova)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

## Î N C H E I E R E

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Defoil” în proces de insolvabilitate,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Cernov împotriva lui Tudor Mitei și Societății cu Răspundere Limitată „Defoil” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Defoil” în proces de insolvabilitate

c o n s t a t ă :

La 12 septembrie 2017, Valeriu Cernov, reprezentat de avocatul Cristina Doga, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Mitei și SRL „Defoil” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Cernov; s-a încasat în mod solidar de la Tudor Mitei și SRL „Defoil” în beneficiul lui Valeriu Cernov suma de 15 000 de euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării, cu titlu de datorie; s-a încasat în mod solidar de la Tudor Mitei și SRL „Defoil” în beneficiul lui Valeriu Cernov suma de 5 382,33 de euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada de la 16 decembrie 2015 până la 12 septembrie 2017; s-a încasat în mod solidar de la Tudor Mitei și SRL „Defoil” în beneficiul lui Valeriu Cernov suma 5 155 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată; s-a încasat în mod solidar de la Tudor Mitei și SRL „Defoil” în beneficiul statului 7 745,90 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 24 noiembrie 2017, SRL „Defoil” în proces de insolvabilitate a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Defoil” în proces de insolvabilitate; s-a acordat apelantului termen până la 30 ianuarie 2018, pentru lichidarea neajunsurilor și

anume pentru prezentarea apelului motivat; s-a explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile, apelul va fi restituit.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Defoil” în proces de insolvență din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 12 decembrie 2017.

La 03 decembrie 2018, SRL „Defoil” în proces de insolvență a declarat recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Reprezentantul SRL „Defoil” în proces de insolvență, Administratorul autorizat Dumitru Cucu, în motivarea recursului a menționat că nu este de acord cu încheierea contestată și a solicitat casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudicare.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 30 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel. Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul prezent la materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Defoil” în proces de insolvență din motivul neînlăturării în termen a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 12 decembrie 2017.

Din procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 30 ianuarie 2018, rezultă că Administratorul autorizat a SRL „Defoil” în proces de insolvență nu a fost prezent la pronunțarea încheierii contestate (f.d. 51-52).

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 2988, copia încheierii din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurentului la data de 22 februarie 2018 (f.d. 57), însă lipsesc date cu privire la recepționarea de către recurent a încheierii în cauză.

De asemenea, Colegiul reține că la data de 22 februarie 2018, încheierea din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe pagina web a instanței.

Așadar, la 03 decembrie 2018, SRL „Defoil” în proces de insolvență, reprezentată de Administratorul autorizat Dumitru Cucu, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La caz, Colegiul constată că recurentul a depus cerere de recurs cu încălcarea termenului de 15 zile prevăzut expres de lege în acest sens, or recursul a fost declarat peste mai mult de 10 luni de la pronunțarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că într-adevăr, la materialele cauzei nu se conțin date referitor la recepționarea de către SRL „Defoil” în proces de insolvență a încheierii din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, însă recurentul a recepționat încheierea din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care i-a fost acordat termen până la 30 ianuarie 2018 pentru a înlătura neajunsurile, fapt ce denotă că a cunoscut despre data examinării cauzei.

Mai mult ca atât, la data de 22 februarie 2018, încheierea din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe pagina web a instanței de apel.

Totodată, instanța de recurs reține că recurentul, în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că recurentul nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului și nu a prezentat probe ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs reține că lipsa unor acțiuni concrete de a afla soarta dosarului, demonstrează că recurentul nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil de a lua cunoștință cu actele adoptate în cadrul cauzei respective.

În acest sens, se reține și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

La caz, se vor reține și prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Bună-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu

certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Defoil” în proces de insolabilitate urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Relevantă în acest sens este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Totodată, Curtea a subliniat că un motiv pentru reînnoirea termenului ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, această posibilitate nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere că SRL „Defoil” în proces de insolabilitate a declarat recurs peste termenul legal și nu a solicitat repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de restituire a recursului ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Defoil” în proces de insolabilitate, împotriva încheierii din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat