

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Arhip)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malii)

## Î N C H E I E R E

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Evgheni Gubceac,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Evgheni Gubceac  
împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto cu privire la anularea  
sanctiunii disciplinare, anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea  
salariului pentru absență forțată de la locul de muncă, înlăturarea impedimentelor  
de acces în birou și a îndeplinirii obligațiilor de serviciu, încasarea prejudiciului  
material și moral,

împotriva deciziei din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respins apelul declarat de Evgheni Gubceac și a fost menținută hotărârea din  
02 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

### c o n s t a t ă :

La 11 noiembrie 2016, Evgheni Gubceac a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto cu privire la  
anularea sancțiunii disciplinare, anularea dispoziției, restabilirea în funcție,  
încasarea salariului pentru absență forțată de la locul de muncă, înlăturarea  
impedimentelor de acces în birou și a îndeplinirii obligațiilor de serviciu,  
încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea din 30 iunie 2016 a Adunării  
generale a Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto a fost numit în funcția  
de secretar general.

Ulterior, consiliul Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto a  
confirmat și aprobat desemnarea acestuia în bază de contract în funcția respectivă.

Evgheni Gubceac a susținut că, deși, până la adresarea în instanță nu exista o  
hotărâre a Adunării generale sau a Consiliului Asociației Internaționale a  
Transportatorilor Auto de revocare sau de eliberare din funcție, la data de 19  
august 2016, Grigore Bernavschi, ex-președinte a Asociației Internaționale a  
Transportatorilor Auto, i-a adus la cunoștință dispoziția din 15 august 2016, prin  
care a fost eliberat din funcție.

Reclamantul a reiterat că la data de 19 august 2016 a fost înlăturat cu forța de  
la locul de muncă, iar după aceasta a fost informat și despre încetarea achitării  
plăților salariale, ulterior făcând cunoștință cu dispoziția din 15 august 2016 emisă  
de președintele Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto (fără număr),

prin care în privința sa a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de concediere. Tot din conținutul acestui act a aflat că la data de 12 august 2016, de către același președinte, în privința sa, a mai fost emisă și o dispoziție privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare aspră.

A considerat că ambele acte de sancționare sunt ilegale și lovite de nulitate absolută în temeiul art. 220 alin. (1) Cod civil, deoarece președintele asociației nu dispune de competență în numirea secretarului general, respectiv îi lipsește și dreptul de a aplica sancțiuni disciplinare, de a anula sau bloca dreptul de semnătură la bancă, mai mult, conform statutului Asociației, aceste aspecte sunt soluționate prin hotărârea Adunării Generale și/ sau a Consiliului Asociației.

Reclamantul a invocat că prin dispozițiile ilegale emise de președintele Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, urmare a privării de dreptul la muncă și neachitarea salariului, i-a fost creat un prejudiciu material în mărime de 123 200 de lei, iar pentru contestarea actelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare în instanța de judecată a suportat și un prejudiciu material în sumă de 30 800 de lei, precum și prejudiciul moral în sumă de 500000 de lei.

Evgheni Gubceac a solicitat anularea dispoziției nr. 13 din 12 august 2016 emise de președintele Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto cu privire la aplicarea în privința sa a sancțiunilor disciplinare sub formă de muștrare aspră; anularea dispoziției din 15 august 2016 emise de președintele Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto cu privire la aplicarea în privința sa a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere din funcția de Secretar general al Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, inclusiv a dreptului de semnătură la băncile de deservire a asociației; înlăturarea impedimentelor legate de lipsirea accesului în sediul Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto și a posibilității îndeplinirii obligațiilor de serviciu în calitatea sa de Secretar general al Asociației; încasarea sumei de 123200 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat pentru absența forțată de la locul de muncă; încasarea sumei de 30800 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat prin contestarea actelor în instanța de judecată precum și încasarea sumei de 500000 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 02 februarie 2018 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost respinsă integral, ca fiind nefondată, acțiunea înaintată de Evgheni Gubceac împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto cu privire la anularea sancțiunii disciplinare, anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, înlăturarea impedimentelor de acces în birou și a îndeplinirii obligațiilor de serviciu, repararea prejudiciului material și moral.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 13 februarie 2018, Evgheni Gubceac a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Evgheni Gubceac și a fost menținută hotărârea din 02 februarie 2018 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 08 decembrie 2018, Evgheni Gubceac a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiate și ilegale hotărârile instanțelor de judecată, deoarece instanțele au examinat superficial cauza, fără a reține spre examinare argumentele și probele prezentate în susținerea poziției, precum și a aplicat și interpretat eronat normele de drept material, aplicabile speței.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

Examinând admisibilitatea recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 03 octombrie 2018.

La data de 05 noiembrie 2018 decizia din 03 octombrie 2018 emisă de Curtea de Apel Chișinău a fost publicată pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată”.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la data de 02 noiembrie 2018 decizia integrală a instanței de apel a fost expediată participanților la proces (f.d. 180, Vol. II).

Astfel, recursul, declarat la data de 08 decembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Evgheni Gubceac, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Evgheni Gubceac, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Evgheni Gubceac.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Evgheni Gubceac.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat