

Dosarul nr. 2r-111/19

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (E. Buzu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Rotari Serghei,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Econom” împotriva lui Rotari Serghei cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională depusă de Rotari Serghei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Auto Econom” cu privire la repararea prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii din 01 noiembrie 2018 și încheierii din 22 noiembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău

c o n s t a ț ă :

La 29 mai 2017 SRL „Auto Econom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rotari Serghei cu privire la încasarea datoriei.

La 13 octombrie 2017 Rotari Serghei a depus cerere reconvențională împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Auto Econom” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 11 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul central acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost respinse.

La 21 septembrie 2018 Rotari Serghei a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de Rotari Serghei, apelantului fiindu-i acordat termen până la 19 noiembrie 2018 pentru prezentarea apelului motivat în limba de stat și achitarea taxei de stat în sumă de 112,50 de lei.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de Rotari Serghei a fost restituit ca nemotivat și ca netimbrat.

La 26 decembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Rotari Serghei a declarat recurs împotriva încheierii din 01 noiembrie 2018 și încheierii din 22 noiembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că nu a fost informat despre încheierea de a nu da curs, iar la materialele cauzei nu există careva înscris care să confirme comunicarea acesteia în adresa sa.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform materialelor dosarului se atestă că la data de 10 decembrie 2018 Rotari Serghei a făcut cunoștință cu materialele dosarului, precum și cu încheierea din 22 noiembrie 2018. Prin urmare, termenul limită pentru depunerea recursului a expirat la data de 25 decembrie 2018. Însă, luând în considerare că aceasta a fost o zi nelucrătoare, ultima zi a termenului se consideră următoarea zi -26 decembrie 2018. Conform ștampilei aplicate pe plicul de corespondență, se atestă că la data de 26 decembrie 2018 recursul a fost predat la oficiul poștal, astfel actul de procedură de depunere a recursului se consideră îndeplinit în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 22 noiembrie 2018 și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii apelului, iar încheierea din 01 noiembrie 2018 urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 368 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Instanța de recurs constată că contrar prevederilor art. 364 și art. 365 Cod de procedură civilă, la depunerea apelului apelantul nu a achitat taxa de stat și nu a prezentat apelul motivat.

Din aceste considerente, instanța de apel just nu a dat curs apelului cu acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, fapt ce impune situația menținerii încheierii de a nu da curs din 01 noiembrie 2018.

Cu referire la încheierea din 22 noiembrie 2018 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

După cum atestă actele cauzei, prin încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de Rotari Serghei, apelantului fiindu-i acordat termen până la 19 noiembrie 2018 pentru prezentarea apelului motivat în limba de stat și achitarea taxei de stat în sumă de 112,50 de lei.

Din considerentele că apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel din încheierea de a nu da curs, prin încheierea din 22 noiembrie 2018 Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de Rotari Serghei.

Instanța de recurs consideră că concluziile instanței de apel de restituire a apelului sunt contrare normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Colegiul a stabilit că la data de 05 noiembrie 2018, la adresa electronică a avocatului Burlaca Ștefan, care a reprezentat interesele lui Rotari Serghei în prima instanță, a fost expediată încheierea de a nu da curs apelului.

Astfel, instanța de apel a considerat ca fiind respectat modul de înștiințare prevăzut de art. 100 alin. (1) și alin. (1¹) Cod de procedură civilă și respectiv a apreciat ca fiind recepționată de către apelant încheierea de a nu da curs apelului expediată la adresa electronică a avocatului Burlaca Ștefan.

Instanța de recurs apreciază ca fiind eronate deducțiile instanței de apel, precum că expedierea corespondenței către avocatul apelantului prin email ar reprezenta și confirmarea recepționării acesteia, în condițiile în care legea expres prevede că actele de procedură se comunică participanților la proces la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată. Materialele dosarului nu atestă date referitor la adresa de email a lui Rotari Serghei, precum nici solicitarea acestuia de a-i fi expediată corespondența prin poșta electronică.

Totodată, instanța de apel respinge argumentele instanței de apel, precum că a fost respectat modul de înștiințare a actelor de procedură civilă prin faptul că la 05 noiembrie 2018 la adresa electronică a avocatului Burlaca Ștefan a fost expediată încheierea de a nu da curs apelului, fiind astfel considerată ca și recepționată. Aceasta deoarece, cererea de apel a fost depusă personal de către Rotari Serghei, iar avocatul Burlaca Ștefan nu a depus nici o cerere de apel în numele reprezentatului său, participând la ședințele primei instanțe.

Cu referire la cele menționate, Colegiul consideră că nu poate fi apreciat ca fiind stabilit și confirmat faptul recepționării de către Rotari Serghei a încheierii de a nu da curs apelului.

Astfel, instanța de recurs constată că instanța de apel, contrar prevederilor legii, nu a asigurat transmiterea copieii încheierii de a nu da curs prin mijloacele prevăzute supra pentru a confirma recepționarea acesteia de către apelant și pentru executarea ei.

Aceste circumstanțe denotă faptul că apelantul Rotari Serghei nu a cunoscut despre încheierea de a nu da curs apelului, prin urmare, necunoscând despre necesitatea înlăturării neajunsurilor.

Acest fapt indică că încheierea din 22 noiembrie 2018 a fost emisă contrar prevederilor normelor procedurale. În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii din 22 noiembrie 2018, or, menținerea acesteia în condițiile enunțate

ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii apelului, iar încheierea din 01 noiembrie 2018 de menținut.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Rotari Serghei.

Se casează încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Econom” împotriva lui Rotari Serghei cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională depusă de Rotari Serghei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Auto Econom” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii apelului.

Se menține încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru