

Dosarul nr. 2r-98/19

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (A. Spoială)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Negru, A. Pahopol, A. Bostan)

DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Stoianov împotriva lui Vladimir Stoianov și Oxanei Stoianova cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună pe cote-părți, vânzarea silită a bunului imobil cu atribuirea cotei-părți din vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru,

c o n s t a t ă:

La data de 15 mai 2015, Alexei Stoianov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Stoianov și Oxanei Stoianova cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună pe cote-părți, vânzarea silită a bunului imobil cu atribuirea cotei-părți din vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 iunie 2015 a Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 28 iulie 2015, Oxana Stoianova a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 28 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Oxana Stoianova cu menținerea hotărârii din 30 iunie 2015 a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

La 27 aprilie 2016, Oxana Stoianova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 29 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Oxana Stoianova.

La 16 decembrie 2016, Oxana Stoianova a depus cerere de revizuire, solicitând casarea hotărârilor cu examinarea recursului.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Oxana Stoianova.

La 23 martie 2017, Mihail Stoianov a depus cerere de revizuire, solicitând casarea hotărârilor și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Mihail Stoianov.

La 07 iunie 2017, Vladimir Stoianov a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului cu casarea hotărârii și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Vladimir Stoianov privind repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a restituit cererea de apel declarată de Vladimir Stoianov, ca depus în afara termenului legal.

La 17 octombrie 2017, Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatului Vitalie Rotaru a depus recurs nemotivat, împotriva încheierii din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018 s-a respins recursul declarat de Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatului Vitalie Rotaru și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017.

La 19 ianuarie 2018 Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei cu reținerea cauzei pentru examinarea recursului împotriva încheierii din 05 octombrie 2017 și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 07 februarie 2018 s-a admis cererea de revizuire depusă de Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru, s-a casat decizia din 17 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție și s-a reținut cauza în Curtea Supremă de Justiție pentru judecarea recursului declarat de Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru împotriva încheierii din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru și s-a menținut încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 15 mai 2018, Vladimir Stoianov reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și rejudecarea cauzei.

La data de 18 mai 2018, Oxana Stoianova a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție și rejudecarea cauzei.

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție cererile de revizuire depuse de Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru și Oxana Stoianova au fost respinse ca fiind inadmisibile.

La 29 septembrie 2018 Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 30 iunie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii

și rejudecarea cauzei cu respingerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 05 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana a fost restituită cererea de revizuire depusă de Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru împotriva hotărârii din 30 iunie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

La 29 octombrie 2018 Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru au depus cerere de revizuire prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii din 30 iunie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău cu rejudecarea cauzei și respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru.

La 04 ianuarie 2019 Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești și a menționat că Curtea de Apel Chișinău neântemeiat s-a expus asupra cererii de revizuire, deoarece aceasta a fost depusă împotriva hotărârii din 30 iunie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău și urma a fi constată competența Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 29 noiembrie 2018, fiind recepționată de reprezentatul recurentului, avocatul Vitalie Rotaru la 17 decembrie 2018, fapt confirmat prin copia plicului de anexat la recurs (f.d.124, vol.II).

Astfel, recursul, declarat la data de 04 ianuarie 2019, este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru rezultă că recurent nu este de acord cu încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru (f.d.111-117, vol.II).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de revizuire despre necesitatea respingerii ca inadmisibilă a cererii de revizuire, justă.

Colegiul judiciar analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a menționa prevederile art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică expres că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 Cod de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile

consemnate la art. 449 Cod de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de recurs menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 Cod de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de revizuire depusă de Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru rezultă că, revizuent – recurent au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b), c) și e) Cod de procedură civilă.

Însă, instanța de recurs reține că revizuiet în cererea de revizuire nu a indicat care anume circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost cunoscute pe parcursul examinării cauzei în fond i-au devenit cunoscute și au puterea decisivă asupra hotărârii instanței de judecată.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs menționează că, instanța de revizuire corect și întemeiat a respins cererea de revizuire înaintată de Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru, or, cele invocate de către revizuenți în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, pe motiv că, faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată.

Astfel, urmează a fi respins argumentul recurentului precum că Curtea de Apel neântemeiat s-a expus asupra cererii de revizuire declarată de Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru împotriva hotărârii din 30 iunie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, aceasta fiind de competența Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, deoarece art.448 alin. (1) Cod de procedură civilă, stabilește expres că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În consecință, instanța de revizuire corect a concluzionat că, admiterea cererii

de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil, or, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii, ceea ce în prezenta speță nu s-a constatat.

În concluzie, instanța de recurs menționează că, încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este legală, motiv pentru care urmează a fi menținută.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sânt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de revizuire.

În conformitate cu art. 427, lit. a) , art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Stoianov, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru.

Se menține încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Stoianov împotriva lui Vladimir Stoianov și Oxanei Stoianova cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună pe cote-părți, vânzarea silită a bunului imobil cu atribuirea cotei-părți din vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat