

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău (A. Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)

DECIZIE

13 februarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Svetlana Filincova
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Elmira Ostap și Oleg Ostap, reprezentați de
avocatul Andrei Briceac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elmira Ostap și Oleg
Ostap împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe
Acțiuni și Sergiu Cîrlici privind încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de
întârziere, penalității și a prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
menținută hotărîrea din 30 iunie 2016 a Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 21 ianuarie 2016 Elmira Ostap și Oleg Ostap, reprezentați de avocatul
Andrei Briceac au depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei
Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni și Sergiu Cîrlici privind
încasarea din contul Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe
Acțiuni despăgubirii de asigurare în mărime de 311 426 de lei, încasarea din contul
lui Sergiu Cîrlici în beneficiul lui Oleg Ostap prejudiciul moral în mărime de 50 000
de lei, încasarea din contul lui Sergiu Cîrlici în beneficiul Elmirei Ostap prejudiciul
moral în mărime de 25 000 de lei, cât și încasarea din contul Companiei
Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că la 24 iunie 2013 Elmira Ostap și Oleg Ostap
au încheiat contractul de comodat, prin care Elmira Ostap a transmis în folosință
automobilul de model „Porsche Cayenne”, n/î XXX.

La 11 ianuarie 2015 pe traseul Hîncești – Chișinău s-a produs accidentul rutier
cu implicarea automobilului de model „Dacia Logan”, n/î XXX, condus de Cîrlici
Sergiu și automobilului de model „Porsche Cayenne”, n/î XXX la volanul căruia se

afla Oleg Ostap. În rezultatul accidentului rutier autovehiculul de model „Porsche Cayenne”, n/î XXX, proprietate a Elmirei Ostap, a fost deteriorat considerabil.

Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut pârâtul Sergiu Cîrlici, care prin sentința din 21 mai 2015 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit.a) Cod penal și condamnat la 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 1 an.

Au menționat că pârâtul Sergiu Cîrlici deținea polița de asigurare eliberată de CIA „ASITO” SA, care la 10 aprilie 2015 a dispus deschiderea dosarului de evaluare a pagubelor nr. 150753 R1.

Prin raportul de constatare tehnico-științific nr. 732 din 12 mai 2015 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare s-a constatat că mărimea prejudiciului material cauzat proprietarului automobilului „Porsche Cayenne”, n/î XXX, caroserie nr.XXX, la data producerii accidentului rutier din 11 ianuarie 2015, constituie suma de 311 426 de lei.

La 26 august 2015 Oleg Ostap a depus cerere prin care a solicitat CIA „ASITO” SA eliberarea unei copii a dosarului de evaluare a pagubelor în vederea intentării procesului de recuperare a prejudiciului, dar pârâtul a refuzat eliberarea copiilor.

La 12 noiembrie 2015 Elmira Ostap și Oleg Ostap s-au prezentat la CIA „ASITO” SA intenționând să încheie un acord de achitare a despăgubirii, compania de asigurări oferind spre achitare suma de 85 602 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, sumă care în opinia reclamantilor este insuficientă pentru prejudiciul cauzat.

La 27 mai 2016 reclamantii au depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune prin care au solicitat suplimentar încasarea din contul CIA „ASITO” SA în beneficiul Elmirei Ostap a dobânzii de întârziere în mărime de 72 101 lei și a penalității în mărime de 56 056 de lei, motivând că pârâtul în termen de 10 zile de la finisarea Raportului de constatare tehnico-științifică nu a achitat despăgubirea de asigurare.

Au solicitat reclamantii Elmira Ostap și Oleg Ostap încasarea de la CIA „ASITO” SA a sumei de 311 426 de lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, 72 101 lei dobânda de întârziere, 56 056 de lei penalitate de întârziere, încasarea de la Cîrlici Sergiu în beneficiul reclamantului Oleg Ostap a sumei de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, încasarea de la Cîrlici Sergiu în beneficiul Elmirei Ostap a sumei de 25 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, cât și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 30 iunie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Elmira Ostap și Oleg Ostap împotriva CIA „ASITO” SA și Sergiu Cîrlici privind încasarea despăgubirii de asigurare, a prejudiciului moral, dobânzii de întârziere, penalităților și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la CIA „ASITO” SA în beneficiul Elmirei Ostap suma de 113 601,98 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, 17 040,15 de lei cu titlu de penalitate de întârziere și taxa de stat în mărime de 4771 de lei.

În rest pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Ostap Elmira și Ostap Oleg, ca neîntemeiat și s-a menținut hotărârea din 30 iunie 2016 a Judecătoriai Rîșcani, mun.Chișinău.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, cu referire la circumstanțele cauzei, a constatat că prima instanță a ajuns la o concluzie justă și întemeiată privind admiterea parțială a cerințelor reclamantilor or, la stabilirea componenței numerice a pieselor care urmează a fi reparate sau înlocuite, necesită a fi luate în considerație doar datele consemnate în procesul-verbal de constatare a pagubelor, semnat de ambele părți. Un asemenea act reprezintă procesul-verbal din 16 aprilie 2015 de constatare a daunelor prin care părțile au stabilit deteriorări a pieselor și soluțiile tehnice. De asemenea a fost prezentat și actul de evaluare cost-reparație nr.5107 din 24 iunie 2015 prin care s-a determinat că suma totală cost-reparație a automobilului deteriorat urmare a accidentului rutier constituie 113 601,98 lei.

A constatat că prin Raportul de expertiză judiciară nr. 1009 din 05 iunie 2018, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, costul estimativ al reparației automobilului de model „Porsche Cayenne”, n/î XXX, cu includerea uzurii pieselor de schimb, constituie suma de 134 563 de lei, astfel soluția instanței de fond privind admiterea parțială a pretențiilor reclamantilor cu dispunerea încasării prejudiciului material în mărime de 113 601,98 lei, fiind una justă or, Raportul de expertiză judiciară nr. 1009 din 05 iunie 2018 a prevăzut un cost estimativ apropiat de suma dispusă spre încasare.

A concluzionat că instanța de fond a ajuns la o concluzie justă și întemeiată privind respingerea cerinței cu privire la încasarea dobânzii de întârziere or, cuantumul prejudiciului material cauzat nu era încă cert, creanța nefiind exigibilă. Mărimea prejudiciului material a fost stabilit în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, astfel creanța fiind litigioasă, motiv pentru care în privința acesteia nu puteau fi calculate dobânzi de întârziere.

La 20 septembrie 2018 Elmira Ostap și Oleg Ostap, reprezentați de avocatul Andrei Briceac au declarat recurs, solicitând casarea parțială a hotărârii din 30 iunie 2016 a Judecătoriai Rîșcani, mun.Chișinău și a deciziei din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea în care nu a fost încasată diferența de sumă de 20 961,02 de lei, cu pronunțarea unei hotărâri noi de încasare din contul CIA „ASITO” SA în beneficiul Elmirei Ostap și Oleg Ostap a sumei de 134 563 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea recursului au indicat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), c), alin. (4) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului au indicat dezacordul cu soluțiile adoptate de instanțele inferioare și au menționat că decizia instanței de apel este neîntemeiată fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept material, instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. A privat recurenții de posibilitatea recuperării prejudiciilor suportate în cuantum integral, constatate printr-o probă veridică or, prin Raportul de expertiză judiciară nr. 1009 din 05 iunie 2018 s-a stabilit că costul estimativ al reparației automobilului de model „Porsche Cayenne”, n/î XXX este de 134 563 de lei.

Au menționat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și a apreciat în mod arbitrar probele.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară

în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 20 august 2018 (f.d. 214, vol. I).

În circumstanțele menționate, recursul declarat de Elmira Ostap și Oleg Ostap, reprezentați de avocatul Andrei Briceac la 20 septembrie 2018, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Elmira Ostap și Oleg Ostap, reprezentați de avocatul Andrei Briceac, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

La 18 octombrie 2018, în adresa intimațiilor Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni și Sergiu Cîrlici a fost expediată copia recursului declarat de Elmira Ostap și Oleg Ostap, reprezentați de avocatul Andrei Briceac, cu înștiințarea de a depune referință la recurs, drept care intimații nu l-au valorificat.

Potrivit prevederilor art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu modificarea deciziei din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 30 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.432 alin. (4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din materialele cauzei rezultă că la 11 ianuarie 2015 pe traseul Hîncești – Chișinău s-a produs accidentul rutier cu implicarea automobilului de model „Dacia Logan” cu n/î XXX, condus de Sergiu Cîrlici și automobilul de model „Porsche Cayenne” cu n/î XXX la volanul căruia se afla Oleg Ostap, transmis în folosință la 24 iunie 2013 de către Elmira Ostap, în baza contractului de comodat. Urmare a

accidentului rutier autovehiculul de model „Porsche Cayenne” n/î XXX, proprietate a Elmirei Ostap, a fost deteriorat.

Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut pârâtul Sergiu Cîrlici care prin sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 21 mai 2015 a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la 3 ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an (f.d. 9-10, 60-63, vol. I).

Conform raportului de constatare tehnico-științific nr. 732 din 12 mai 2015, prezentat de reclamanti, suma prejudiciului material cauzat proprietarului automobilului de model „Porsche Cayenne” n/î XXX la data producerii accidentului rutier constituia suma de 311 426 de lei (f.d. 11-20, vol. I).

Piesele deteriorate urmare accidentului rutier sunt stabilite în actul de examinare a unității de transport din 28 aprilie 2015 (f.d. 15 verso -20, vol. I).

Prin cererea din 23 iunie 2015, Oleg Ostap a solicitat CIA „ASITO” SA anexarea la dosarul nr. 150753R1 a raportului de constatare tehnico-științific nr. 732 din 12 mai 2015 (f.d. 21, vol. I).

Prin plîngerea din 02 septembrie 2015, Oleg Ostap a solicitat Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule, verificarea în limitele competenței legalitatea acțiunilor CIA „ASITO” SA și contribuirea la remiterea către Oleg Ostap a materialelor dosarului de evaluare a daunelor nr. 150753R1 deschis de către CIA „ASITO” SA (f.d. 23, vol. I).

Reclamantii au calculat și dobânda de întârziere, pentru neachitarea despăgubirii de asigurare în perioada 23 mai 2015 – 26 mai 2016, în mărime de 72 101 lei (f.d. 41-44, 45-51, vol. I).

Prin procesul-verbal de constatare a daunelor din 16 aprilie 2015, reprezentantul CIA „ASITO” SA, în prezența persoanei vinovate Sergiu Cîrlici, persoanei păgubite Oleg Ostap, inginerului-expert Ghenadie Tripuc, au stabilit deteriorările automobilului avariat de model „Porsche Cayenne” n/î XXX (f.d. 52-53, vol. I).

Conform actului de evaluare cost-reparație nr. 5107 din 24 iunie 2015, s-a stabilit că suma cost reparație a automobilului de model „Porsche Cayenne” n/î XXX, constituie 113 601,98 lei (f.d. 54-56, vol. I).

Reclamantii, Oleg Ostap și Elmira Ostap invocând faptul neachitării de către CIA „ASITO” SA a despăgubirii de asigurare în cuantumul pretins, s-au adresat cu prezenta acțiune solicitând încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere, penalității, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită în judecarea cauzei, instanța de fond prin hotărîrea din 30 iunie 2016 a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Elmira Ostap, Oleg Ostap împotriva CIA „ASITO” SA, Sergiu Cîrlici privind încasarea despăgubirii de asigurare, repararea prejudiciului moral, încasarea dobânzii de întârziere a penalităților și a cheltuielilor de judecată.

A încasat de la CIA „ASITO” SA în beneficiul Elmirei Ostap suma de 113 601,98 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, 17 040,15 de lei cu titlu de penalitate de întârziere și 4771 de lei taxa de stat.

În rest pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Ulterior, instanța de apel prin decizia din 11 iulie 2018, a respins apelul declarat de Ostap Elmira și Ostap Oleg, ca neîntemeiat și a menținut hotărîrea din 30 iunie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău.

Conform art. 1301 Cod civil, prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Conform art. 1315 alin. (1), lit. b) Cod civil, asigurătorul este obligat să efectueze plata, la apariția dreptului asiguratului sau al beneficiarului asigurării de a încasa suma asigurată sau despăgubirea de asigurare, în termenul stabilit în condițiile de asigurare.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 414-XVI cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule din 22 decembrie 2006, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum și în cazul în care, la data accidentului:

a) utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între posesor și asigurător;

b) utilizatorul sau asiguratul nu posedă permis de conducere de categoria respectivă;

c) utilizatorul sau asiguratul nu a respectat obligațiile tehnice legale cu privire la starea și siguranța autovehiculului.

Conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 414-XVI cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule din 22 decembrie 2006, după ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul este obligat:

a) să deschidă dosar de daune;

b) să solicite organelor și instituțiilor competente (poliția, unitățile de pompieri, procuratura sau instituțiile medicale) informații despre accident și consecințele lui, stipulate la art.21 alin.(3) lit.a), dacă asiguratul sau persoana păgubită nu a prezentat asigurătorului astfel de informații certificate în modul corespunzător;

c) să examineze bunurile avariate și să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor;

d) să închidă dosarul de daune privind pagubele materiale în cel mult 15 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document necesar finalizării dosarului;

e) să închidă dosarul de daune privind vătămările corporale sau decesul în cel mult 10 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document de confirmare a pagubelor;

f) să achite despăgubirea de asigurare în termenele stabilite prin prezenta lege.

(2) Asigurătorul este obligat să soluționeze cererea și să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea enunțată, asigurătorul este obligat să plătească despăgubirile în termen de 10 zile calendaristice de la data finalizării dosarului de daune și să accepte cererea păgubitului privind modalitatea de plată a despăgubirii, care poate fi:

- a) în numerar;
- b) prin virament în cont bancar;
- c) prin virament în contul bancar al unității de specialitate care a efectuat sau va efectua reparația.

Prin urmare, reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, instanța de recurs conchide că CIA „Asito” SA avea obligația să deschidă dosarul de daune și de a achita despăgubirile în urma accidentului rutier or, această responsabilitate este stabilită direct prin lege, în cazul dat fiind cert că asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate în comiterea accidentului rutier este CIA „Asito” SA.

Instanța de recurs a constatat că instanțele inferioare corect au stabilit circumstanțele raportului juridic litigios și anume că la 11 ianuarie 2015 pe traseul Hîncești–Chișinău a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilul de model „Dacia Logan”, n/î XXX, condus de Cîrlici Sergiu și automobilul de model „Porsche Cayenne”, n/î XXX la volanul căruia se afla Oleg Ostap. Urmare a accidentului rutier autovehiculul de model „Porsche Cayenne”, n/î XXX, proprietate a Elmirei Ostap, a fost deteriorat considerabil.

Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut pârâtul Sergiu Cîrlici, care prin sentința din 21 mai 2015 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 1 an.

Materialele cauzei denotă incontestabil faptul că în urma întocmirii procesului-verbal de constatare a daunelor din 16 aprilie 2015 întocmit în prezența persoanei vinovate de producerea accidentului, Sergiu Cîrlici și persoanei păgubite Oleg Ostap, a inginerului-expert, Ghenadie Tripuc, au fost stabilite deteriorările automobilului avariat de model „Porsche Cayenne” și conform actului de evaluare cost-reparație nr.5107 din 24 iunie 2015, suma totală cost-reparație a automobilului deteriorat urmare a accidentului rutier, constituie 113 601,98 lei.

În același timp se reține că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.1009 din 05 iunie 2018, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, costul estimativ al reparației automobilului de model „Porsche Cayenne”, n/î XXX, cu includerea uzurii pieselor de schimb, constituie suma de 134 563 de lei (f.d.166-177, vol. I).

Astfel, analizând actele menționate, prin care a fost stabilit cuantumul prejudiciului material cauzat prin deteriorarea automobilului de model „Porsche Cayenne”, n/î XXX, instanța de recurs apreciază ca fiind greșită concluzia instanțelor judecătorești cu referire la faptul că mărimea prejudiciului cauzat urmează a fi stabilit în baza actului de evaluare cost-reparație nr.5107 din 24 iunie 2015, la întocmirea căruia au fost prezente toate părțile cointeresate or, concluzia dată rezultă din aplicarea greșită și interpretarea eronată a normelor de drept procedural (art. 121,122, 148 Cod de procedură civilă) aplicabile cazului.

În acest context și reieșind din prevederile legale menționate, Colegiul reține că, prejudiciul material care urmează să fie încasat de la CIA „Asito” SA constituie suma de 134 563 de lei, mărimea prejudiciului fiind stabilită conform raportului de expertiză judiciară nr. 1009 din 05 iunie 2018, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, acceptat de părți, or, art. 148 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede expres că actele reviziei ori ale inspecțiilor departamentale, precum și

raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză și nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeași problemă.

Instanța de recurs consideră necesar de a modifica hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, prin majorarea sumei încasate, de la 113 601,98 lei pînă la 134 563 de lei, după cum a fost constatată prin raportul de expertiză judiciară nr.1009 din 05 iunie 2018, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost stabilite de către prima instanță și instanța de apel, însă normele de drept procedural au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că se impune admiterea recursului declarat de Elmira Ostap și Oleg Ostap, reprezentați de avocatul Andrei Briceac și de a modifica decizia din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 30 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău, în partea încasării de la CIA „Asito” SA în beneficiul Elmirei Ostap a despăgubirii de asigurare, prin majorarea sumei încasate de la 113 601,98 lei pînă la 134 563 de lei, în rest hotărârile judecătorești se vor menține.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Completul Colegiului, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Elmira Ostap și Oleg Ostap, reprezentați de avocatul Andrei Briceac.

Se modifică decizia din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 30 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elmira Ostap și Oleg Ostap împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni și Sergiu Cîrlici privind încasarea despăgubirii de asigurare, dobînzii de întîrziere, penalității și repararea prejudiciului moral, – prin majorarea sumei încasate din contul Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni în beneficiul Elmirei Ostap cu titlu de despăgubire de asigurare de la 113 601 (o sută treisprezece mii șase sute unu) lei 98 bani pînă la 134 563 (o sută treizeci și patru mii cinci sute șaiszeci și trei) de lei.

În rest, decizia din 11 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 30 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva

Svetlana Filincova

Victor Burduh