

Dosarul nr. 2r-89/19

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (D. Chistol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Gheorghe Dogaru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 50/14 COOP împotriva lui Gheorghe Dogaru, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională înaintată de Gheorghe Dogaru împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 50/14 COOP și Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la excluderea datoriilor,

împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Gheorghe Dogaru cu privire la corectarea erorii strecurate în decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 09 septembrie 2014, APLP nr. 50/14 COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Dogaru, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei.

La 06 aprilie 2015, Gheorghe Dogaru a înaintat acțiune reconvențională împotriva APLP nr. 50/14 COOP și SA „Termoelectrica”, solicitând excluderea datoriilor pretinse de reclamantă, din motivul expirării termenului de prescripție

Prin hotărârea din 14 decembrie 2016 a Judecătoriai Centru mun. Chișinău, acțiunea depusă de APLP nr. 50/14 COOP a fost respinsă ca neîntemeiată. La fel, și acțiunea reconvențională înaintată de Dogaru Gheorghe a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de APLP nr. 50/14 COOP, casată hotărârea din 14 decembrie 2016 a Judecătoriai Centru mun. Chișinău în partea în care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de APLP nr. 50/14 COOP și emisă în această parte o hotărâre nouă de admitere a acțiunii, cu încasarea din contul lui Gheorghe Dogaru în beneficiul APLP nr. 50/14 COOP a datoriei la plata serviciilor comunale, inclusiv pentru energia termică, pentru perioada septembrie 2011 – august 2016, în sumă totală de

8 792, 76 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 467 de lei, în total 9259, 76 de lei. În 3 rest, acțiunea înaintată de APLP nr. 50/14 COOP a fost respinsă ca tardivă. Totodată, a fost menținută hotărârea primei instanțe în partea prin care a fost respinsă acțiunea reconvențională.

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Gheorghe Dogaru a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de APLP nr. 50/14 COOP a fost considerat inadmisibil.

La 22 octombrie 2018 Gheorghe Dogaru s-a adresat cu cerere privind corectarea erorilor strecurate în decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Gheorghe Dogaru cu privire la corectarea erorilor strecurate în decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 decembrie 2018 Gheorghe Dogaru a declarat recurs împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu admiterea cererii privind corectarea erorii strecurate în decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, sau cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel indicând că ultima a examinat cererea cu privire la corectarea erorilor fără citarea legală a recurentului Gheorghe Dogaru.

A mai indicat că în cererea de corectare a erorii nu a solicitat modificarea deciziei cum s-a expus în încheierea din 13 noiembrie 2018 ci a solicitat corectarea greșelilor sau omisiunilor din hotărâre privitor la erori de calcul, adică micșorarea cuantumului sumei pretinse de la 9259, 76 de lei la suma de 4290,76 de lei.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 13 noiembrie 2018, fiind recepționată de recurent la 05 decembrie 2018, fapt confirmat prin copia plicului anexat la recurs (f.d.218, vol.II).

Astfel, recursul, declarat la data de 07 decembrie 2018, este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de corectare a erorii din următoarele motive.

Prin prisma art. 249 al Codului de procedură civilă după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice, însă la cererea participanților la proces, corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele cauzei rezultă că Gheorghe Dogaru a înaintat cerere de

corectare a erorii strecurate în decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și anume prin micșorarea datoriei la plata serviciilor comunale, inclusiv pentru energia termică, pentru perioada septembrie 2014-august 2016 de la suma de 9259, 76 de lei la 4290, 76.

Prin încheierea din data de 13 noiembrie 2018 s-a respins cererea lui Gheorghe Dogaru cu privire la corectarea erorilor strecurate în decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, ca neîntemeiată.

Instanța de recurs constată ca fiind corectă soluția instanței de apel, având în vedere că decizia din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu conține erori de calcul evidente, or prin cererea depusă de Gheorghe Dogaru se solicită modificarea deciziei și nu corectarea erorilor.

Argumentul recurentului Gheorghe Dogaru referitor la faptul că instanța de apel a examinat cererea cu privire la corectarea erorilor fără citarea legală a recurentului urmează a fi respins deoarece în alin. (2) al art.249 Cod de procedură civilă se atestă că problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces.

Raportând circumstanțele cauzei la normele legale, Colegiul reține că cererea lui Gheorghe Dogaru cu privire la corectarea erorilor strecurate în decizia din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu cade sub incidența prevederilor menționate și urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427, lit. a) , art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gheorghe Dogaru.

Se menține încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 50/14 COOP împotriva lui Gheorghe Dogaru, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională înaintată de Gheorghe Dogaru împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 50/14 COOP și Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la excluderea datoriilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat