

Dosarul nr. 2ra-231/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (N. Iordachi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)

## ÎNCHEIERE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Diamond Media” reprezentată de avocatul Nicolai Vișnevski,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mediastil Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Diamond Media” și Andrei Chițan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins cererile de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Mediastil Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Diamond Media” și s-a menținut hotărârea din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

### c o n s t a t ă:

La 01 martie 2017 SRL „Mediastil Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Diamond Media” și Andrei Chițan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a relatat că la 07 februarie 2015 între SRL „Diamond Media” și SRL „Mediastil Grup” a fost încheiat un acord de colaborare privind formarea unui site de tip internet magazin.

Reclamanta a menționat că în pct. 10 al contractului, părțile au stabilit de comun acord prețul serviciului de 800 de euro, dintre care 300 de euro urmau a fi achitați în termen de 3 zile lucrătoare de la semnarea contractului, după care SRL „Diamond Media” trebuia să înceapă lucrul, iar următoarea tranșă de 200 de euro urma să aibă loc la data stabilirii versiunii beta a site-ului. Dat fiind faptul că SRL „Mediastil Grup” nu deținea mijloace financiare pe cont la acel moment și pentru a nu tergiversa executarea contractului, la 28 februarie 2015, părțile au convenit ca administratorul SRL „Mediastil Grup” Sergiu Scutelnicuic să transmită administratorului SRL „Diamond Media” Andrei Chițan avansul de 500 de euro, fapt pentru care ultimul a semnat o recipisă. Ulterior, conform ordinului de plată nr.547 din 17 august 2015, la solicitarea pârâtului, reclamantul a efectuat un transfer

bancar în valoare de 6344,04 lei, ceea ce constituie echivalentul sumei de 300 de euro.

Astfel, a precizat că de către SRL „Mediastil Grup” obligațiunile contractuale au fost executate integral, iar SRL „Diamond Media” prin eschivarea de la onorarea angajamentelor contractuale asumate, i-a cauzat prejudicii considerabile. Mai mult, ultima nu răspunde la apelurile telefonice și este de negăsit.

La fel, a subliniat că întru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, la 29 noiembrie 2016 a expediat în adresa pârâtei somație prin care a solicitat restituirea sumei de 800 de euro în termen de 7 zile bancare și declararea rezoluțiunii contractului, la care a anexat actul de verificare.

SRL „Mediastil Grup” a solicitat încasarea de la SRL „Diamond Media” a datoriei în mărime de 6344,04 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 1875,39 de lei, încasarea de la Andrei Chițan a avansului în sumă de 500 de euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 193,58 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 02 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. Au fost încasate de la SRL „Diamond Media” în beneficiul SRL „Mediastil Grup” datoria în mărime de 6344 de lei, dobândă de întârziere în sumă de 121,66 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 775 de lei, în total suma de 7240,66 de lei. Au fost încasate din contul lui Andrei Chițan în beneficiul SRL „Mediastil Grup” datoria în mărime de 500 de euro și dobânda de întârziere în sumă de 9,21 Euro, iar în total 509 euro, echivalentul în lei la momentul executării hotărârii. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 10 octombrie 2017, SRL „Diamond Media” reprezentată de avocatul Iurie Bucliș a declarat apel împotriva hotărârii din 02 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

La 18 octombrie 2017 SRL „Mediastil Grup” reprezentată de avocatul Tatiana Costru a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 02 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor înaintate și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1703 lei.

Prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de SRL „Diamond Media” reprezentată de avocatul Iurie Bucliș și SRL „Mediastil Grup” reprezentată de avocatul Tatiana Costru și menținută hotărârea din 02 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

La 08 decembrie 2018, SRL „Diamond Media” reprezentată de avocatul Nicolai Vișnevski, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond și deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului, recurenta a menționat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece în aceasta nu au fost relevate toate obiecțiile formulate în cererea de apel și este emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Astfel, conform contractului din 07 februarie 2015 privind prestarea serviciilor, SRL „Diamond Media” în calitate de prestator și-a asumat obligațiunea de a efectua lucrări de formare a sitului beneficiarului SRL „Media Stil Grup” conform sarcinilor tehnice din pct.11. Conform pct.8.1 din contract termenul limită de executare a

obligațiunilor reciproce era data de 27 martie 2015. Beneficiarul în termenul contractului nu a efectuat achitățile la contul executantului, nu a prezentat informația fără de care nu putea fi executată lucrarea. Informația integrală nu a fost prezentată executorului până la somația de rezoluțiune.

A indicat că drept dovadă a faptului dat servește corespondența din poșta electronică a părților, care atestă că pe parcursul anului 2015, după expirarea termenului limită contractual, beneficiarul permanent introduce modificări în texte, înainta noi cerințe, corectări până la urmă neprezentând informația integrală.

Recurenta a susținut că în ceea ce privește achitățile, prima achitare parțială contractuală a fost efectuată tocmai la 17 august 2015 în sumă de 300 de euro când urmau a fi achitate deja 2 tranșe. Cât privește suma de 500 de euro transmisă prin recipisa din 28 februarie 2015 de către Scutelnicu Serghei lui Chițan Andrei nu este o achitare a serviciilor conform prevederilor contractuale, este o sumă de bani transmisă personal drept garanție a efectuării achităților conform prevederilor contractuale.

Pe cale de consecință, aplicând prevederile contractuale executarea lucrărilor a fost imposibilă din vina beneficiarului, care nu a îndeplinit obligațiile contractuale și SRL „Diamond Media” este în drept să rețină lucrarea efectuată și să ceară compensarea cheltuielilor.

Prin urmare, a considerat că instanța ierarhic inferioară nu a examinat integral și luat în considerație toate probele și circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În același context, în conformitate cu art. 100 alin. (1), coroborat cu art. 389 alin. (4) Cod de procedură civilă, comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești, prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, poate fi considerată publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

Cu toate acestea, pentru a evita un formalism excesiv, instanțele de judecată trebuie să țină cont de personalitatea celui ce contestă și dacă persoana interesată a fost reprezentată de o persoană cu studii în domeniul juridic sau de un avocat pe parcursul procedurilor judiciare.

Normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt, fără îndoială, menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (cauzele Nicolae Popa versus România, 09 decembrie 2014, parag. 16, Tence versus Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31). Mai mult, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a statuat că, în cazul în care termenul pentru o cale de atac ordinară este prelungit după o perioadă considerabilă de timp, o astfel de decizie poate încălca principiul securității juridice (cauzele Ponomaryov versus Ucraina, 03 aprilie 2008, parag. 41, Ustimenko versus Ucraina, 20 octombrie 2015, parag. 47).

Instanța de recurs relevă că, pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, recurenta SRL „Diamond Media” a beneficiat de serviciile avocatului, Iurie Bucliș.

Din materialele dosarului rezultă că, reprezentantul SRL „Diamond Media” avocatul Iurie Bucliș, a fost prezent la pronunțarea dispozitivului deciziei instanței de apel din 27 iunie 2018.

La 27 iulie 2018, decizia din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost publicată pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată”. Iar la 30 iulie 2018 decizia integrală a instanței de apel a fost expediată participanților la proces (f.d.139).

În conformitate cu art.396 Cod de procedură civilă, după examinarea cauzei în instanță de apel, dosarul a fost restituit primei instanțe.

Revenind la verificarea respectării art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, decizia integrală a instanței de apel a fost comunicată părților la 27 iulie 2018, dată la care a fost publicată pe pagina web a instituției, iar recurentul a depus cererea de recurs abia la 08 decembrie 2018, depășind astfel termenul de 2 luni stabilit de lege.

La caz, se reține că, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

Actele cauzei, însă, denotă faptul că, recurentul nu a întreprins careva acțiuni concrete de a afla soarta dosarului din momentul pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel din 27 iunie 2018 până la momentul depunerii cererii de recurs.

După cum s-a menționat, la data de 27 iulie 2018 decizia din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată”.

Cauza dată poate fi găsită pe [www.cac.instante.justice.md](http://www.cac.instante.justice.md), în rubrica hotărâri, după numărul dosarului 02-2a-26597-29112017.

În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web sus-menționată, instanța de recurs precizează că, această modalitate este prevăzută expres în pct. 7 și 8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017.

Conform acestor puncte, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Regulamentul respectiv a intrat în vigoare la data de 24 noiembrie 2017 și a fost mediatizat pe larg datorită reintroducerii posibilității justițiabililor de a căuta hotărârea judecătorească după numele părților pe dosar.

În plus, conform pct. 17 din același Regulament, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

Totuși instanța de recurs evidențiază că, orice risc de eșec tehnic în transmiterea documentelor prin această metodă, care este demonstrată, ar trebui să fie suportat de autoritatea care a efectuat acțiuni de acest gen.

Cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că, conform unei jurisprudențe constante, instanțele de judecată publică, în mod sistematic, actele lor de dispoziție pentru o bună administrare a justiției. De altfel, o atare posibilitate de a aduce la cunoștință hotărârile judecătorești a fost completată prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, care este aplicată din 01 iunie 2018. Or, după modificări, art. 389 alin. (4) Cod de procedură civilă prevede că, decizia integrală se întocmește în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

Sub acest aspect, completul de judecată constată că, nu există dubii cu privire la veridicitatea informației prezentate mai sus și, anume, că, la data de 27 iulie 2018 a fost plasată decizia Curții de Apel Chișinău pe pagina web sus-citată.

În plus, un raționament aparte al instanței în susținerea poziției sale constă în faptul că, SRL „Diamond Media” a fost reprezentată de către avocatul Iurie Bucliș, care este o persoană abilitată și calificată, conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură, să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi. Astfel, aceștia au fost în măsură să cunoască că, toate hotărârile judecătorești, cu excepțiile prevăzute de Regulamentul sus-citat, sunt publicate pe portalul instanțelor de judecată. La fel, aceștia au știut cerințele art. 434 Cod de procedură civilă și modalitatea de publicare a hotărârilor, iar, după caz, trebuiau să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate.

Având în vedere cele menționate supra, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, termenul de declarare a recursului a început să curgă de la data de 28 iulie 2018 și a expirat la data de 28 septembrie 2018.

Contrar celor stabilite, instanța de recurs învederează că, recursul a fost înregistrat la grefa Curții Supreme de Justiție la data de 08 decembrie 2018.

Exigențele cuprinse în alin. (2) al art. 434 Cod de procedură civilă prevăd că, omiterea intervalului sus-menționat chiar și cu o singură zi nu poate constitui o excepție de la regula generală, specificând clar că, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Suplimentar la cele expuse, având în vedere dovezile din dosar, instanța de recurs subliniază că, instanța de apel a publicat în mod eficient decizia din 27 iunie 2018, iar lipsa unor acțiuni concrete de a afla soarta dosarului din momentul pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel până la momentul depunerii cererii de recurs demonstrează că, recurentul nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a afla motivele respingerii apelului declarat de către SRL „Diamond Media” reprezentată de avocatul Iurie Bucliș (cauza Karakutsya versus Ucraina, 16 februarie 2017, parag. 60, 61).

Instanța de judecată consideră că, nerespectarea termenului de declarare a recursului a fost cauzat în întregime de comportamentul recurenteii și al reprezentantului acesteia.

În aceeași ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, situații similare au fost deja examinate în hotărârile Popov versus Moldova (nr. 2), (06 decembrie 2005, parag. 53), Melnic versus Moldova (14 noiembrie 2006, parag. 40 și 41) sau Dacia SRL versus Moldova (18 martie 2008, parag. 77), în care s-a constatat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Luând în considerare cele invocate, instanța de recurs constată că, SRL „Diamond Media” reprezentată de avocatul Nicolai Vișnevski a depus cererea de recurs în afara termenului de 2 luni prevăzut în art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În atare situație și în conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la articolul 434.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Diamond Media” reprezentată de avocatul Nicolai Vișnevski ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Diamond Media” reprezentată de avocatul Nicolai Vișnevski.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat