

ÎNCHEIERE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „East-Auto-Lada”

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „East-Auto-Lada” împotriva lui Victor Tabuica cu privire la restituirea bunurilor mobile, încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, și

la cererea reconvențională depusă de Victor Tabuica împotriva societății cu răspundere limitată „East-Auto-Lada” cu privire la constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune a contractelor de leasing, confirmarea rezolvirii contractelor, repunerea părților în poziția inițială și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „East-Auto-Lada” cu privire la strămutarea cauzei civile,

constată:

La 14 iulie 2016, societatea cu răspundere limitată „East-Auto-Lada” (în continuare SRL „East-Auto-Lada”) a depus cerere de chemare în judecată (vol. I, f.d. 6-12) împotriva societății cu răspundere limitată „BT Invest” (în continuare SRL „BT Invest”) cu privire la restituirea automobilelor de modelxxxx, încasarea datoriei în sumă de 3 031,79 de euro, a penalității în sumă de 250 de euro și compensarea taxei de stat (vol. I, f.d. 6-12, 231-234).

La 27 ianuarie 2017, SRL „BT Invest”, reprezentat de avocatului Pavel Pitihin, a depus cerere reconvențională împotriva SRL „East-Auto-Lada” cu privire la constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune a contractelor de leasing nr.xxxxx, confirmarea rezolvirii contractelor, repunerea părților în poziția inițială prin obligarea SRL „East-Auto-Lada” să restituie plățile în sumă de 47 127, 32 de euro și 214 275 de lei, iar SRL „BT Invest” de a restitui automobilul de modelxxxx, și compensarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 144-146, 192-195).

Prin hotărârea din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, (vol. II, f.d. 43-51), acțiunea inițială depusă de SRL „East-Auto-Lada” a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională depusă de SRL „BT Invest” a fost admisă parțial; s-a constatat întrunirea condițiilor de rezoluțiune a

contractului de leasing nr.xxxxx; s-a obligat SRL „East-Auto-Lada” să restituie plățile în sumă de 31 439,49 de euro, efectuate în baza contractului, iar SRL „BT Invest” de a restitui a automobilul de model xxxxs-a scos de pe rol cererea reconvențională în partea pretenției privind rezoluțiunea și restituirea plăților ce țin de contractul de leasing nr.xxxxx.

La 23 octombrie 2017, SRL „East-Auto-Lada” a declarat apel împotriva hotărârii din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. II, f.d. 54-56).

La 27 noiembrie 2017, SRL „East-Auto-Lada” a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad (vol. II, f.d. 59-62).

Prin încheierea din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de SRL „East-Auto-Lada” privind strămutarea cauzei (vol. II, f.d. 71-73).

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. III, f.d. 69-70) s-a înlocuit SRL „BT Invest” cu succesorul său în drepturi Victor Tabuica.

La 05 iunie 2018, SRL „East-Auto-Lada” a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat sau la Curtea de Apel Bălți, invocând că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, și anume de faptul că prin încheierea din 08 mai 2018, judecătoria Iulia Cimpoi, Aliona Danilov și Ion Secieru s-au expus asupra fondului cauzei (vol. III, f.d. 89-95).

Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție (vol. III, f.d. 164-166) s-a respins cererea SRL „East-Auto-Lada” cu privire la strămutarea cauzei.

La 08 noiembrie 2018, SRL „East-Auto-Lada” a depus în Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire a încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea SRL „East-Auto-Lada” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat sau la Curtea de Apel Bălți (vol. IV, f.d. 1-7).

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut de articolul 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, și anume că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile unor persoane care nu au fost implicate în proces.

În acest sens, revizuentul a evocat că, prin încheierea din 09 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de SC „Pacific Motors Moldova” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „BT Invest” și s-a pus debitorul sub observație.

Astfel, prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în esență, s-au încălcat drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, și anume a creditorilor SRL „BT Invest”: Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, SRL „Autoframe-FM”, de SC „Pacific Motors Moldova” SRL etc., care nu-și vor putea încasa creanțele.

În această ordine de idei, revizuentul SRL „East-Auto-Lada” a solicitat admiterea cererii și casarea integrală a încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. III, f.d. 224, 225-227) s-a respins cererea depusă de SRL „East-Auto-Lada” cu privire la explicarea modului de executare a încheierii din 08 mai 2018 a Curții de Apel

Chișinău.

Prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. III, f.d. 228-229, 230-244) s-a respins apelul declarat de SRL „East-Auto-Lada” și s-a menținut hotărârea din 02 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În debut, Colegiul notează că în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, articolul 446 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018) statuează că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile, și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform articolului 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform articolului 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din sensul autentic al normei legale citate se deduce că, încheierile judecătorești prin care nu se referă la fondul cauzei nu se supun revizuirii.

În condițiile speței, este în afara oricărui dubiu rezonabil că, încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei, deoarece prin acest act de dispoziție s-a soluționat cererea depusă de SRL „East-Auto-Lada” cu privire la strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad cu instanța de apel.

Astfel, Colegiul vedește că, deși încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei.

Sub acest aspect, Colegiul apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de SRL „East-Auto-Lada” în cererea de revizuire, or, această revizuire este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătoresc care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Mai mult decât atât, este remarcabil că, prin decizia din 11 decembrie 2018 a

Curții de Apel Chișinău (vol. III, f.d. 228-229, 230-244) s-a respins apelul declarat de SRL „East-Auto-Lada” și s-a menținut hotărârea din 02 octombrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Respectiv, odată cu pronunțarea deciziei asupra fondului cauzei, a fost depășită etapa necesității soluționării problemei cu privire la strămutarea cauzei. Or, argumentele invocate de către SRL „East-Auto-Lada” în cererea de revizuire și de strămutare a cauzei, precum că magistrații Curții de Apel Chișinău au o poziție părtinitoare și au soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, de facto, pot constitui temeiuri de recurs conform articolului 433 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SRL „East-Auto-Lada” împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 446 alin. (2) art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „East-Auto-Lada” împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „East-Auto-Lada” împotriva lui Victor Tabuica cu privire la restituirea bunurilor mobile, încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Victor Tabuica împotriva societății cu răspundere limitată „East-Auto-Lada” cu privire la constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune a contractelor de leasing, confirmarea rezolvirii contractelor, repunerea părților în poziția inițială și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic