

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (Iu. Movilă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (V. Doagă, T. Chișca-Doneva, N. Vascan)

## Î N C H E I E R E

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de către Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorencu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Orhei împotriva Întreprinderii Municipale „Servicii Comunal – Locative” Orhei” și Societății Comerciale „Ritual Plus” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității absolute a contractului,

împotriva deciziei din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a respins recursului declarat de Consiliul municipal Orhei și s-a menținut încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 17 mai 2017, Consiliul municipal Orhei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Servicii Comunal – Locative” Orhei” (denumirea prescurtată ÎM „Servicii Comunal – Locative” Orhei) și Societății Comerciale „Ritual Plus” Societate cu Răspundere Limitată (denumirea prescurtată SC „Ritual Plus” SRL) cu privire la constatarea nulității absolute a contractului din 22 martie 2012 de exploatare și întreținere a cimitirului public, încheiat între ÎM „Servicii Comunal – Locative” Orhei și SC „Ritual Plus” SRL.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea a fost respinsă.

La 26 ianuarie 2018, Consiliul municipal Orhei a declarat apel nemotivat, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe (f.d. 81).

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Consiliul municipal Orhei, s-a acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului întocmit în conformitate cu exigențele legii.

Totodată, s-a explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile constatate, apelul nu va fi considerat depus și împreună cu actele anexate va fi restituit (f.d. 94-95).

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Consiliul municipal Orhei.

La 08 octombrie 2018, Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Prin decizia din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco s-a respins și s-a menținut încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 decembrie 2018, Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea deciziei din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, admiterea recursului declarat cu restituirea cauzei în instanța de apel.

În susținerea cererii de revizuire, reprezentatul revizuentului, avocatul Maxim Sidorenco a menționat că i-a devenit cunoscută o circumstanță esențială a cauzei și anume faptul că la materialele cauzei lipsește plicul care conținea apelul motivat.

În opinia revizuentului, plicul pe care era aplicată ștampila ÎS „Poștei Moldovei” este singura probă care demonstrează că Consiliul municipal Orhei a respectat termenul indicat de către instanța de apel prin încheierea din 27 septembrie 2018, și a prezentat apelul în termen în data de 07 august 2018.

Prin urmare, a notat că concluzia instanței de recurs de a restitui recursul declarat împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este pripită, or potrivit răspunsului primit de la ÎS „Poșta Moldovei” din 13 decembrie 2018, recurentul – revizuentul s-a conformat indicației Curții de Apel Chișinău și a depus apelul motivat în termen.

Potrivit art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă – dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de către Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată notează că revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul menționează că cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei pentru redeschiderea procesului.

Or, argumentul Consiliului municipal Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco precum că i-a devenit cunoscută o circumstanță esențială a cauzei și anume că la materialele cauzei lipsește plicul care conținea apelul motivat și pe care era aplicată stampila ÎS „Poșta Moldoveni” cu data de 07 august 2018 (dată care în opinia revizuentului ar schimba soluția instanței de recurs), nu constituie circumstanță esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentului.

La caz, Colegiul notează că avocatul Consiliului municipal Orhei, Maxim Sidorenco a dispus de dreptul de a lua cunoștință de materialele cauzei și de a prezenta instanței de recurs dovada expedierii apelului motivat în termenul fixat de Curtea de Apel Chișinău.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 06 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de către Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorenco, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Maxim Sidorencu împotriva deciziei din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Orhei împotriva Întreprinderii Municipale „Servicii Comunal – Locative” Orhei” și Societății Comerciale „Ritual Plus” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității absolute a contractului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan