

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Cucerescu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Buhnaci, A. Malii, M. Guzun)

DECIZIE

13 februarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Svetlana Filincova
Victor Burduh

examinând recursurile declarate de Oxana Jacotă, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de către Oleg Jacotă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Jacotă împotriva Oxanei Jacotă privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 17 martie 2017 Oleg Jacotă a adresat cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Jacotă privind înlăturarea obstacolelor la posedarea și folosirea spațiului locativ proprietate privată, instalarea forțată în casa de locuit din XXX, număr cadastral XXX, încasarea despăgubirii pentru folosirea abuzivă a spațiului locativ pentru perioada lipsirii de dreptul de posesie și folosință pînă instalarea forțată în spațiul locativ, încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a încheiat căsătoria cu Oxana Jacotă la 22 aprilie 2002. Din căsătorie s-au născut copiii XXX, născut la XXX și XXX, născut la XXX.

În timpul căsătoriei a procurat casa de locuit amplasată în XXX, înregistrată la Organul Cadastral Teritorial a câte ½ cotă-parte, fiecărui soț, în care a efectuat reparație investind banii familiei și bani împrumutați de la rudele și prietenii săi în sumă de 5000 Euro, pe care nici pînă în prezent nu i-a restituit.

A relatat că în anul 2012, a fost bătut în stradă iar în rezultat i-au fost cauzate multiple leziuni corporale, care nu-i permit să activeze în plină forță. La 20 iulie

2012 i-a fost stabilită XXX.

A menționat că tot în anul 2012 a divorțat de Oxana Jacotă, însă au continuat să locuiască împreună în casa din XXX. După divorț, timp de trei ani, Oxana Jacotă a avut un comportament dur și indecent față de el, îl maltrata psihic în prezența copiilor, știind cu certitudine că este XXX. În luna mai 2015, Oxana Jacotă a schimbat lacătul de la ușa de la intrare în casă și la poarta curții, astfel impunându-l să părăsească casa, prin ce l-a lipsit de dreptul de a trăi în casa comună.

A susținut că Oxana Jacotă a schimbat lacătul de la ușa și la poartă și pînă în prezent nu-i permite să intre în casă, iar dînsul fiind XXX este nevoit să locuiască departe de copii, în chirie, în sat, la prieteni sau rude. Deposedarea de spațiu locativ îi aduce cheltuieli financiare nejustificate și mari suferințe psihice.

A invocat că prin acțiunile ilegale pîrîta i-a cauzat și continuă să-i cauzeze suferințe psihice enorm de mari, prejudiciul moral și material prin încălcarea dreptului de proprietate, posesie și folosință, dreptul la viață, la familie și muncă, respectiv Oxana Jacotă urmează să-i achite despăgubiri reieșind din prețurile de chirie a spațiului locativ din mun.Chișinău.

În procesul examinării cauzei reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor acțiunii prin care a solicitat încasarea despăgubirii pentru folosirea abuzivă a spațiului locativ pentru perioada lipirii de dreptul de posesie și folosință de 24 de luni, în mărime de 60 000 de lei.

Prin cererea de concretizare din 14 august 2017 Oleg Jacotă, reprezentat de avocatul Constantin Grigoraș a concretizat cerințele din acțiune solicitînd instalarea forțată, temporară a lui Oleg Jacotă în odaia mare din imobilul cu suprafața de 82,4 m² din XXX, număr cadastral XXX, cu acordarea temporară a dreptului exclusiv de posesie/ folosință a acestei odăi pînă la pronunțarea unei hotărîri judecătorești irevocabile în cauza de partajare a bunurilor proprietate în devălmășie, obligarea Oxanei Jacotă, temporar să nu-i creeze impedimente în folosirea odăii mari, a lotului de teren aferent casei de locuit, bucătăriei, coridorului, a unei camere de baie, veceul, garajului din imobilul cu suprafața de 82,4 m² din XXX, număr cadastral XXX, acordându-i drepturi asemănătoare Oxanei Jacotă pînă la pronunțarea unei hotărîri judecătorești irevocabile în cauza de partajare a bunurilor proprietate în devălmășie a soților, a obliga pe Oxana Jacotă să-i elibereze, temporar un set de chei de la poartă și de la ușa de la intrare în casa de locuit din XXX, cît și obligarea de a nu întreprinde alte acțiuni ilegale în folosirea imobilului pînă la obținerea unei hotărîri judecătorești irevocabile în cauza de partajare a bunurilor proprietate în devălmășie a soților.

Prin hotărîrea din 15 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a obligat Oxana Jacotă să nu creeze impedimente lui Oleg Jacotă în posesia și folosirea spațiului locativ ce îi aparține cu drept de proprietate privată, casa de locuit din XXX, număr cadastral XXX.

S-a obligat Oxana Jacotă să îi acorde lui Oleg Jacotă un set de chei de la poarta și ușa de intrare în casa de locuit din XXX, număr cadastral XXX.

S-a încasat de la Oxana Jacotă în beneficiul lui Oleg Jacotă prejudiciul moral în mărime de 5000 de lei, în rest pretențiile s-au respins.

Prin decizia din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de Oleg Jacotă.

S-a admis cererea de apel declarată de Oxana Jacotă.

S-a casat parțial hotărârea din 15 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării de la Oxana Jacotă în beneficiul lui Oleg Jacotă a sumei de 5000 de lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral, și s-a emis în această parte o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată cerința înaintată de Oleg Jacotă împotriva Oxanei Jacotă privind repararea prejudiciului moral, în rest hotărârea s-a menținut.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, cu referire la circumstanțele cauzei, a constatat că în principiu soluția primei instanțe este justă, fiind în concordanță cu normele ce guvernează litigiul însă, în partea reparării prejudiciului moral, concluzia primei instanțe este incorectă or, având în vedere caracterul și circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, admiterea pretenției privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate reprezintă prin sine o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit de reclamant. Astfel, pretenția cu privire la încasarea unei sume bănești cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral, este neîntemeiată.

La 05 octombrie 2018 Oxana Jacotă, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de recurs solicitând casarea deciziei din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău în parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cerințelor privind posedarea și folosirea spațiului locativ, instalarea în apartament, remiterea unui set de chei.

În susținerea recursului recurentul a indicat prevederile art. 432 alin.(1), (4) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a indicat dezacordul său cu decizia adoptată de instanța de apel și anume instanța eronat a aplicat normele de drept material, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii. Concluziile instanței de apel fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept material au fost încălcate și aplicate eronat.

La 12 noiembrie 2018 Oleg Jacotă a depus cerere de recurs, solicitând casarea parțială a deciziei din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 15 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea ce ține de respingerea capetelor de cerere privind încasarea prejudiciului material și despăgubirii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată în partea încasării despăgubirii și a prejudiciului moral.

În susținerea recursului recurentul a indicat prevederile art. 432 alin. (2), lit. a), b), c), d), alin. (3), lit.d) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a indicat dezacordul său cu decizia instanței de apel și a menționat că instanța de apel a pronunțat o hotărâre nemotivată, neclară în care nu a primit răspuns la toate circumstanțele invocate în cererea de apel, cauza a fost examinată fără participarea sa sau a avocatului său în ședința de judecată, având în vedere că din partea avocatului a fost depusă cerere de amânare a ședinței.

A susținut că instanța de apel a aplicat eronat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului, iar partea motivată a hotărârii este în contradicție cu dispozitivul hotărârii or, instanța de apel constată ca fiind încălcate drepturile lui Jacotă Oleg, ceea ce ar însemna că apelul lui Oleg Jacotă este motivat și urma a fi admis, iar în dispozitivul hotărârii motivate apelul s-a respins.

Conform art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la data de 21 septembrie 2018 (f.d. 203), însă date privind recepționarea acesteia de către participanți, lipsesc, astfel recursurile declarate de Oxana Jacotă, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan la 05 octombrie 2018 și de către Oleg Jacotă la 12 noiembrie 2018, se consideră a fi depuse în termenul prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de Oxana Jacotă, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de către Oleg Jacotă, au fost considerate admisibile.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit prevederilor art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Analizînd argumentele invocate în recursuri pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise cu casarea deciziei instanței de apel din 24 iulie 2018 și trimiterea cauzei la rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.c) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost

stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei, rezultă că la 15 august 2017, Judecătoria Chișinău, sediul Centru fiind investită cu judecarea prezentei pricini, a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a obligat Oxana Jacotă să nu creeze impedimente lui Oleg Jacotă în posesia și folosirea spațiului locativ ce îi aparține cu drept de proprietate privată, casa de locuit din XXX, număr cadastral XXX.

A fost obligată Oxana Jacotă să acorde lui Oleg Jacotă un set de chei de la poarta și ușa de intrare în casa de locuit din XXX, număr cadastral XXX.

S-a dispus încasarea de la Oxana Jacotă în beneficiul lui Oleg Jacotă prejudiciul moral în mărime de 5000 de lei, în rest pretențiile s-au respins (f.d. 94, 102-105).

Împotriva hotărîrii instanței de fond, Oleg Jacotă și Oxana Jacotă, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, au depus cerere de apel, iar prin decizia din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de Oleg Jacotă.

S-a admis cererea de apel declarată de Oxana Jacotă.

S-a casat parțial hotărîrea din 15 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării de la Oxana Jacotă în beneficiul lui Oleg Jacotă a sumei de 5000 lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral, și s-a emis în această parte o hotărîre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată cerința înaintată de Oleg Jacotă împotriva Oxanei Jacotă privind repararea prejudiciului moral, în rest hotărîrea s-a menținut (f.d.190, 191-200).

Colegiul analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, constată că legalitatea deciziei este viciată și poartă un caracter contradictoriu rezultând din următoarele circumstanțe.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată, iar prin prisma prevederilor art. 390 Cod de procedură civilă, decizia instanței de apel trebuie să conțină motivele concluziilor instanței de apel și referirea la legea guvernantă; concluziile instanței de apel în urma examinării apelului.

Instanța de recurs menționează că, instanțele de judecată trebuie să emită hotărâri clare, având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, în temeiul principiului clarității hotărârii judecătorești.

Legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești prezumă că între dispozitiv și

motivare trebuie să existe concordanță, iar în cazul în care o atare concordanță nu există, dispozitivul, cuprinzând o altă concluzie decât aceea pe care o impuneau motivele, această hotărâre este nemotivată și drept consecință necesită a fi anulată.

Colegiul reține că la materialele cauzei pe suport de hârtie este anexat dispozitivul deciziei pronunțat la 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în care se indică că s-a respins cererea de apel declarată de Oleg Jacotă.

S-a admis cererea de apel declarată de Oxana Jacotă.

S-a casat parțial hotărârea din 15 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării de la Oxana Jacotă în beneficiul lui Oleg Jacotă a sumei de 5000 lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral, și s-a emis în această parte o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată cerința înaintată de Oleg Jacotă împotriva Oxanei Jacotă privind repararea prejudiciului moral, în rest hotărârea s-a menținut (f.d. 190).

În decizia integrală întocmită ulterior în temeiul art. 389 alin. (4) Cod de procedură civilă, la fel se conține același dispozitiv sus-menționat (f.d. 191-200).

În conformitate cu art. 274 alin. (1), (4), (5) Cod de procedură civilă, în procesul-verbal al ședinței de judecată sau al actului procedural îndeplinit în afara ședinței de judecată se enumeră acțiunile procesuale efectuate de către participanții la proces și de către instanța de judecată, cu mențiunea locului, a datei și a orei începerii și terminării fiecărei acțiuni procesuale, respectându-se ordinea în care au fost exercitate.

Ședința de judecată și actele procedurale efectuate în afara ședinței se înregistrează audio.

În cazul divergențelor între conținutul procesului-verbal și înregistrarea audio, prevalează înregistrarea audio.

Instanța de recurs menționează că conform înregistrării audio a ședinței de judecată din 24 iulie 2018, în cadrul ședinței de judecată a fost pronunțat public dispozitivul deciziei din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel declarată de *Oxana Jacotă*.

S-a admis cererea de apel declarată de *Oleg Jacotă*.

S-a casat hotărârea din 15 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării de la *Oleg Jacotă* în beneficiul lui *Oxanei Jacotă* a sumei de 5000 de lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral, și s-a emis în această parte o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată cerința înaintată de Oleg Jacotă împotriva Oxanei Jacotă privind repararea prejudiciului moral, în rest hotărârea s-a menținut.

Astfel, Colegiul relevă că deși în ședința de judecată a fost pronunțat public dispozitivul deciziei din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de *Oxana Jacotă*, s-a admis apelul declarat de *Oleg Jacotă* și s-a casat hotărârea din 15 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării de la *Oleg Jacotă* în beneficiul lui *Oxanei Jacotă* a sumei de 5000 de lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral, în decizia motivată din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău anexată la materialele cauzei, este indicat că, apelul declarat de *Oleg Jacotă* este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar apelul declarat de *Oxana Jacotă* este parțial întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii primei instanțe.

Prin urmare, este evident că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din

24 iulie 2018 anexat la materialele cauzei nu corespunde și este contradictoriu cu dispozitivul pronunțat public de către instanța de apel în cadrul ședinței de judecată, după revenirea din camera de deliberare, fapt care incontestabil confirmă că decizia a fost adoptată de instanța de apel cu încălcarea normelor de procedură la judecarea prezentei cauze, respectiv nu poate fi menținută.

În conformitate cu art. 241 alin. (6) Cod de procedură civilă, dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Astfel, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre. În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 § 1 al CEDO (cauza Hiro Balani vs Spania, 1994).

În această ordine de idei, Colegiul menționează că aceste aspecte necesită a fi verificate la rejudecarea cauzei or, determinarea acestora reprezintă o circumstanță necesară examinării complete și obiective a cauzei.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procedurale enunțate supra, Colegiul conchide că examinarea cauzei în ordine de apel s-a produs în mod arbitrar fiind emisă o decizie care conține concluzii contradictorii.

Or, rezultând din interpretarea art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz împotriva Spaniei, 21 ianuarie 1999).

Concomitent, este de menționat că conform prevederilor Recomandării nr. R(84) privind principiile de procedură civilă proprii pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 februarie 1984, hotărârea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți.

Pe baza celor prezentate, dar și având în vedere că normele de drept procedural au un caracter imperativ pentru instanțele de judecată, iar încălcarea acestora atrage după sine casarea deciziei, instanța de recurs nu va analiza argumentele invocate în cererea de recurs, care vizează fondul cauzei. Această împrejurare, în sine, reprezintă o garanție împotriva unei eventuale prejudicieri a imparțialității și independenței instanței, care urmează să judece cauza în ordine de apel.

Din considerentele menționate supra și pornind de la faptul că eroarea admisă la judecarea cauzei în instanța ierarhic inferioară nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de Oxana Jacotă reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de către Oleg Jacotă, de a casa integral decizia instanței de apel, cu trimiterea cauzei civile spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La judecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate mai sus și să emită o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) și alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de Oxana Jacotă reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de către Oleg Jacotă,

Se casează decizia din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Jacotă împotriva Oxanei Jacotă privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și încasarea prejudiciului material și moral, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva

Svetlana Filincova

Victor Burduh