

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (M. Nicorici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A.Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Mămăligă Iulian,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Florea
Alexei împotriva lui Mămăligă Iulian cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți

c o n s t a t ă:

La 22 martie 2018 Florea Alexei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Mămăligă Iulian cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 03 octombrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești,
acțiunea s-a admis.

S-a încasat de la Mămăligă Iulian în beneficiul lui Florea Alexei datoria în sumă
de 16000 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2496,50 de lei.

La 19 octombrie 2018 Mămăligă Iulian a depus cerere de apel nemotivată prin
care a solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi (f.d.41).

Ulterior, la 26 noiembrie 2018 Mămăligă Iulian a depus cerere de apel motivată,
prin care a solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi prin care
cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral (f.d.46).

Prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de Mămăligă Iulian împotriva hotărârii din 03 octombrie 2018
a Judecătoriei Soroca, sediul Florești și apelantului i s-a acordat termen până în data
de 26 decembrie 2018, ora 9.00, pentru lichidarea neajunsurilor, anexarea dovezii
de plată a taxei de stat în mărime de 360 de lei, care urmează a fi prezentată la
Curtea de Apel Bălți și anume în cadrul Direcției/Secției de Evidență și Documentare
Procesuală (cancelarie).

Apelantului i s-a explicat faptul, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile
menționate și nu va prezenta dovada achitării taxei de stat, cererea de apel nu va fi
considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelul
declarat de Mămăligă Iulian, cu remiterea cererii de apel cu înscrisurile anexate.

La 23 ianuarie 2019 Mămăligă Iulian a declarat recurs împotriva încheierii din 26
decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care solicită admiterea acestuia, casarea
încheierii, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În susținerea recursului declarat, recurentul a invocat că, instanța de apel a restituit apelul pe motivul, că nu a fost achitată taxa de stat pînă în data de 26 decembrie 2018 ora 9.00, dînsul însă, a achitat taxa de stat la 21 decembrie 2018, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr.AGLA-2100 din 21 decembrie 2018 și drept dovadă a invocat că, anexează ordinul menționat mai sus (f.d. 62-64).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 26 decembrie 2018, însă la materialele cauzei lipsesc date care confirmă recepționarea acesteia de către recurent, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mămăligă Iulian urmează a fi respins din motivele ce succed.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că actul judecătoresc contestat a fost emis în concordanță cu normele de drept procedural pertinente.

Primordial, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că în sensul alin. (1), art. 369 din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

c) apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță;

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

e) apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel;

f) în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată în apel.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că la 19 octombrie 2018 Mămăligă Iulian a depus cerere de apel nemotivată prin care a solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi (f.d.41).

Ulterior, la 26 noiembrie 2018 Mămăligă Iulian a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral (f.d.46).

Prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mămăligă Iulian împotriva hotărârii din 03 octombrie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Florești și apelantului i s-a acordat termen până în data de 26 decembrie 2018, ora 9.00, pentru lichidarea neajunsurilor, anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 360 de lei, care urmează a fi prezentată la Curtea de Apel Bălți și anume în cadrul Direcției/Secției de Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie).

Apelantului i s-a explicat faptul, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada achitării taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelul declarat de Mămăligă Iulian, cu remiterea cererii de apel cu înscrisurile anexate.

În condițiile speței, Colegiul reține că instanța de apel just a stabilit că, apelantului i-a fost acordat un termen suficient pentru înlăturarea neajunsului constatat, fiindu-i totodată explicate consecințele neîndeplinirii indicației instanței de apel menționate în încheierea din 05 decembrie 2018, însă apelantul în termenul stabilit, nu a înlăturat neajunsul constatat, la caz nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 360 de lei.

Referitor la argumentul recurentului, precum că a achitat taxa de stat la 21 decembrie 2018, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr.AGLA-2100 din 21 decembrie 2018 și drept dovadă a invocat că, anexează ordinul menționat mai sus, Colegiul consideră, că acesta nu poate fi reținut.

Astfel, la 11 decembrie 2018 recurentului Mămăligă Iulian i s-a expedit copia încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen până în data de 26 decembrie 2018, ora 9.00, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 360 de lei (f.d.56).

Copia încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost recepționată de recurent în data de 14 decembrie 2018 (f.d.57).

Conform ordinului de încasare a numerarului nr. AGLA-2100, în data de 21 decembrie 2018 recurentul a achitat suma de 360 de lei, cu titlu de taxă de stat însă, a prezentat-o în instanța de apel în data de 21 ianuarie 2019 (f.d.61).

Astfel, recurentul a achitat taxa de stat pentru depunerea apelului în sumă de 360 de lei în termen, însă l-a prezentat cu omiterea termenului-limită menționat în încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, or recurentul urma să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 360 de lei până în data de 26 decembrie 2018, ora 9.00 la Curtea de Apel Bălți.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că recurentul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, omițând să prezinte dovada de achitare a taxei de stat.

Astfel, reieșind din cele expuse și ținând cont de faptul că neajunsurile din cererea de apel specificate în încheierea din 05 decembrie 2018 nu au fost înlăturate.

Prin încheierea din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel declarată de Mămăligă Iulian, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel și de a prezenta apelul în corespundere cu prevederile art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) din Convenție decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Mămăligă Iulian.

Se menține încheierea din 26 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Florea Alexei împotriva lui Mămăligă Iulian cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă

Dumitru Mardari

Mariana Pitic