

Dosarul nr. 2r-124/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (N. Arabadji)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Nicolae Iftodi,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Iftodi, intervenient principal Silvia Iftodi împotriva societății pe acțiuni „Băncii Comerciale Române Chișinău” cu privire la constatarea nulității contractului de credit și aducerea părților în poziția inițială, și

cererea reconvențională a societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva lui Nicolae Iftodi și Silviei Iftodi cu privire la evacuarea din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Silvia Iftodi împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat,

constată:

La 30 septembrie 2013, Nicolae Iftodi a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” (în continuare SA „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la constatarea nulității contractului de credit nr. 1191 din 29 iunie 2006 și a actelor nr. 01, 02 și 03 din 30 august 2009 la acest contract, cu aducerea părților în poziția inițială.

La 21 noiembrie 2013, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a depus cerere reconvențională împotriva lui Nicolae Iftodi și Silviei Iftodi cu privire la evacuarea lui Nicolae Iftodi, a Silviei Iftodi și a tuturor persoanelor și bunurilor lor mobile din bunul imobil care constă din apartamentul nrxxxxx fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea în mod solidar de la Nicolae Iftodi și Silvia Iftodi a taxei de stat în mărime de 100 de lei achitată la depunerea cererii și compensarea altor cheltuieli suportate.

Prin încheierea din 20 februarie 2014 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, s-a atras Silvia Iftodi în calitate de intervenient principal de partea reclamantului Nicolae Iftodi în acțiunea depusă de Nicolae Iftodi.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Nicolae Iftodi și intervenientul principal Silvia Iftodi; s-a admis acțiunea reconvențională depusă de SA „Banca Comercială Română Chișinău”; s-a dispus evacuarea silită din apartamentul nr.xxxxx, a lui Nicolae Iftodi, Silviei Iftodi și a altor membri ai familiei, a altor persoane ce utilizează imobilul, precum și a bunurilor aflate în acest imobil; s-a încasat, în mod solidar, de la Nicolae Iftodi și Silvia Iftodi în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău” cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 100 de lei (vol. II, f.d. 10,14-17 recto-verso).

La 29 decembrie 2017, Silvia Iftodi a declarat apel împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea acesteia (vol. I, f.d. 19).

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Silvia Iftodi, acordându-i-se apelantei termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în cuantum de 11 700 de lei (vol. II, f.d. 23-24).

La 13 iunie 2018, Silvia Iftodi a declarat recurs împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate, invocând că instanța de apel a calculat incorect cuantumul taxei de stat în sumă de 11 700 de lei, deoarece obiectul acțiunii este cu caracter nepatrimonial.

Prin decizia din 08 august 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Silvia Iftodi și s-a menținut încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 64-69).

Prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Silvia Iftodi împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că nu a înlăturat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 24 aprilie 2018 și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în cuantum de 11 700 de lei (f.d. 78-80).

La 28 decembrie 2018, Nicolae Iftodi a declarat recurs împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 83-85).

În motivarea recursului a invocat că, taxa de stat în cuantum de 11 700 de lei a fost stabilită incorect de instanța de apel, prin aplicarea eronată a legii, deoarece obiectul acțiunii este cu caracter nepatrimonial. Mai mult ca atât, chiar și la depunerea cererii de chemare Nicolae Iftodi a achitat taxa de stat doar în cuantum de 100 de lei.

Astfel, prin prisma articolului 3 lit. j) din Legea taxei de stat, la depunerea cererii de apel urma a fi stabilită taxa de stat în sumă de 75 de lei (echivalentul 75 % din 100 de lei).

Deopotrivă, a învederat că, la depunerea acțiunii reconvenționale, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a achitat taxa de stat în conformitate cu art. 3 lit. e<sup>1</sup>) din Legea taxei de stat, în cuantum 0,5 % din valoarea estimativă stabilită pentru bunul găjat. Astfel, având în vedere că valoarea contractului de gaj constituie 544 000 de lei, taxa de stat urma a fi calculată pentru reieșind din această sumă.

Prin urmare, recurentul a opinat că instanța de apel nu a intrat în esența obiectului litigiului, a dat o apreciere arbitrară probelor și a interpretat în mod eronat legea.

În această ordine de idei, recurentul Nicolae Iftodi a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea recurată.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs consideră că, în speță, calea de atac este demarată în interiorul termenului legal, deoarece din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul când a fost comunicată încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău participanților la proces, iar drept consecință nu poate fi stabilit momentul când începe să curgă termenul de exercitare a dreptului de a ataca încheierea judecătorească.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

Articolul 426 din Codul de procedură civilă consemnează la alin. (3) că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

În conformitate cu prevederile articolului 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică *inter alia* motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Articolul 368 din Codul de procedură civilă statuează la alineatul (1) că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La fel, instanța de recurs consideră necesar de a învedera că încheierea de restituire a apelului este indisolubil legată de încheierea de a nu da curs cererii de apel, deoarece potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, în cazul în care apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit, or, restituirea apelului este sancțiunea aplicată apelantului de către instanța de apel în cazul neîndeplinirii în termenul acordat a cerințelor indicate în încheierea de a nu

da curs cererii de apel.

În condițiile speței, Colegiul atestă că, deși recurentul Nicolae Iftodi a îndreptat calea de atac împotriva actului judecătoresc de dispoziție prin care s-a resituat cererea de apel depusă de Silvia Iftodi, în recurs acesta își exprimă nemulțumirea și criticile față de încheierea Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a obligat apelanta Silvia Iftodi taxa de stat în cuantum de 11 700 de lei

Sub acest aspect, urmează a fi reiterat faptul că, încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Silvia Iftodi și s-a acordat acesteia termen pentru *inter alia* prezentarea dovezii plății taxei de stat în cuantum de 11 700 de lei, a constituit anterior obiectul controlului judiciar. Astfel, prin decizia din 08 august 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Silvia Iftodi și s-a menținut încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 64-69).

Prin urmare, Colegiul nu poate supune unui controlul judiciar repetat chestiunile în privința cărora există deja o hotărâre judecătorească irevocabilă. Or, prin prisma articolului 16 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, după încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat a căpătat irevocabilitatea, instanța de judecată nu poate reveni asupra acestei probleme și a opiniei sale. Mai mult decât atât, după pronunțarea actului judecătoresc în privința acestei chestiuni, instanța nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Mai mult decât atât, Colegiul vedește că, în condițiile din speță, apelanta nu a făcut uz de dreptul său procedural de a solicita prelungirea termenului de procedură, în conformitate cu articolul 115 din Codul de procedură civilă, în situația în care, în virtutea anumitor circumstanțe nu a reușit să îndeplinească în interiorul termenului acordat indicațiile Curții de Apel Chișinău conținute în încheierea din 24 aprilie 2018.

În această ordine de idei, instanța de apel just și temeinic a constatat că Silvia Iftodi nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 24 aprilie 2018, care a fost menținută prin decizia din 08 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, iar drept consecință nu a înlăturat în termenul acordat neajunsurile la declararea apelului. Or, aceasta fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin executarea încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și să prezinte cererea de apel motivată și dovada plății taxei de stat în cuantum de 11 700 de lei în interiorul termenului-limită acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel.

În speță, Colegiul găsește relevantă jurisprudența CtEDO, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Conjunctura relevată profilează faptul că Silvia Iftodi nu a dat dovadă de

diligență și interes suficient la utilizarea căilor procedurale de atac a hotărârii judecătorești.

Coroborând ipotezele relevate la normele legale precitate, Colegiul constată temeinicia încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, deoarece aceasta a intervenit ca sancțiune procedurală pentru neexecutarea încheierii din 24 aprilie 2018, care a fost menținută prin decizia din 08 august 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Cu titlu subsecvent, este remarcabil că, deși prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit cererea de apel depusă de Silvia Iftodi, dezacordul față de acest act de dispoziție a fost manifestat de către un participant cu altă calitate procedurală, și anume de intimatul Nicolae Iftodi.

Sub acest aspect Colegiul opinează că recurentul Nicolae Iftodi nu a demonstrat interesul său legitim care a fost afectat prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
decide:

Se respinge recursul declarat de Nicolae Iftodi împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Iftodi, intervenient principal Silvia Iftodi împotriva societății pe acțiuni „Băncii Comerciale Române Chișinău” cu privire la constatarea nulității contractului de credit și aducerea părților în poziția inițială, și cererea reconvențională a societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva lui Nicolae Iftodi și Silviei Iftodi cu privire la evacuarea din bunul imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Dumitru Mardari

Mariana Pitic