

Î N C H E I E R E

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii –

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

examinînd demersul președintelui-interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fajenco, cu privire la strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fesicov Dmitrii împotriva Primăriei mun.Comrat, Macarevici Svetlana, Deceva Maria, Bejenar Grigorii, Direcția Generală Economică Găgăuziei cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr.xxxxx

c o n s t a t ă :

La 24 noiembrie 2016 Fesicov Dmitrii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun.Comrat, Macarevici Svetlana, Deceva Maria, Bejenar Grigorii, Direcția Generală Economică Găgăuziei cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului ș.a.

Prin hotărîrea din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central acțiunea a fost admisă.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Comrat, sediul Central s-a încasat solidar de la Macarevici Svetlana, Deceva Maria și Bejenar Grigorii în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 328,05 lei.

La 30 iulie 2018 Macarevici Svetlana a depus cerere de apel împotriva hotărîrii din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitînd admiterea cererii, casarea hotărîrii, cu emiterea unei noi hotărîri.

Ulterior, în ședința de judecată din data de 17 ianuarie 2019, avocatul Jecov Nicolai, care-l reprezintă pe intimatul Fesicov Dmitrii, a depus o cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Comrat Colev Grigorii, pe motiv că la 12 octombrie 2016 ultimul a participat la examinarea cauzei, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fesicov Dmitrii împotriva Consiliului și Primăriei mun. Comrat, Macarevici Svetlana, Deceva Maria, Bejenar Grigorii cu privire la recunoașterea bonului de repartiție nr.xxxxx (f.d.37 vol.2), menționînd că, imobilul nominalizat constituie obiect de examinare în prezenta cauză..

Prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a admis cererea depusă de avocatul Jecov Nicolai cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Comrat, Colev Grigorii (f.d.43 vol.2).

La 23 ianuarie 2019 judecătorul Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasii, a

depus declarație de abținere de la judecată pe motiv, că la 12 octombrie 2016 a participat la examinarea cauzei intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fesicov Dmitrii împotriva Consiliului și Primăriei mun. Comrat, Macarevici Svetlana, Deceva Maria, Bejenar Grigorii cu privire la recunoașterea bonului de repartiție xxxxx, menționând că imobilul nominalizat constituie obiect de examinare în prezenta cauză (f.d.47 vol.2).

Prin încheierea din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a admis declarația de abținere de la judecată a judecătorului Curdov Afanasii (f.d.52-53).

La 30 ianuarie 2019 judecătorul Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, a depus declarație de abținere de la judecată pe motiv, că la 12 octombrie 2016 a participat la examinarea cauzei, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fesicov Dmitrii împotriva Consiliului și Primăriei mun. Comrat, Macarevici Svetlana, Deceva Maria, Bejenar Grigorii cu privire la recunoașterea bonului de repartiție nr.xxxxx, menționând că imobilul nominalizat constituie obiect de examinare în prezenta cauză (f.d.55 vol.2).

Prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a admis declarația de abținere de la judecată a judecătorului Starciuc Ștefan (f.d.60-61).

La 04 februarie 2019 președintele-interimar al Curții de Apel Comrat Dmitrii Fujenco a depus un demers cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, pe motiv că nu este posibil de a forma complet pentru a examina prezenta cauză în ordine de apel.

A invocat, că în Curtea de Apel Comrat activează 6 judecători, atribuțiile unuia, în conformitate cu p.2 al dispozitivului hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.608/25 din 20 septembrie 2016, au fost suspendate.

A menționat că, prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a admis cererea depusă de avocatul Jecov Nicolai cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Comrat Colev Grigorii, prin încheierea din 28 ianuarie 2019 s-a admis declarația de abținere de la judecată a judecătorului Curdov Afanasii și prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a admis declarația de abținere de la judecată a judecătorului Starciuc Ștefan.

Examinând demersul Președintelui-interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că acesta este întemeiat și care urmează a fi admis, cu strămutarea cauzei într-o altă instanță, egală în grad, în vederea examinării cererii de apel depusă de Macarevici Svetlana împotriva hotărârii din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central pentru următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

La caz, prin hotărârea din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost admisă cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fesicov Dmitrii împotriva Primăriei mun.Comrat, Macarevici Svetlana, Deceva Maria, Bejenar Grigorii, Direcția Generală Economică Găgăuziei cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr.xxxxx Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Comrat, sediul Central s-a încasat solidar de

la Macarevici Svetlana, Deceva Maria și Bejenar Grigorii în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 328,05 lei.

La 30 iulie 2018 Macarevici Svetlana a depus cerere de apel împotriva hotărîrii din 29 iunie 2018 a Judecătorei Comrat, sediul Central, solicitînd admiterea cererii, casarea hotărîrii, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii (f.d.181 vol.1).

Ulterior, în ședința de judecată din data de 17 ianuarie 2019, avocatul Jecov Nicolai, care-l reprezintă pe intimatul Fesicov Dmitrii, a depus o cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Comrat Colev Grigorii, pe motiv că la 12 octombrie 2016 dînsul a participat la examinarea în ordine de apel a cauzei intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fesicov Dmitrii împotriva Consiliului și Primăriei mun. Comrat, Macarevici Svetlana, Deceva Maria, Bejenar Grigorii cu privire la recunoașterea bonului de repartiție nr.xxxxx, menționînd că acest imobil constituie obiect de examinare în prezenta cauză (f.d.37 vol.2).

Prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a admis cererea depusă de avocatul Jecov Nicolai cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Comrat, Colev Grigorii. (f.d.43 vol.2).

La 23 ianuarie 2019 judecătorul Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasii, a depus declarație de abținere de la judecată pe motiv, că la 12 octombrie 2016 a participat în ordine de apel la examinarea cauzei intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fesicov Dmitrii împotriva Consiliului și Primăriei mun. Comrat, Macarevici Svetlana, Deceva Maria, Bejenar Grigorii cu privire la recunoașterea bonului de repartiție nr.xxxxx (f.d.47 vol.2).

Prin încheierea din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a admis declarația de abținere de la judecată a judecătorului Curdov Afanasii (f.d.52-53).

La 30 ianuarie 2019 judecătorul Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, a depus declarație de abținere de la judecată pe motiv, că la 12 octombrie 2016 a participat în ordine de apel la examinarea cauzei intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fesicov Dmitrii împotriva Consiliului și Primăriei mun. Comrat, Macarevici Svetlana, Deceva Maria, Bejenar Grigorii cu privire la recunoașterea bonului de repartiție nr.xxxxx (f.d.55 vol.2).

Prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a admis declarația de abținere de la judecată a judecătorului Starciuc Ștefan (f.d.60-61).

Potrivit art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

Colegiul pentru a se pronunța asupra temeiniciei cererii înaintate cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad consideră imperioasă analiza celor invocate în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor

Omului.

În hotărârea *Kyprianou vs Cyprus* (73797/01, 15 decembrie 2005, § 121), Curtea a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: „Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea în cauza *Piersack vs Belgium*, (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Grievés vs Marea Britanie*, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea *Castillo Algar vs Spain* și *Morel vs France*). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelovs. Italy* și *Wettstein vs Switzerland*).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite demersul președintelui-interimar al Curții de Apel Comrat Dmitrii Fujenco cu privire la strămutarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fesicov Dmitrii împotriva Primăriei Comrat, Macarevici Svetlana, Deceva Maria, Bejenar Grigorii, Direcția Generală Economică Găgăuziei cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului ș.a. spre examinare la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 269-270, art 43 alin. (2) lit.d) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

A admite demersul președintelui-interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco cu privire la strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță egală în grad.

Se trimite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fesicov Dmitrii împotriva Primăriei Comrat, Macarevici Svetlana, Deceva Maria, Bejenar

Grigorii, Direcția Generală Economică Găgăuziei cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare al imobilului nr.xxxxx., la Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea cererii de apel depusă de Macarevici Svetlana împotriva hotărârii din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic