

Dosarul nr. 2rc-27/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: (I. Secrieru, A. Danilov, Iu. Cimpoi)

DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Civ-Const-Lux”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Beton-Taxi” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Civ-Const-Lux” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și penalității de întârziere,

împotriva încheierii din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Civ-Const-Lux”

c o n s t a ț ă:

La data de 12 martie 2018, SRL „Beton-Taxi” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Civ-Const-Lux”, solicitând încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a sumei de 45.000 de lei cu titlu de datorie, 8.100 de lei cu titlu de penalitate de întârziere, 18.384,64 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, 2.145 de lei taxa de stat și 4.000 cheltuieli de asistență juridică, în total 77.629,64 de lei.

Prin hotărârea din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă și s-a încasa din contul SRL „Civ-Const-Lux” în beneficiul SRL „Beton-Taxi” suma 71.484,64 de lei cu titlu de datorie, precum și 2.145 de lei taxa de stat și 4.000 cheltuieli de asistență juridică, în total 77.629,64 de lei.

La data de 16 octombrie 2018, SRL „Civ-Const-Lux” a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii. Concomitent, a mai solicitat apelanta scutirea de la plata taxei de stat din lipsa mijloacelor financiare.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Civ-Const-Lux” privind scutirea de la plata taxei de stat, și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Civ-Const-Lux”, acordând apelantei termen până la data de 12 decembrie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1.608,40 de lei. Concomitent, a fost explicat apelantei că în situația în care nu va

lichida în termenul stabilit neajunsurile apelului, acesta nu va fi considerat depus și împreună, cu actele anexate, va fi restituit.

Prin încheierea din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către SRL „Civ-Const-Lux”, cu toate documentele anexate la acesta, din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 22 noiembrie 2018, adică în termenul stabilit nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat.

La data de 15 ianuarie 2019, SRL „Civ-Const-Lux” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la faza soluționării punerii pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului SRL „Civ-Const-Lux” a indicat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a-i restitui cererea de apel, deoarece dânsa nu a recepționat hotărârea integrală din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru a se putea expune asupra tuturor motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, aflându-se astfel în imposibilitate de a se conforma indicațiilor stabilite în încheierea din 22 noiembrie 2018.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa SRL „Civ-Const-Lux” la 19 decembrie 2018 (f.d.81), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către recurentă.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către SRL „Civ-Const-Lux” la 15 ianuarie 2019 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 30 ianuarie 2019, în adresa SRL „Beton-Taxi” a fost expediată copia recursului declarat de către SRL „Civ-Const-Lux”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Reieșind din prevederile art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Iar, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele dosarului rezultă că la data de 16 octombrie 2018, SRL „Civ-Const-Lux” a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii. Concomitent, a mai solicitat apelanta scutirea de la plata taxei de stat din lipsa mijloacelor financiare (f.d. 53-57).

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Civ-Const-Lux” privind scutirea de la plata taxei de stat, și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Civ-Const-Lux”, acordând apelantei termen până la data de 12 decembrie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1.608,40 de lei. Concomitent, a fost explicat apelantei că în situația în care nu va lichida în termenul stabilit neajunsurile apelului, acesta nu va fi considerat depus și împreună, cu actele anexate, va fi restituit.

Prin încheierea din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către SRL „Civ-Const-Lux”, cu toate documentele anexate la acesta, din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 22 noiembrie 2018, adică în termenul stabilit nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului declarat de către SRL „Civ-Const-Lux”, or, recurenta-apelantă în termenul stabilit de către instanța de apel – până la 12 decembrie 2018, nu a prezentat cererea de apel motivată, cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1.608,40 de lei.

În acest sens se reține, că încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost recepționată de către SRL „Civ-Const-Lux” la 23 noiembrie 2018, fapt ce rezultă din avizul de recepție (f.d. 74).

Prin urmare, recurenta-apelantă SRL „Civ-Const-Lux” începând cu 26 noiembrie 2018, ziua imediat următoare de la recepționarea încheierii din 22 noiembrie 2018, (având în vedere faptul că 24-25 noiembrie 2018 erau zile de repaus (sâmbăta-duminica)), până la 12 decembrie 2018, a dispus de suficient timp de a prezenta instanței de apel cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Nu poate fi reținut argumentul SRL „Civ-Const-Lux” invocat în cererea de recurs precum că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a-i restitui cererea de apel, deoarece dânsa nu a recepționat hotărârea integrală din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, aflându-se astfel în imposibilitate de a se conforma indicațiilor stabilite în încheierea din 22 noiembrie 2018, acesta fiind unul declarativ și care nu justifică în nici un mod neprezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat până la data de 12 decembrie 2018, or, recurenta, depunând apelul nemotivat, urma să întreprindă toate măsurile de a se interesa de soarta dosarului respectiv și după caz să ia cunoștință de hotărârea integrală din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, până la expirarea termenului stabilit de instanța de apel prin încheierea din 22 noiembrie 2018, adică până la 12 decembrie 2018.

Se reține că persoana interesată întru apărarea dreptului său, este obligată de a se informa și de a urmări procesul exercitării dreptului, aceasta manifestându-se și în procesul de judecată prin intermediul căruia se contestă acest drept și în cazul enunțat SRL „Civ-Const-Lux” a neglijat obligația sa de informare pentru a-și exercita dreptul său de atac.

Date fiind cele relatate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către SRL „Civ-Const-Lux” este legală și întemeiată, dânsa omițând în termen să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către SRL „Civ-Const-Lux” nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod neprezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat până la data de 12 decembrie 2018 și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Civ-Const-Lux” și a menține încheierea din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Civ-Const-Lux”.

Se menține încheierea din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Beton-Taxi” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Civ-Const-Lux” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și penalității de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic